875/11

Den 19. september 2011 blev i sag nr. 79.320:

xxxxx xx xxxxxxx
xx xxxxx xx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring med ekstrasikring i Tryg Forsikring A/S. De klager over, at selskabet har afvist at dække udbedring af et anmeldt forhold vedrørende skimmelsvamp i den forsikrede ejendoms kælder.

Selskabet har afvist kravet med henvisning til, at det anmeldte forhold ikke udgør en skade i ejerskifteforsikringens forstand. Det er desuden selskabets opfattelse, at forholdet ikke er klart forkert beskrevet i tilstandsrapporten.

Ejendommen, der er et enfamilieshus opført i 1939, blev overtaget af klagerne den 24/10 2008. Ejerskifteforsikringen blev tegnet på baggrund af tilstandsrapport dateret 2/7 2008. Af tilstandsrapporten fremgår bl.a.:

"**Registrering af bygningens tilstand**

Bygn.:		**Karakter:**	**Registrering og note:**
A	**Beboelse**		
…			
	2. Kældre/krybekældre/terrændæk		
	2.2 Vægge	K2	Opfugtning og let afskalning i kældervægge bla. i vaskerum og under trappe. Note: Der må påregnes behov for vedligeholdelse.

2.4 Indvendig beklædning	K3	Indvendig beklædning på kældervægge i flere rum. Note: Øget risiko for fugtophobning og skimmelvækst. Der kan konstateres let opfugtning i bund af flere vægge.

…

Karakterer:

IB: Ingen bemærkninger

K0: Kosmetiske skader

K1: Mindre alvorlige skader

K2: Alvorlige skader."

K3: Kritiske skader, der medfører skader på andre bygningsdele.

UN: Bør undersøges nærmere.
(Det kan være en alvorlig skade, derfor bør art, omfang og konsekvenser altid afklares).

Sammen med tilstandsrapporten modtog klagerne desuden et tillæg hertil. Af tillægget, der ligeledes er dateret 2/7 2008, fremgår bl.a.:

"**2. Skønnede udbedringspriser for reparationer nævnt i tilstandsrapporten :**

Bygning	Bygningsdel/Bemærkning	Udbedringsforslag	Pris
A	**Kældre/krybekældre/terrændæk** Opfugtning og let afskalning i kældervægge bla. i vaskerum og under trappe	Reparation af kælderpuds.	4.000,00
A	**Kældre/krybekældre/terrændæk** Indvendig beklædning på kældervægge i flere rum.	Udbedring vedr. beklædning i kælder.	Indhent tilbud

…

4. Konklusion på ejendommens synlige indeklimaforhold

…

Gode indeklimaforhold

☒ Ejendommen fremstår som over gennemsnittet af rimeligt ventilerede boliger."

Det fremgår af sagen, at klagerne den 16/4 2010 telefonisk anmeldte til selskabet, at der var konstateret skimmel i kældervægge, og at de havde fået lavet en MycoMeter-test af egen rådgiver.

Til brug for sagens behandling modtog selskabet herefter yderligere oplysninger, herunder rapporten vedrørende MycoMeter-testen. Af rapporten, der er dateret 14/4 2010, fremgår, at der på væg/puds/maling i kælderrum er konstateret "Massiv" forekomst af skimmel (MycoMeter-tal på 3927).

Ved brev af 26/4 2010 til klagerne afviste selskabet at dække forholdet.

På klagernes foranledning blev det omhandlede forhold herefter besigtiget af et rådgivende ingeniørfirma. Af notat af 20/8 2010 fra ingeniørfirmaet fremgår:

"**Baggrund**

I forbindelse med konstatering af skimmel / fugt i kælderrum i …, er … Rådgivende Ingeniører rekvireret til, at fastlægge omfang af skimmel og fugt samt at give en handlingsplan for udbedring. I denne forbindelse er alle rum i kælder besigtiget, det er dog aftalt at badeværelse ikke beskrives.

Tilstand / vurdering

Ejendommen … er iht. BBR opført i 1939 og er traditionelt opført med murede ydervægge og sandsynligvis støbte kældervægge.
Det kan konstateres at kælderen er kraftigt opfugtet og at der er kraftig vækst af skimmelsvamp på vægge bag forsatsvægge. Der er udfældninger af salte og især i væggene mod gaden er fugtindholdet i ydervæge og højt.

Ved besigtigelsen blev der foretaget orienterende fugtmålinger med en kapacitetsmåler af mærket GMI 15. Skalaen går fra 0 til 15, hvor området op til 6 normalt anses for tørt. Ved værdier over 10 for beton og 11 for træ anses materialet for vådt. Målinger udført med kapacitetsfugtmålere er behæftet med en vis usikkerhed, idet f.eks. ledende materialer eller salte i murværk kan medføre større udslag end det reelle fugtindhold.

I vægge kunne der måles værdier over 15. Især ydervægge er kraftigt opfugtede men også i indvendige vægge kunne der måles høje værdier især i den nederste del af væggen.

Erfaringsmæssigt er gulve i kældre af tilsvarende art og alder med en vis opfugtning men på grund af gulvbelægning af glaserede klinker er fugtmålinger ikke valide. Som udgangspunkt er klinkebelægning i kældre en udmærket idé idet der ikke ophobes fugt i organiske materialer. Dog er uglaserede klinker at foretrække frem for glaserede.

Der er ikke udtaget skimmelprøver til analyse idet der ikke er tvivl om vækst af skimmelsvampe.
Der er synlig vækst af skimmelsvampe på pudsede vægge i værksted og vaskerum. Der vurderes at være meget kraftig vækst af skimmelsvamp på bagsiden af forsatsvægge, der er ikke synlig vækst men meget kraftige lugtgener.

Ved besigtigelse af kælderydervægge udvendigt vurderes det at væggene ikke er fugtsikrede og tillader meget fugttransport fra nedbør og grundvand.

Den kraftige opfugtning af kælderen skyldes fugtindtrængen gennem ydervægge og kapillarsugning fra undergrunden.

Opfugtningen af kælderen er på et sådan niveau, at der for organiske materialer er risiko for vækst af skimmelsvamp samt angreb af råd og trænedbrydende svampe

Udbedring

Udbedring af fugt og skimmel skal for det første sikre, at eksisterende skimmelvækst fjernes samt at træværk ikke nedbrydes yderligere og for det andet, at nye angreb hindres. Denne udbedring skal foretages ved konstruktive byggetekniske ændringer samt ved forbedring af ventilations- og varmeforhold.

Det er almindeligt kendt at der er 'fugtproblemer' i kældre af tilsvarende art og alder. En 100 % eliminering af fugten er umulig og ofte opnås de bedste resultater ved at acceptere, at der er et vist fugtindhold og at indbygge egnede materialer der transporterer fugten væk fra bygningsdelene i stedet for at ophobe fugten. Egnede materialer er diffusionsåbne og uorganiske.

Handlingsplan:

- Eksisterende forsatsvægge, væv/tapet, områder med plasticmaling og løst pudslag på vægge i kælderrum fjernes til rå vægge eller bæredygtigt puds.
- Der afrenses med tørdamp på alle vægge og efterfølgende støvsuges der med tilsluttet Hepa-filter.
- Vægge pudses med KEFA Drænpuds eller alternativt en kalkholdig mørtel. Der anbefales ikke opsætning af Microtermplader. Disse plader har deres fordele ved indvendig isolering af vægge hvor der udelukkende er tale om kuldebro isolering og bør ikke opsættes i en kælder.
- Vægge malerbehandles med KEFA Biorid eller alternativt kalkes. Der bør under ingen omstændigheder spartles, tapetseres eller males med almindelig vægmaling.
- Der bør etableres ventilation til det fri, gerne i form af mekanisk udsugning samtidig med at alle friskluftventiler i vinduer holdes åbne.
- Der bør etablere yderligere opvarmning således at alle rum har en selvstændig varmekilde.
- Der etableres omfangsdræn omkring huset. Udvendige kældervægge afrenses, berappes og fugtsikres med evt. asfaltering og der isoleres udvendigt med polystyren drænplader.
- Der bør udføres trykprøvning af vand- og varmerør i kælderen."

Herefter klagede klagerne over selskabets afgørelse ved mail af 23/8 2010. Af denne mail fremgår bl.a.:

"De forhold, omkring jeres afvisning af sagen, som vi mener, er uretsmæssige, er listet nedenfor i punkterne 1-4.

1) I afslaget fremhæves det at bygningen er fra en tid (1939), der gør, at man må påregne at have skimmelsvamp, men eftersom dette ikke står nævnt i tilstandsrapporten eller vi på anden vis er blevet gjort opmærksom herpå, har vi ikke haft mulighed for at have viden herom, da vi købte huset (i sommeren 2008), derfor mener vi ikke, dette er et legalt afvisningsgrundlag.

2) Derudover hæfter I Jer ved, at der i tilstandsrapporten er nævnt en K2 og en K3 i forbindelse med opfugtning i væggene i vores vaskerum og værksted i kælderen samt et lille rum under kældertrappen og selvom en K2 og en K3 indikerer henholdsvis alvorlige og kritiske skader, så er den anbefalede udbedring af forholdet samt estimerede pris herpå misvisende. I tilstandsrapporten beskrives den nødvendige udbedring som en nedtagning af nuværende

puds og opsætning af nyt, hvilket estimeres til en omkostning på ca. 4000kr. Hverken udbedring eller omkostning er i nærheden af de reelle forhold, idet vores skimmelsvampangreb, ifølge vores fagmand fra …, er af sådan et omfang at langt mere omfattende udbedringer er nødvendige. Denne vurdering bygger på en mycometertest. (mycometertesten er vedlagt) Som yderligere dokumentation herfor valgte vi efter jeres afslag, at gå videre med en undersøgelse af skadens omfang og har derfor fået udarbejdet et tilbud på udbedring af skaden af …, samt fået foretaget en byggeteknisk undersøgelse af kælderen udført af … Rådgivende Ingeniører A/S. (sagsnotatet fra den byggetekniske undersøgelse samt tilbud på udbedring af skade er vedlagt) Som det fremgår af de vedlagte bilag, er skadens omfang massiv og udbedringen heraf overstiger langt den anbefalede udbedring i tilstandsrapporten, hvorfor vi mener at tilstandsrapporten er mangelfuld og dermed fejlagtig, jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 4 pkt. 4.1., idet vi ikke har haft mulighed for at tage forholdets reelle karakter i betragtning. Vi var således af den overbevisning, ud fra tilstandsrapportens beskrivelse, at vi stod overfor en lille udbedring ved overtagelsen af huset, mens realiteten er, at vi står overfor et kæmpe projekt grundet skimmelsvampens massive karakter og en kælder som vi ikke kan opholde os i. Beskrivelsen og anbefalingen i tilstandsrapporten er således misvisende og ufyldestgørende.

3) Som nævnt ovenfor, så er der kun K2 og K3 bemærkninger til væggene i vaskerum, værksted og rum under trappe, mens … samt … Rådgivende Ingeniører har vurderet, at der er skimmelsvamp i alle vægge i kælderen, dvs. yderligere i to ekstra værelser. Dette indbefatter både ydervægge og indvendige vægge - hermed er tilstandsrapporten igen mangelfuld og fejlagtig, da fugtophobning og skimmelvækst i de andre værelser ikke er nævnt, hvormed vi ikke har været bekendt med forholdet, da vi overtog huset og således ikke haft mulighed for at tage forholdets reelle karakter og betydning i betragtning, jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 4 pkt. 4.1.

4) En sidste ting, er det forhold, at … har vurderet, at det ikke er muligt, at vi på halvandet år, som er den tid, vi har boet i huset (siden november 2008), har haft mulighed for at fremprovokere så høj en værdi af skimmelsvamp, som der blev målt med mycometertesten, hvormed værdien formentlig har været tæt på den nuværende måling, da vi købte huset. Hermed kan der argumenteres for, at det anslåede udbedringsforslag samt beløb på 4000kr er fejlagtigt, ligesom vurderingen af fugten og skimmelsvampens omfang også er fejlagtigt, idet det i tilstandsrapportens anmærkninger er vurderet, at der er opfugtning og let afskalning i kældervægge, mens fugtmålingen foretaget af … Rådgivende Ingeniører viser, at væggene alle har værdier over 15, hvilket indikerer at væggene er kraftigt opfugtede også der, hvor der ikke er tegn på afskalning.

Som vores kælder fremstår lige nu, er der ikke den store mulighed for at benytte de forskellige rum heri til trods for, at vi købte huset ud fra den overbevisning at rummene var disponible, samt det forhold at indeklimaet i hele huset blev karakteriseret som 'gode indeklimaforhold' i tilstandsrapporten.

Vi mener med udgangspunkt i ovenstående forhold, at skaden er dækningsberettigede og håber, at sagen kan afsluttes med denne klage og jeres genundersøgelse af skadesanmeldelsen. Vi vil dog orientere om, at hvis I stadig finder, at skaden ikke er dækningsberettiget, indsender vi en klage til forsikringsankenævnet. I den forbindelse har vi undersøgt, hvordan tidligere sager er faldet ud, hvilket førte til fundet af en sag fra 2006, som i høj grad minder om vores - i denne sag fik klager delvist medhold. (sags.nr 70.828)"

På baggrund af klagen lod selskabet forholdet besigtige af en taksator den 2/9 2010. Af taksatorens besigtigelsesrapport, der er dateret 6/9 2010, fremgår bl.a.:

> "Besigtigelse er foretaget med henblik på vurdering af og udarbejdelse af rapport omhandlende anmeldte fugt i kælder.
>
> Ved besigtigelsen kunne der konstateres forhøjet fugtindhold i kælderydermure under udvendigt terrænniveau, hvor disse ikke var indvendigt beklædt med plader, og nederst i skillevægge, hvilket generelt også kom til udtryk ved synlige salpeterudslag og partielt afskallet maling og puds, dog mest udtalt i kælderydermur mod vej.
>
> Kælderydermure, som vurderes oprindelige fra husets opførelsestidspunkt i 1939, kunne konstateres udført i beton.
>
> I 3 kælderrum (kontor, badeværelse og værelse) kunne kælderydermure konstateres indvendigt beklædt med plader af nyere dato uden synlige tegn på fugt. En nærmere konstruktionsopbygning kendes ikke. Der blev ikke udført fugtmålinger i disse pladebeklædninger.
>
> Støbt terrændæk i samtlige kælderrum kunne konstateres udlagt med glaserede gulvklinker uden synlige tegn på fugt. Der blev ikke foretaget fugtmålinger i gulve.
>
> Ved udvendig besigtigelse kunne kælderydermure konstateres udført i henhold til datidens gængse byggeskik, dvs. uden udvendig fugtsikring, ligesom at sagen ikke indeholder oplysninger om nedlagt omfangsdræn. Udvendige terrænforhold kunne generelt konstateres med fald væk fra huset.
>
> Det er min vurdering at årsagen til anmeldte og konstaterede fugt i kælderydermure og skillevægge skyldes opstigende og indtrængende grundfugt. Der kunne ved besigtigelsen umiddelbart ikke konstateres synlige tegn på utætheder i rørinstallationen.
>
> Opstigende og indtrængende grundfugt er ikke usædvanligt forekommende i kælderkonstruktioner i et hus som dette fra 1939. De konstaterede forhold afviger efter min vurdering ikke væsentligt fra tilsvarende byggesæt af samme alder og vedligeholdelsesmæssige stand.
>
> På opførelsestidspunktet var det ikke sædvanlig byggeskik, at udføre udvendig fugtsikring eller omfangsdræn omkring kælderkonstruktioner. Formelle krav til disse tiltag kommer først med udgivelsen af bygningsreglementet i 1972.
>
> At kælderydermure efterfølgende er udført med indvendige pladebeklædninger må henset til førnævnte karakteriseres som uhensigtsmæssigt. Pladebeklædninger øger risikoen for fugtophobninger mv.
> …
> På baggrund af min besigtigelse vurderes både den synlige opfugtning af kælderydermure og de indvendige pladebeklædninger ved anvendelsen af henholdsvis karakteren K2 og K3 samt tilhørende tekster korrekt og fyldestgørende anmærket i tilstandsrapporten."

Efter fornyet gennemgang af sagen fastholdt selskabet herefter sin afgørelse ved brev af 7/9 2010 til klagerne.

Den 5/11 2010 har klagerne indbragt sagen for nævnet. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …

Vi er ikke enige i TRYGs afgørelse. Vi mener, at vores skimmelvækstangreb er dækningsberettiget via ejerskifteforsikringen og ønsker derfor, at TRYG dækker den udbedring, som det kræver, for at vi igen kan benytte vores kælder forsvarligt. Som det fremgår af klagen til TRYG, der er vedlagt som bilag, samt vores foreløbige tilbud fra …, som også er vedlagt, så står vi overfor et massivt angreb, som tillige kræver en massiv udbedring - noget der ikke kunne forudses ud fra den tilstandsrapport, som vi blev præsenteret for ved køb af huset."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i brev af 26/11 2010 bl.a. anført:

"**Vores vurdering**
Ejendommen er opført i 1939, og ca. 1 ½ år efter overtagelsen anmelder vores kunde, at der er skimmel i vægge i kælder.

Der kunne ved taksators besigtigelse konstateres forhøjet fugtindhold i kælderydermure under udvendigt terrænniveau, hvor disse ikke indvendigt var beklædt med plader, og nederst i skillevægge, hvilket også kom til udtryk ved synlige salpeterudslag og partielt afskallet puds og maling, dog mest udtalt i kælderydermur mod vej.

I tre kælderrum (kontor, badeværelse og værelse) kunne kælderydermure konstateres indvendigt beklædt med plader af nyere dato uden synlige tegn på fugt. En nærmere konstruktionsopbygning kendes ikke.

Støbt terrændæk i samtlige kælderrum kunne konstateres udlagt med glaserede gulvklinker uden synlige tegn på fugt.

Ved udvendig besigtigelse kunne kælderydermure konstateres udført i henhold til datidens gængse byggeskik, uden udvendig fugtsikring. Der er ikke oplysninger om omfangsdræn.

Vores taksator oplyser, at konstruktionen er som det kan forventes i forhold til opførelsestidspunktet, ligesom OBH-GRUPPEN oplyser, at det er almindelig kendt med fugtproblemer i kældre af tilsvarende art og alder.

Årsagen til fugt og skimmelsvamp i vores kunders kælder er opstigende og indtrængende grundfugt. På opførelsestidspunktet var det ikke gængs byggeskik at udføre fugthæmmende foranstaltninger i kælderen. Det betyder, at kældre fra 1939 vil være påvirket af grundfugt i mere eller mindre grad, og som følge af dette vil der være fugt og skimmelsporer i specielt kælderydervæggene, uden at det kan tillægges en fejl i kælderens konstruktion. Dette bekræftes også af notatet fra …-GRUPPEN, hvor det bl.a. fremgår, at det er umuligt at eliminere fugten 100 %.

Der er ikke konstateret forhold ved kælderen, som adskiller sig fra det forventelige i kældre af samme alder og med samme byggemetode. Forholdet nedsætter ikke kælderens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende kældre af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Forsikringens skadedefinition er derfor ikke opfyldt.

Herudover er omfangsdræn i henhold til gældende praksis fra ankenævnet at betragte som et forhold i grunden, hvorfor dette er undtaget for dækning i medfør af forsikringsbetingelsernes afsnit 2.

I dette tilfælde har den byggesagkyndige noteret to forhold i kælderen med henholdsvis karakteren K2 og K3.

Noten med K3 henviser til, at der er indvendig beklædning på kældervægge i flere rum, og at dette betyder øget risiko for fugtophobning og skimmelvækst ligesom der gøres opmærksom på, at det allerede på besigtigelsestidspunktet var let opfugtning i bund af flere vægge. Denne note er ikke relateret til bestemte rum i kælderen, men den indvendige beklædning generelt.

Af tilstandsrapportens side 7 fremgår det, at karakteren K3 betyder en kritisk skade, som medfører svigt af bygningsdelens funktion indenfor overskuelig tid. Det fremgår endvidere, at dette vil medføre skader på andre bygningsdele.

Noten i tilstandsrapporten med karakteren K2 oplyser om, at der er opfugtning og afskalning på kældervægge, og der henvises til at dette bl.a. er observeret i vaskerum og under trappe.

Når den byggesagkyndige giver karakter i forbindelse med udarbejdelse af tilstandsrapporten, skal han give karakteren ud fra en sammenligning med tilsvarende intakte bygninger af samme alder og i almindelig god vedligeholdelsesstand. Idet årsagen til, at der kan konstateres fugt og periodevis vandpytter i kælderen skal findes i bygningens oprindelige konstruktion, og det ikke er usædvanligt at konstatere et sådant forhold i en tilsvarende ejendom af samme alder og i almindelig god vedligeholdelsesstand, er det vores vurdering, at forholdet ikke er klart forkert beskrevet i tilstandsrapporten.

Da forholdet ikke er klart forkert beskrevet i tilstandsrapporten mener vi, at vores kunde ved købet af ejendommen har været orienteret om, at der var fugtproblemer og øget risiko for skimmelvækst. Vi afviser derfor ligeledes forholdet med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 4.1.

På det foreliggende grundlag fastholder vi vores afgørelse, og afventer nævnets stillingtagen."

Nævnet har set de fotos, der er vedlagt sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2 Hvad er omfattet af forsikringen**
Forsikringen omfatter alle bygninger på ejendommen, medmindre det fremgår af tilstandsrapporten, at bygningen ikke er undersøgt af den bygningssagkyndige.
…
3 Hvad dækker ejerskifteforsikringen
Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved skade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævne-

værdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved nærliggende risiko for skade forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejde eller andre forebyggende foranstaltninger.

Bemærk
Forsikringen omfatter alene skader eller skaderisici, som var til stede, da sikrede overtog ejendommen, og som konstateres og anmeldes i forsikringstiden."

…

4 Hvad dækker ejerskifteforsikringen ikke

4.1
Forhold, som er nævnt i tilstandsrapporten, medmindre forholdet er klart forkert beskrevet i rapporten. Et forhold anses for klart forkert beskrevet, hvis beskrivelsen er misvisende eller klart ufyldestgørende, således at en sikret ikke på grundlag af rapporten har haft mulighed for at tage forholdets reelle karakter, omfang eller betydning i betragtning.

…

5 Hvad dækker ekstrasikringen (tilvalg)
Dette afsnit gælder kun, hvis det fremgår af policen, at ekstrasikringen er valgt.

…

5.3 Forhold på grunden
Dækningen omfatter forhold ved grunden, hvis disse påvirker husets fundering og terrændæk og medfører skade eller nærliggende risiko for skade på de forsikrede bygninger.

Dækningen omfatter ikke skader som skyldes, at installationer (fx omfangsdræn, brønde, nedsivningsanlæg og septiktanke) i eller på grunden ikke fungerer eller helt mangler.

…

6 Hvad dækker ekstrasikringen ikke

6.1
Forhold, som er nævnt i tilstandsrapporten."

Nævnet udtaler:

På baggrund af oplysningerne om ejendommens alder og tilstandsrapportens oplysning om risiko for fugtophobning og skimmelvækst i forbindelse med indvendig beklædning af kældervægge finder nævnet, at det anmeldte forhold ikke går ud over, hvad klageren måtte forvente. Nævnet finder herefter ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket. Det, som klageren i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

J. Hermann