875/11

Den 19. september 2011 blev i sag nr. 79.321:

xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt for et anmeldt tyveri af kontanter.

Klageren har anmeldt, at hun i forbindelse med et indbrud i august 2009 fik stjålet et kontantbeløb på 12.300 kr.

Selskabet har på grund af mangelfuld dokumentation skønsmæssigt opgjort erstatningen til 6.000 kr.

Selskabet har i brev af 23/11 2010 til nævnet nærmere redegjort for sagsforløbet og sin afgørelse således:

"**Sagens forløb**
Klageren anmelder den 23. august 2010, at der sket er et tyveri den 10. august 2009. Ifølge klageren er gerningsmanden kommet ind ved brug af klagerens nøgle, som er stjålet fra hendes taske. Der er stjålet 12.300 kr. i kontanter.

Selskabet anerkender at der er sket et dækningsberettigede tyveri, men beder klageren om at dokumentere sit krav. Endvidere betaler selskabet for omkodning af låsen.

Selskabet fastsætter erstatningen efter et skøn til 6.000 kr. for kontanterne jf. mail af den 23. juni 2010 - **bilag …**

Klageren er utilfreds med afgørelsen og fremsender kontoudtog, lønkonto samt diverse udtalelser - **bilag …**

Selskabet har tidligere forgæves forsøgt at få politirapporten, men klageren har modtaget denne og sender den til selskabet - **bilag ...**

Klageren og selskabet har flere gange drøftet erstatningsopgørelsen.

Sagens begrundelse
Ved anmeldelsen oplyser klageren, at gerningsmanden er kommet ind i klagerens bolig, ved at benytte rette nøgle, som er stjålet ved tyveriet.

Til vores taksator oplyser klageren, at der er tale om en ekstra nøgle som hun har haft i tasken, som bliver taget fra hende, da de er på …. Den formodede gerningsmanden er en bekendt, som klageren møder på … og som tidligere har overnattet hos klageren flere gange.

Da selskabet beder om dokumentation for kravet størrelse, sender klageren lønsedler, kontoudtog samt diverse udtalelser som skal godtgøre, at hun har haft beløbet liggende.

Kontoudtogene viser at der er hævet penge af flere omgange. Udtalelserne skal bekræfter at klageren blandt andet har modtaget beløb af sin ex-mand. Endvidere havde klageren en krukke med småmønter.

En del af de kontoudtog som er fremsendt er fra starten af 2009.

Selskabet har efterfølgende opgjort kravet efter et skøn til 6.000 kr. da beløb som er modtaget eller hævet i juni og juli måned ikke dokumentere kravet størrelse, i det der også skal bruges penge til 'livets fornødenheder'.

Klageren klager over afgørelsen af flere omgange.

Da selskabet modtager kopi af politirapporten, bliver der tvivl om det skete tyveri, er et indbrudstyveri eller simpelt tyveri.

Det er klagerens ex-mand som anmelder tyveriet til politiet. Denne oplyser blandt andet, at hans ex-hustru har haft en bekendt (den formodede gerningsmand) boende i 3 til 4 dage.

Endvidere oplyser klagerens ex-mand til politiet, at han har modtaget en SMS fra den formodede gerningsmand med følgende ordlyd:

> *Kvittering på seksuelle ydelser vil blive tilsendt Dem. Seks ugers ydelse 15.000 kr. / 12.300 kr. forudbetalt rest 2.700 kr. bedes venligst indbetalt seneste 30 dage fra dato.*

Klageren mener at ovennævnte SMS dokumentere, at der er stjålet 12.300 kr. hjemme fra hendes bolig.

Den formodede gerningsmand oplyser blandt andet

> *I den tid han var på … boede han sammen med forurettede på hendes bopæl. Han har aldrig haft nøgle til bopælen, idet denne aldrig var aflåst. Han kunne altid komme ind via enten en kælderdør eller via en terrasse, hvor dørene altid var ulåste. Sigtede oplyste, at der var 'et rimeligt rend' af mænd i huset, både hendes*

ex-mand og dennes venner. Disse kom dog ikke når sigtede var i huset. Denne oplysning havde han fået af forurettede selv.

I betingelsernes dækningsskema, kolonne C, Indbrudstyveri står der

Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale, herunder lofts- og kælderrum, udhuse og garager samt hotelboks.

Ved simpelt tyveri er tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale. Se betingelsernes dækningsskema, kolonne D.

Hvis boligen ikke har været forsvarligt aflåst eller uaflåst, betragtes tyveriet som simpelt tyveri og kontanter er ikke omfattet af forsikringen.

I det aktuelle tilfælde kan der stilles spørgsmålstegn, om der er tale om et indbrudstyveri eller simpelt tyveri.

Ifølge forklaringen fra den formodet gerningsmand er boligen altid uaflåst, ligesom det fremgår af politirapporten, at der er tale om tyveri som ikke kan betragtes som indbrudstyveri. Jf. disse oplysninger er der tale om simpelt tyveri.

Selskabet har ikke og vil heller ikke krævet den udbetalt erstatning tilbagebetalt, selvom det er usikkert, om der er sket et dækningsberettigede tyveri af kontanter.

Konklusion
Erstatningen er opgjort efter et skøn, på grund af manglende dokumentation for kontanterne. De lønsedler, kontoudtog samt udtalelser sandsynliggøre ikke, at klageren har haft 12.300 kr.

Den sendte SMS bekræfter ligeledes ikke, at der er stjålet 12.300 kr. fra klagerens bolig.

Samtidig er der efterfølgende kommet frem, at klagerens bolig aldrig er aflåst, ligesom det fremgår af politirapporten at der ikke er tale om indbrudstyveri. Ved simpelt tyveri er der ingen dækning for kontanter."

Herefter er klageren kommet med yderligere bemærkninger i udateret brev modtaget af nævnet den 10/12 2010.

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt.

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler sikrede at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af et fremsat erstatningskrav. Dette gælder, selv om det ikke udtrykkeligt er anført i forsikringsbetingelserne.

Der er i sagen rejst en sådan tvivl om aflåsningsforholdene - og dermed om der er begået indbrudstyveri - at nævnet ikke finder grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

J. Hermann