877/11

Den 17. oktober 2011 blev i sag nr. 79.323:

xxxx xx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxx xxxxxx xx x
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne har familieforsikring med retshjælpsdækning i Tryg Forsikring A/S. De klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en retssag, hvor klagerne er blevet sagsøgt med påstand om, at klager A har givet ugyldige gaver til klager B.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der er tale om en erhvervsmæssig tvist, hvilket i henhold til forsikringsbetingelserne er undtaget dækning.

Det fremgår af sagen, at klager A ved dom af 3/4 2001 blev dømt til at betale 157.422,75 kr. med tillæg af renter og sagsomkostninger til et kommanditselskab under konkurs. Gælden stammede fra klager A's investeringer i kommanditanparter.

Efter dommen overdrog konkursboet fordringen mod klager A til et andet selskab. Dette selskab har ved stævning af 28/6 2010 sagsøgt klagerne. Af stævningen fremgår bl.a.:

"**PÅSTAND:**
Sagsøgte 1 … tilpligtes at anerkende, at han til sagsøgte 2 … har ydet ugyldige gaver, svarende til kr. 290.901, subsidiært et af retten skønnet mindre beløb. Sagsøgte 2 … tilpligtes at anerkende at have modtaget disse gaver og til at være pligtig at betale kr. 291.9010 til sagsøger med tillæg af sædvanlig procesrente af kr.150.900,00 fra sagens anlæg til betaling sker.

SAGENS FAKTISKE OG RETSLIGE OMSTÆNDIGHEDER

Nærværende sag drejer sig om, hvorvidt sagsøger kan kræve den gæld, som sagsøgte 1 har til sagsøger, betalt af sagsøgte 2 med henvisning til retsvirkningslovens bestemmelser, nærmere bestemt lovens §§ 30 - 32, der omhandler ugyldige gaver og retsstillingen mellem gavemodtager og gavegivers kreditorer.

Sagsøger … har et tilgodehavende hos sagsøgte 1 som pr. stævningsdatoen kan opgøres til kr. 290.901.
…
På fogedretsmødet den 18. maj 2010 oplyste sagsøgte 1, at denne modtager kr. 6.000,00 pr. måned netto i tjenestemandspension og kr. 8.000,00 netto i sygedagpenge.

Sagsøgte 2 er ejer af familiens bolig beliggende … Ejendommen blev købt af sagsøgte 2 ved skøde lyst den 24. november 2009 for kr. 1.748.000,00.

Ejendommen er belånt som følger:

Kr. 1.477.000 BRFkredit 5 % med afdragsfrihed lyst den 06.05.2010.

Udover ejendommen ejer sagsøgte 2 også parrets 1 personbil af mærket Skoda Fabia årgang 2008.

Det gøres i kort form for sagsøgers påstand gældende:

at de sagsøgte har indrettet sig på en sådan måde, at der for sagsøgte 1 er skabt kreditorly.

at sagsøgte 2 formelt ejer alle væsentlige aktiver.

at sagsøgte 1 hver måned overfører og/eller anvender hele sin nettoindkomst til betaling af ægtefællernes fællesudgifter og herunder også udgifter til de af sagsøgte 2 formelt ejede aktiver,

at disse overførsler/betalinger indeholder et væsentligt gavemoment,

at de månedlige gaver er ugyldige i forhold til sagsøgte 1's kreditorer og herunder sagsøger og dette i henhold til retsvirkningslovens § 30, idet der ikke er oprettet ægtepagt overførslerne/betalingerne vedrørende, og idet der ikke er tale om sædvanlige gaver, hvis værdi ikke står i væsentligt misforhold til sagsøgte 1's økonomiske kår,

at sagsøgte 1's overførsel og/eller anvendelse af hele sin månedlige nettoindkomst er at betragte som bidrag over evne til et underhold, som ikke i forhold til sagsøgte l's livsvilkår kan anses for passende,

at de sagsøgte med den måde, hvorpå man har indrettet økonomien handler illoyalt overfor sagsøger som kreditor,

at sagsøgte 1 med de månedlige overførsler/betalinger løbende har gjort og gør sig insolvent,

at de ugyldige gaver - som sagen foreligger oplyst - er ydet over en længere årrække,

at de månedlige gaver passende bør fastsættes til kr. 7.000, hvilket er ensbetydende med, at den samlede gave over en 5-årig periode beløber sig til langt mere end sagsøgers principale påstand,

at en månedlig gave på kr. 7.000 er ensbetydende med, at sagsøgte 1 har ydet og sagsøgte 2 har modtaget over en kun 4-årig periode en gave, der overstiger sagsøgers principale påstand,

at retten alternativt kan fastsætte de månedlige gavers værdi til blot kr. 5.000, hvilket igen er ensbetydende med, at sagsøgte 1 har ydet og sagsøgte 2 har modtaget en samlet gave, der på en kun 5-årig periode svarer til sagsøgers principale påstand,

at sagsøgte 1 ved de ugyldige gaver har erhvervet et tilgodehavende hos sagsøgte 2 et tilgodehavende, som mindst svarer til størrelsen af sagsøgers principale påstand,

at sagsøger, jfr. retspraksis kan rette krav direkte mod sagsøgte 2 om betaling af det samlede gavebeløb, svarende til sagsøgers principale påstand."

Klagernes advokat anmodede ved brev af 7/9 2010 selskabet om retshjælpsdækning. Selskabet afviste ved mail af 10/9 2010 at yde dækning med henvisning til, at der var tale om en erhvervsmæssig tvist.

Klagernes advokat har i brev af 5/11 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Uanset, om den oprindelige tvist (vedrørende tegning af anparter) anses for erhvervsmæssig eller ej, så har den oprindelige tvists udspring ingen betydning for den nu anlagte retssag. Essensen i den nu anlagte retssag er, at sagsøger ønsker at [klager B] skal betale for den gæld, som [klager A] har pådraget sig; hvorfra gælden stammer, er sådan set uden betydning.

På den baggrund ønsker mine klienter principalt tilsagn om retshjælpsforsikringsdækning til retssagen i sin helhed.

Selv hvis den oprindelige tvist anses for erhvervsmæssig, og Ankenævnet måtte finde dette af betydning i forhold til [klager A], således at han ikke kan opnå retshjælpsforsikringsdækning, da bør dette ikke 'smitte af på' [klager B]. Med andre ord skal der ikke ske identifikation mellem [klager A og klager B], jf. AK 67.769.

[Klager B] har på intet tidspunkt optrådt erhvervsmæssigt selv, og har sågar ikke haft viden om [klager A's] tegning af anparterne, før det 'var for sent'. Der foreligger ingen hjemmel for Tryg til at nægte [klager B] forsikringsdækning til retssagen, idet der for [klager B's] vedkommende netop ikke er tale om erhvervsforhold.

Jeg henviser i øvrigt til det af mig i bilag … anførte, samt afgørelserne i bilag …

For så vidt angår bilag … fra Tryg bemærkes, at det i 'Retshjælpsforsikringen' … anførte ikke medfører, at der må statueres identifikation mellem [klager A og klager B]. Afgørelserne i 'Retshjælpsforsikringen' om identifikation beror enten på, at ægtefællen til skyldneren selv havde medvirket aktivt til sin medhæften (AK 8520, AK 31.573), eller at der succederes i en

arveladers retsstilling (AK 17.508, AK 23.986 m.fl.), og at der således ikke haves krav på at stilles bedre end arveladeren.

Kendelsen i bilag … vedrører ligeledes en anden situation en mine klienters. I kendelsen har ægtefællen også selv medvirket til at få ejendommen overdraget til sig i en situation, hvor skyldneren har en betydelig gæld, og ægtefælles i afgørelsen AK 73.985 har således - i modsætning til [klager B] - medvirket aktivt i den formuedisposition, der - forventeligt - har medført udtagelse af stævning."

Selskabet har ved brev modtaget af nævnet den 26/11 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Den aktuelle sag anlagt af … udspringer af [klager A's] investering i kommanditanparter, i hvilken forbindelse han den 3. april 2001 blev dømt til at betale … under konkurs 157.442,75 kr. med tilhørende renter.

En sådan investering er erhvervsmæssig i relation til retshjælpsforsikringen, og derfor undtaget denne.

Havde [klager A] ikke foretaget investeringen i kommanditanparterne, ville ægtefællerne ikke være blevet stævnet af …

På den baggrund og henset til vores kunders økonomiske interessefællesskab, er den aktuelle sag, også i relation til [klager B], undtaget retshjælpsforsikringen i medfør af betingelsernes § 3, stk. 1.

Vi kan i den forbindelse bl.a. henvise til de enstemmigt afgjorte kendelser fra nævnet, AK 77.393, og ikke mindst AK 73.985, hvor sidstnævnte omhandler en klage, der omhandler nærmest identiske forhold, som i denne klage.

Med disse begrundelser må vi fastholde, at vi ikke kan give retshjælpsdækning til sagen, hvilket, vi hermed skal overlade til nævnet at bedømme."

Parterne er fremkommet med yderligere bemærkninger i flere breve til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 3 Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**

Stk. 1
Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås:

a Tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv.
b Formuedispositioner i forbindelse med de under a nævnte forhold.
c Tvister af enhver art, opstået i forbindelse med sikredes ansættelsesforhold."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at tvisten - i overensstemmelse med nævnets praksis i lignende sager - må anses at have sit udspring i klager A's formuedispositioner i forbindelse med hans erhvervsudøvelse som kommanditist. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet med henvisning til forsikringsbetingelsernes § 3, stk. 1, litra b, har afvist at yde retshjælpsdækning til retssagen mod klagerne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand