876/11

Den 3. oktober 2011 blev i sag nr. 79.325:

xxxxxxx xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Trekroner Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for den forsikrede bil (en BMW, årgang 1999), som efter det oplyste er blevet stjålet og efterfølgende fundet i beskadiget stand.

Selskabet har afvist kravet med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at skaden er dækningsberettigende.

Af klageskemaet, som nævnet har modtaget den 8/11 2010, fremgår:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Trekroner Forsikring vil ikke betale erstatning.
Der er politirapport på ulykken, først har de forlangt reg.attest som jeg så kom med, så sagde de at jeg skulle komme med nøgler til bilen så ville jeg få mine penge erstattet.
Efter jeg har udleveret nøgler sagde de nej ingen penge, før vi aflytter din mobil, så sagde jeg nej og hvorfor skal de aflytte min mobil. Man kørte galt i bilen, bilen er forsikret men de vil ikke erstatte noget for mig.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Erstatning på min bil."

Selskabet har i brev af 6/12 2010 til nævnet anført:

"D. 11.03.2010 modtog vi telefonisk en anmeldelse fra en person, der udgav sig for at være forsikringstageren, om at den forsikrede bil var blevet stjålet d. 28.02. Tyveriet var sket, efter at hans nøgler var blevet stjålet fra en vens lomme på en cafe. Bilen var kommet til veje, og han ville sætte den på værksted. Det har senere vist sig, at det ikke var forsikringstageren,

der kontaktede os, men dennes søn, der udgav sig for at være forsikringstageren - med dennes accept - og som anmeldte skaden.

D. 19.03. forsøgte forsikringstageren flere gange at kontakte vores skadekonsulent telefonisk. Da sidstnævnte ringede tilbage, var det en ung mand, der besvarede opkaldet, og oplyste, at det var hans bil, der var blevet stjålet. Skadekonsulenten bad om hans navn og fik dette oplyst som [klager] personnummeret blev oplyst som … Da skadekonsulenten bemærkede, at det ikke lød som en mand på ca. 45 år, oplyste vedkommende, at han ikke havde tid til at tale mere. Det har efterfølgende vist sig, at det telefonnr., der blev ringet fra og til, er registreret til forsikringstagerens søn, …

Skadekonsulenten ringede senere samme dag på forsikringstagerens telefon, og foreholdt ham, at hans søn havde udgivet sig for at være ham. Forsikringstagere forklarede, at det skyldtes, at han var syg, hvorfor sønnen havde ført samtalen, mens han sad ved siden af. Skadekonsulenten bad herefter om at tale med sønnen, men fik at vide, at han var gået for 10 minutter siden, til trods for, at der kun var forløbet 3 minutter mellem skadekonsulentens samtaler.

Forsikringstageren forklarede, at en af sønnens venner, … havde lånt bilen, da han sammen med sønnen var på diskotek. Bilnøglen var blevet stjålet fra [sønnens vens] jakkelomme, hvorefter bilen var stjålet og senere fundet udsat for hærværk. Han gav udtryk for, at han ville give os tilladelse til at indhente historiske teleoplysninger.

Vedrørende købet af bilen forklarede forsikringstageren, at sælgeren hed … og boede … Senere oplyste han, at sælger hed … - bilen har dog aldrig været indregistreret til … Ifølge CRM var forrige ejer …

Forsikringstageren forklarede, at handlen fandt sted … og prisen var 130.000 kr., hvoraf forsikringstageren straks betalte de 65.000 kr. og fik udleveret registreringsattesten. Dagen efter overdrog han registreringsattesten til sin søn … tilligemed de resterende 65.000 kr., som sønnen så betalte til sælger og fik udleveret bilen.

Forsikringstageren kunne ikke oplyse adressen på sælger, og oplyste, at han havde fundet salgsannoncen vedrørende bilen på nettet. Købesummen havde han lånt af forskellige venner - oplysninger om disse ville han udlevere ved senere lejlighed.

Senere samme dag kontaktede skadekonsulenten telefonisk sønnen … og spurgte til erhvervelsen af bilen. … kendte intet til betalingsform eller købesum, og oplyste, at hans far, en ven og han selv hentede bilen i … på en ukendt adresse. [Klagers søn] havde ikke fået overdraget registreringsattesten. Da skadekonsulenten foreholdt ham de modstridende forklaringer, afbrød han samtalen.

Forsikringstageren kunne heller ikke forklare de modstridende oplysninger fra sønnen, men bekræftede sine egne oplysninger om sønnens betaling af anden rate af købesummen.

D. 06.04. modtog vi en skriftlig anmeldelse, hvori anføres, at der er skade på begge sider af bilen, men at det ikke vides, hvordan skaderne er sket.

Skadekonsulenten har kontaktet … der oplyste, at han havde sat bilen til salg på 'Gul&Gratis'. Han ønskede dog ikke at oplyse hvor, hvornår eller hvordan handlen fandt sted, og han ønskede ikke at oplyse baggrunden for, at bilen aldrig havde været registreret i hans navn. Forsikringstageren har flere gange fastholdt, at han fandt annoncen på 'Bilgalleri'.

Vi har rekvireret politirapporten, og det fremgår heraf, at bilen d. 28.02.2010 kl. 00.50 var involveret i et færdselsuheld, hvor den påkørte et lyssignal, 2 lygtepæle samt et skilt. Det fremgår endvidere, at et vidne så tre unge mænd løbe fra uheldsstedet og stige ind i en anden bil, inden politiet kom til stedet. Vidnet mente, at de tre personer - formentlig mandspersoner - måske var samlet op af en anden bil.

Vi har anmodet forsikringstageren og sønnen om samtykke til at indhente historiske teleoplysninger. Forsikringstageren har givet udtryk for, at han forstod vores bevæggrund herfor, men ønskede ikke at give tilladelse hertil.

I forbindelse med nærværende klage har vi gennemgået sagen på ny, men må fastholde at vi - sagens konkrete omstændigheder taget i betragtning - ikke på det foreliggende grundlag kan anerkende skaden som dækningsberettigende. Vi kan oplyse, at skaden er opgjort til ca. 260.000, og at bilen er erklæret totalskadet.

Vi lægger herved vægt på
- at sønnen indledningsvis udgav sig for forsikringstageren med dennes accept
- de modstridende og skiftende forklaringer vedrørende erhvervelsen af bilen, herunder om sælger, annonceringssted, købesum, registreringsattest, samt geografisk sted for handlen
- de modstridende forklaringer vedrørende den aktuelle skade, der først anmeldes som tyveri og hærværk, men hvor det af politirapporten fremgår, at bilen har været involveret i et færdselsuheld
- at det ligger vidnefast, at tre unge mænd forlod den forsikrede bil umiddelbart efter påkørslen, for umiddelbart efter at blive samlet op af en anden bil
- at et sådan adfærdsmønster er atypisk i forbindelse med et brugstyveri Vi finder derfor, at de historiske teleoplysninger vedrørende de to mobiltelefoner vil være af væsentlig betydning for sagens oplysning, hvorfor vi må fastholde vores standpunkt."

Den 21/12 2010 har nævnet modtaget et brev med bemærkninger affattet af en af klagerens bekendte. I brevet hedder det:

"Sagen bygger sig ifølge mit synspunkt udelukkende på misforståelser mellem forsikringstager og Trekroner forsikring, hovedsageligt forårsaget af forsikringstagers relativ dårlige evne til at tale og forstå det danske sprog.

Jeg vil kommentere jeres skadekonsulents udtalelser og beder jer genoptage sagen med nedenstående rettelser.

Jeres skades konsulent påstår at der er anmeldt hærværk på omhandlende bil.
Dette bygger på en misforståelse af ordet 'smadret' - udtalt af … ved den oprindelige anmeldelse.
Det drejer sig om at … har set omhandlende bil bugseret forbi Cafe … af Falck i totalskadet tilstand.

Jeres skadeskonsulent påstår at [klagers søn] har kontaktet jer flere gange vedrørende skaden.
Først og fremmest er navnet … ikke forsikringstager bekendt, omend i muligvis mener … - [klagers kone] Hun har på intet tidspunkt været i kontakt med Trekroner Forsikring.

-Dog bedes I notere at [klagers søn] med forsikringstagers accept, samt i forsikringstagers nærvær har kontaktet Trekroner Forsikring vedrørende omhandlende forsikringssag, grundet [klagers] sygdom.

Jeres skadeskonsulent påstår at forsikringstager har forklaret at omhandlende bil er opkøbt brugt af … som boede …, og at det senere er oplyst at sælger hed …
Der er her tale om en misforståelse som med stor sikkerhed baserer sig på forsikringstagers dårlige danske udtale.
Forsikringstager har forsøgt at forklare at bilen er opkøbt af … i … og **ikke** … , navnet … er forsikringstager ukendt.

Jeres skadeskonsulent noterer at forsikringstager har opkøbt omhandlende bil med penge lånt af forskellige venner, hvilket er korrekt, dog er jeg og forsikringstager **yderst** uforstående overfor dets relevans i sagen. Det er af samme årsag samt spørgsmålets private natur at forsikringstager ikke ønskede at ytre sig videre om pengelånet på daværende tidspunkt.

Jeres skadeskonsulent påstår at der er modstridende forklaringer vedrørende overtagelsen af registreringsattesten ved førstebetalingen.
Der må her være tale om en misforståelse. [Klager] fik overdraget registreringsattesten af … ved første betalings rate på 65.000 kr.
[Klagers søn] fik sammen med en ven og hans far: [klager] udleveret bilen dagen efter ved næste betalingsrate af 65.000 kr., penge som forsikringstager rigtigt nok siger blev overgivet af [klagers søn] i forsikringstagers nærvær, jeg må dog udtrykke at sagens vedkommenhed for mig at se er yderst obskur.

I påstår at jeres skadeskonsulent har kontaktet … (et navn som hverken forsikringstager eller hans søn genkender), som har påstået at bilen var til salg på 'Gul&Gratis'.
Det må endnu engang fastholdes at salgets annonce er fundet på hjemmesiden 'www.bilgalleri.dk', om annoncen også har eksisteret på Gul&Gratis er forsikringstager uvist.
Endnu engang har jeg svært ved at se sagens vedkommenhed, og I bedes uddybe hvem personen … er hvis I ønsker forsikringstagers kommentar på ovenstående.

I påstår at det i politirapporten fremgår at 'et vidne så tre unge mænd løbe fra uheldsstedet og stige ind i en anden bil' hvorefter I påstår at vidnet mente at de tre personer nu kun 'formentlig mandspersoner' 'måske var samlet op af en anden bil'.
Hvilken sammenhæng denne meget modsigende og ukonkrete vidneforklaring har til sagen er mig meget ubevidst og at i oven i købet i slutningen af jeres svar lægger vægt på den kan jeg kun kategorisere som yderst uprofessionelt.

Jeres krav om indhentning af historiske teleoplysninger, er ved mit samt forsikringstager og søns synspunkt yderst irrelevant for sagen og grundet den potentielle store krænkelse af privatlivets fred, bør nægtelse af disse oplysningers indhentning ikke være afgørende i en sag så åbenlys som denne.

Jeg må kritisere Trekroner Forsikrings behandling af sagen med deres meget frembrusende og mistroiske attitude mod forsikringstager og søn, og er yderst uforstående over hvorfor et andet kommunikationsmiddel f.eks. brev eller e-mail ikke er taget i brug på baggrund af forsikringstagers dårlige forståelse og udtale af det danske sprog, samt de mange misforståelser allerede ved anmeldelsen."

Den 7/6 2011 har nævnet fra klageren modtaget kopi af et brev, som klageren har modtaget fra politiet. Af dette brev, der er dateret 31/5 2011, fremgår bl.a.:

> "Jeg har i dag i medfør af retsplejelovens § 749, stk. 2, besluttet at indstille efterforskningen i den sag, hvor der er anmeldt brugstyveri af brugstyveri af BMW 3 Coupe AG47989 i tidsrummet den 27. februar 2010 ca. kl. 23.00 til den 28. februar 2010 ca. kl. 00.50 fra … Ligeledes har jeg i dag i medfør af retsplejelovens § 749, stk. 2 besluttet at indstille efterforskningen af færdselsuheld den 28. februar 2010 ca. kl. 00.50 hvor samme køretøj var involveret i færdselsuheld …
>
> Begrundelsen for afgørelsen er, at der ikke er fremkommet oplysninger i sagen i form af spor eller vidneforklaringer, der kan anvendes til opklaring af sagen, herunder til identifikation af mistænkte."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder politirapporten.

Nævnet udtaler:

Nævnet kan efter sin gennemgang af sagen ikke kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist forsikringsdækning som sket.

Dette er dog ikke ensbetydende med, at bevisførelse under en retssag ikke vil kunne føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen