875/11

Den 19. september 2011 blev i sag nr. 79.326:

xxx xx xxxxxxx
xx xxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne har husforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. De klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt efter en anmeldt skybrudsskade i den forsikrede ejendoms kælder.

Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet givet tilsagn om at dække yderligere udgifter vedrørende skadeservice samt el-forbrug i forbindelse med affugtning. Klagen ses herefter alene at vedrøre en skade på betongulvet i kælderen.

Selskabet har afvist at dække skaden på kældergulvet med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem skaden og skybruddet, og at skaden ikke i øvrigt er en følge af en anden dækningsberettigende begivenhed.

Det fremgår af sagen, at der den 14/8 2010 i forbindelse med et skybrud trængte vand op gennem afløbet i den forsikrede ejendoms vaskekælder (80 m^2). Ifølge klagerne var vanddybden ca. 30 cm.

Den 15/8 2010 kontaktede klagerne Skadeservice Danmark, fordi de ønskede assistance grundet det opstigende vand i kælderen.

Ved mail af 15/8 2010 orienterede klagerne selskabet om, at de havde rekvireret assistance hos Skadeservice Danmark.

Den 17/8 2010 modtog selskabet fra Skadeservice Danmark mail vedrørende skaden i klagernes kælder.

Den 18/8 2010 var selskabets skadeafdeling i kontakt med klagerne, som oplyste, at der var sket vandskade, og at et betongulv i vaskekælderen var revnet.

Den 2/9 2010 besigtigede selskabets bygningstaksator ejendommen.

Den 3/9 2010 sendte bygningstaksatoren en mail til klagerne. Af denne mail fremgår bl.a.:

> "Skade på jeres betongulv i vaskekælder er ikke omfattet af forsikringsdækningen. Den primære årsag til at gulvet revner, er det hulrum der er under det meget tynde betongulv - der er et hulrum på mindst 10 cm og betongulvet er alene 1-2 cm tykt. Skaden har været undervejs i lang tid og er ikke omfattet af jeres ejendomsforsikring."

Ved mail af 9/9 2010 meddelte klagerne selskabet, at de havde kontaktet en uvildig bygningssagkyndig, og at de ville vende tilbage på et senere tidspunkt.

Klagerne indhentede overslag af 11/10 2010 på udskiftning af skadet betongulv i vaskekælderen. Overslaget var udfærdiget af bygningsingeniør og autoriseret kloakmester.

Med henvisning til overslaget udbad klagerne sig ved mail af 18/10 2010 nyt møde med selskabet.

Ved mail af 20/10 2010 til klagerne oplyste selskabets taksator, at der ikke umiddelbart var grundlag for at foretage ny besigtigelse af skaden. Selskabet fastholdt således den tidligere afgørelse i sagen.

Klagerne videresendte herefter taksatorens mail den til den person, som havde udfærdiget overslaget vedrørende udskiftning af kældergulvet. Henvendelsen blev besvaret ved mail af 22/10 2010, hvoraf fremgår:

> "Jeg har besigtiget jeres gulv. Jeg er uforstående over for at jeres forsikring afviser skaden, før man kender årsagen.
> Årsagen kender vi først når betondækket er hugget op.
> Det er helt klart, en pludselig skade, i forbindelse med jeres vandskade. Og at vandskaden har belastet betondækket så kraftig at det ikke kunne bære vandtrykket.
> Og der opstod derved en sætning af betondækket og brud.
>
> Årsagen til hul rummet under betondækket kan skyldes følgende.
>
> 1.
> Fejlagtig udførelse ved opførelse af huset. F.eks. at underlag ikke var komprimeret korrekt/eller muldlag ikke fjernet. Og over tiden har underlaget sat sig.
>
> 2.
> Brud på kloak, så gennem mange år er underlaget er skyllet ud via kloakken.
>
> Sidste år udskiftede vi et gulv for Alka forsikring med fuldstændig samme skade. Her havde underlaget sat sig, og betondækket satte sig fuldstædig som jeres gulv."

Ved mail af 27/10 2010 videresendte klagerne ovennævnte mail til selskabet. Samtidig hermed anmodede klagerne på ny om et møde med selskabet.

Af bygningstaksatorens mail af 29/10 2010 til klagerne fremgår bl.a.:

> "Jeg vil gerne besigtige jeres gulv endnu engang, men finder det ikke relevant førend man kender årsagen til hulrummet under gulvet.
>
> Forholder det sig sådan at det er en fejl ved opførelse af huset og det med tiden har sat sig, vil skaden ikke være omfattet af jeres forsikring, idet det ikke er en pludselig skade, men en skade der sker over lang tid - se også min mail af 03.09.
>
> Anden mulig årsag med brud på jeres kloak kan jeg oplyse, at I har dækning for skader på jeres kloak **fra udvendig side af fundamentet**, men I har ikke indtegnet de skjulte rør inde i ejendommen."

Den 8/11 2010 har klagerne indbragt sagen for nævnet. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
>
> Bygningstaksator fra Alm. Brand fremførte ved besigtigelsen 02-09-10 og ved afvisning af skaden 03-10-10, at den primære årsag til skaderne på gulvet skyldes et hulrum under gulvet, som det måtte have påhvilet os at udbedre, som led i almindelig vedligeholdelse. Taksator hævdede, at revnerne i gulvet var gamle, hvilket vi og … bestrider. Der har ikke været synlige revner i gulvet før skybrudsskaden i den hidtil tørre og sunde kælder, og vi har således naturligvis ikke haft mulighed for at udbedre skader, som vi først nu kender til. Vi mener endvidere,

at den primære årsag til skaden er vægten af de mængder af vand, der ved skybrudsskaden har fået gulvet til at revne/falde ned. Uden skybrudsskaden ville vi måske aldrig have opdaget dette hulrum. Se også rapport [mail af 22/10 2010] fra …
Hvis vi derimod tidligere havde opdaget et hulrum under huset, ville vi også i det tilfælde have forventet denne skade dækket af vor husforsikring,

Der nu allerede gået 3 måneder, hvor vi ikke har kunnet sætte en istandsættelse i gang. En del indbo er stadig til opbevaring betalt af vor løsøreforsikring hos forsikringsselskabet Alka, der i øvrigt for længst har afsluttet behandlingen af denne sag vedrørende det øvrige beskadigede løsøre til vor fulde tilfredshed, men stadig afventer besked om yderligere opbevaring af løsøre under den istandsættelse, som vi ikke kender omfanget af.
I øjeblikket er hele kælderen således helt uanvendelig.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At Alm. Brand snarest anerkender at erstatte bygningsskaderne fuldt ud.

Til en begyndelse ønsker vi, at der udpeges en uafhængig bygningssagkyndig - ligesom vi har gjort - for at de uafhængige sagkyndige kan mødes til vurdering af skaden, dens årsager, udbedring og omkostningerne herved.

Som ovenfor anført er de væsentligt for os, snarest at kunne iværksætte en udbedring af skaderne."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i brev af 19/11 2010 bl.a. anført:

"**Skadesagens begrundelse**
I henhold til sædvanlig praksis påhviler det den sikrede at godtgøre, at den skete skade berettiger til erstatning i henhold til den oprettede forsikring.

Således som sagen foreligger oplyst, har vi med henvisning til det i betingelserne indsatte dækningsskema kolonne C anerkendt erstatningspligten for de bygningsskader, som er en direkte følge af det opstigende vand fra husets kloak.
…
Med henvisning til klagerens senere fremstilling overfor nævnet ses der ikke at være fremlagt nye oplysninger, som måtte dokumentere klagerens påstand om, at der skulle være årsagssammenhæng mellem det revnede kældergulv og den anerkendte vandskade eller anden erstatningsberettiget skade.

Det er således fortsat vores opfattelse, at en enkeltstående begivenhed, som i den foreliggende sag et voldsomt skybrud den 14. august 2010 med opstuvning af vand gennem husets kloakinstallation, ikke vil medføre beskadigelse af et korrekt udstøbt betongulv.

Som bilag … vedlægges fotos, som vores bygningstaksator har taget ved sin besigtigelse den 2. september 2010 af gulvet, hvor man kan se flere gamle revner i det tynde betongulv.

Idet klagerens bygningssagkyndige anføre, at årsagen til det defekte kældergulv tidligst kan fastslås, når betondækket er hugget op kan det tilføjes, at det muligvis også kan være nødvendigt at undersøge betonens styrkeforhold og underliggende jordlag, jævnfør BYG-ERFA erfaringsblad 99 04 19, som vedlægges i kopi som bilag …

Den oprettede husforsikring dækker en række nærmere positivt angivne skader, som for klagerens vedkommende er beskrevet i dækningsskemaets kolonner A- G samt kolonne H.

Af dækningsskemaets kolonne E fremgår det, at husforsikringen dækker *'pludselig skade'* som betegnes for de skader, som skyldes en udefra kommende og en øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal dermed ske samtidig.

Da der ikke findes godtgjort, at det revnede betongulv i kælderen er en direkte følge af det voldsomme skybrud i klagerens område den 14. august 2010 eller en direkte følge af en anden erstatningsberettiget begivenhed herunder *'pludselig skade',* må vi på det foreliggende grundlag fastholde vores afvisning."

Hertil har klagerne i brev af 2/12 2010 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vor påstand er, at årsagssammenhængen er klar. Uden vægten af ca. 30 cm vand var gulvet ikke brudt sammen!

Side 3, afsnit 2, henviser Alm. Brand til fotos, som deres bygningstaksator har taget ved besigtigelsen af gulvet den 2. september 2010, hvor man kan se flere gamle (vor fremhævelse) revner i det tynde betongulv.

Vi gjorde indsigelse allerede ved den nævnte besigtigelse. De nævnte fotos kan ikke vise gamle (store) revner, eftersom der ingen synlige revner var før oversvømmelsen. Dette kan bekræftes af bl.a. vore genboer, … som gennem mange år har haft deres gang i kælderen, ligesom ingeniør … ved sin besigtigelse erklærede, at revnerne er nye, som vi hævder.
…
Som allerede anført i vort klageskema pkt. 1 og 2 er det væsentligt for os, snarest at kunne iværksætte en udbedring af skaderne, og vi beder derfor om, at der snarest muligt iværksættes et uafhængigt syn og skøn til vurdering af skaden og dens årsager."

Herefter har selskabet i brev af 7/1 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Foranlediget af klagerens seneste brev til nævnet dateret 2. december 2010, kan det oplyses, at forudsætningen for at et så tyndt uarmeret betongulv (kun 1-2 cm tykt) ikke brister er, at betonen hviler på et stabilt underlag.

I den konkrete sag er der - hvor betongulvet er bristet - konstateret at der ikke forefindes et sådan stabilt underlag, men derimod et hulrum på mindst 10 cm.

På denne baggrund må vi således meddele, at hovedårsagen til at betongulvet er bristet ikke skyldes vandmængden i kælderen, men derimod alene at det tynde betongulv ikke har været tilstrækkelig understøttet. Dette stemmer efter vores opfattelse umiddelbart overens med den tidligere fremlagte erklæring fra klagerens byg. ingeniør/ aut. kloakmester …

Af de modtagne oplysninger fra skadeservice Danmark fremgår det, at det voldsomme skybrud den 15. august 2010 medførte, at vandet via kloaksystemet trængte op i husets kælderafløb.

På det foreliggende grundlag finder vi at klageren [ikke] har dokumenteret eller godtgjort, at hulrummet og dermed den manglende opfyldning under det tynde betongulv skulle være

fremkommet ved det indtrufne skybrud eller ved en anden af husforsikringen erstatningsberettiget skade.

Af klagerens seneste brev til nævnet har vi i øvrigt noteret os, at klageren ønsker, at der snarest iværksættes et uafhængigt syn og skøn til vurdering af skaden og dens årsag.

Såfremt klagerens bemærkninger skal opfattes som en opfordring til nævnet om at iværksætte det ønskede syn og skønsforretning må vi meddele, at dette ikke falder indenfor nævnets kompetence.

I tilknytning hertil kan det oplyses, at nævnet ifølge sine vedtægter træffer sin afgørelse på baggrund af parternes skriftlige indlæg."

Efterfølgende har klagerne i brev af 18/1 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Som svar på Deres brev af 14.ds. med kopi af Alm. Brands skrivelse af 7.ds. har vi følgende bemærkninger:

1. I brevets 2. afsnit nævnes en gulvtykkelse på 1-2 cm.
   Allerede nu kan det konstateres, at gulvtykkelsen er varierende, op til 5-10 cm, men ingen gulvtykkelse under 2 cm er synlig.
   Som dokumentation vedlægges kopi af bygningsattest samt relevante uddrag af entreprisekontrakten. Heraf fremgår det at 'Kældergulve støbes i 8 cm tykkelse, belagt med 2 cm slidlag ...'

2. I afsnit 4 nævnes 'at hovedårsagen til at betongulvet er bristet ikke skyldes vandmængden ...' Heri ligger dog en anerkendelse af, at vandmængden i hvert fald er en medvirkende årsag.
   Desuden kan den påståede utilstrækkelige understøttelse kun skyldes erstatningsberettigende omstændigheder - nu eller tidligere. Gulvet er jo ikke støbt uden underlag! Ligesom vi ikke har været - og ikke har kunnet være - vidende om den efter skaden konstaterede manglende understøttelse, har Alm. Brand accepteret at forsikre ejendommen uden at tage forbehold herfor.
   Bemærk også, at ingeniør … gør opmærksom på, at firmaet har udført en lignende reparation, hvor forsikringsselskabet (Alka) anerkendte erstatningsansvaret.

3. I 6. afsnit anerkender Alm. Brand så også '... at klageren har dokumenteret eller godtgjort, at hulrummet og dermed den manglende opfyldning under det tynde betongulv skulle være fremkommet ved det indtrufne skybrud eller ved en anden af husforsikringen erstatningsberettiget skade'. Jfr. vore kommentarer ovenfor under 2).

4. Til brevets afsnit 7 og 8 skal bemærkes, at vort også tidligere fremførte ønske om uafhængigt syn og skøn er rettet til Alm. Brand og ikke til Ankenævnet for Forsikring. Men som allerede anført i vort klageskema pkt. 1 og 2 er det væsentligt for os, snarest at kunne iværksætte en udbedring af skaderne, og vi anmoder derfor endnu en gang om, at der snarest muligt iværksættes et uafhængigt syn og skøn til vurdering af skaden og dens årsager."

Nævnet har set de fotos, der er vedlagt sagen.

Af punkt C i forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår, at forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved "Udstrømning af væsker, frostsprængning og snetryk". Undtaget fra denne dækning er bl.a. "Skade som følge af opstigning af grundvand, medmindre skaden skyldes voldsomt sky- eller tøbrud". Ifølge dækningsskemaets punkt D dækker forsikringen desuden den direkte skade på det forsikrede ved "Storm og voldsomt sky- og tøbrud". Undtaget fra dækningen er bl.a. "Skade som følge af fejlkonstruktion, fabrikationsfejl eller fejlmontering". Ifølge dækningsskemaets punkt E dækker forsikringen også den direkte skade på det forsikrede ved "Pludselig skade", hvorved forstås "en skade, som skyldes en udefra kommende og en øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal dermed ske samtidig". Undtaget fra denne dækning er bl.a. "Skade, som er dækket eller undtaget under kolonnerne A, B, C og D" samt "Skade som følge af fejlkonstruktion, fabrikationsfejl eller fejlmontering".

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerne i rimeligt omfang har godtgjort, at skybruddet kan være hoved- eller medvirkende årsag til skaden. Nævnet finder derfor at selskabet skal bekoste en uafhængig undersøgelse heraf, således at skadeårsagen kan klarlægges. Nævnet bemærker i den forbindelse, at det er selskabet, der har bevisbyrden for fejlkonstruktion.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal bekoste en uafhængig undersøgelse af hovedårsagen til skaden på kældergulvet.

J. Hermann