875/11

Den 19. september 2011 blev i sag nr. 79.331:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over, at selskabet har afvist at forrente den erstatning, som selskabet har udbetalt for den forsikrede bil, der er blevet totalskadet i forbindelse med et færdselsuheld.

Selskabet har afvist at betale renter med henvisning til, at den sene udbetaling af erstatningen skyldes klagerens forhold.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 3/11 2010, fremgår:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Jeg har som kunde hos Alka bedt om at få betalt rente i forhold til FAL § 24, fordi Alka ikke har betalt erstatning fra det tidspunkt som de fik alle nødvendige dokumentation selv om jeg var uenig i størrelsen af erstatningsbeløbet.
>
> Sagen har været en tur forbi Ankenævnet for Forsikring ref. 77.580.
> …
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Jeg ønsker at få rente jf. FAL § 24 fra september 2009 til slutning af september 2010."

Selskabet har i brev af 9/12 2010 til nævnet redegjort for sagen og sin afgørelse således:

> "Sagens faktum er tidligere afgjort af Ankenævnet for Forsikring ved kendelse 77.580 afsagt den 25. august 2010, hvor Ankenævnet gav selskabet medhold i den trufne afgørelse om dels totalskade dels fastsættelsen af bilens handelsværdi.

Klager kræver nu den tilbudte erstatning forrentet, hvilket selskabet har afvist.

Klager anmeldte den 24. august 2009, at han havde været involveret i et færdselsuheld den 23. august 2009. Alka Forsikrings taksator besigtigede bilen den 4. september 2009 og konstaterede at bilen var totalskadet og handelsværdien udgjorde 20.000 kr.

Klager var ikke tilfreds med den tilbudt erstatning og meddelte den 11. september 2009 telefonisk selskabet at han ville hente sin bil (på værkstedet) og klage over den tilbudte erstatning.

Det er anført i sagens noter at klager afviste at modtage erstatningen da den efter klagers mening var for lav.

Ved brev af 15. oktober 2010 rejste klager krav om renter af den udbetalte erstatning, hvortil selskabet ved brev af 27. oktober 2010 meddelte, at da klager havde afvist at modtage erstatningen var selskabet af den opfattelse, at klager ikke var berettiget til forrentning af erstatningen. Kopi vedlagt.

Klagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Af Forsikringsaftalelovens § 24 fremgår det, at forsikringsydelsen kan kræves betalt 14 dage efter det tidspunkt hvor selskabet har været i stand til at indhente de oplysninger der er nødvendige til bedømmelse af forsikringsbegivenheden og fastsættelse af forsikringsydelsens størrelse samt at beløbet kan kræves forrentet fra dette tidspunkt.

I henhold til bestemmelsen i Rentelovens § 4 gælder det imidlertid at såfremt det er fordringshavers forhold der hindrer betaling skal der ikke betales rente - såkaldt fordringshavermora.

Det fremgår af bemærkningerne til bestemmelsen, at debitor skal være villig og i stand til at betale, hvilket Alka Forsikring var, men også at debitor naturligvis kan stille de betingelser som følger af kontraktforholdet.

Når selskabet udbetaler erstatning svarende til handelsværdien for en totalskadet bil tilhører resterne/den skadede bil selskabet, som efterfølgende sælger resterne til ophugning. Det skal i den forbindelse bemærkes, at det ikke er lovligt at reparere en totalskadet bil, men den kan i visse tilfælde - mod betaling af ny registreringsafgift - genopbygges.

For så vidt angår kaskoforsikringen er det således naturligt at den totalskadede bil afleveres (normalt er den henstillet på værkstedet) da resterne tilhører selskabet, førend totalskadeerstatningen udbetales. Denne betingelse er desuden med til at hindre at totalskadede biler genopbygges i strid med lovgivningen.

Erstatningsopgørelsen forelå primo september 2009, hvor selskabet tilbød den omstridte totalskadeerstatning.

Da klager dels ikke ønskede at aflevere sin bil eller oplyse selskabet hvor bilen befandt sig dels meddelte, at han ikke ønskede at modtage den tilbudte erstatning, men ville klage over opgørelsen, blev den tilbudte totalskadeerstatning ikke udbetalt på daværende tidspunkt.

Vi må fastholde, at vi ikke finder klager berettiget til renter af den udbetalte erstatning, da det beroede på klagers forhold, at erstatningen ikke blev udbetalt primo september 2009."

Hertil har klageren i brev af 27/12 2010 til nævnet bemærket:

> "I 7. afsnit første side, skriver selskabet, at jeg afviste at modtage erstatningen, dette er desværre ikke korrekt. Jeg afviste **ikke** at modtage erstatningen, men størrelsen af erstatningen.
>
> I 2. afsnit på side 2, henviser selskabet til Renteloven § 4. Jeg forstår det som, at ALKA forsikring antyder, at jeg skulle have forhindret udbetaling af erstatning, dette er heller ikke korrekt. Jeg har på intet tidspunkt forhindret eller haft til hensigt at forhindre en udbetaling fra ALKA forsikring.
>
> I næstsidste afsnit side 2; ALKA forsikring anklager mig for ikke at ville aflevere bilen og ikke ville fortælle hvor bilen befandt sig. Dette er desværre noget som ALKA selv finder på. Jeg er ikke på noget tidspunkt blevet kontaktet af selskabet angående bilen. Jeg har selv måtte kontakte selskabet og fortælle, at jeg kan have bilen stående uden plader på. Og har i sidste ende selv måtte finde en løsning på dette problem.
> Jeg vil gerne én gang for alle understrege, at jeg **ikke** afviste den tilbudte erstatning, men kun størrelsen af den. Det er rigtigt at jeg fortalte selskabet, at jeg vil klage over afgørelsen til Ankenævnet for Forsikring (Ankenævnets for Forsikring ved kendelse 77.580), dette er i overensstemmelse med normal praksis, hvilket jeg ikke kan se noget forkert i.
>
> Jeg fastholder mit krav om at få udbetalt renter af den udbetalte erstatning fra september 2009 frem til udbetalingen af erstatningen."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke bevist af selskabet, at der har foreligget forhold hos klageren, som har forhindret selskabet i at udbetale den opgjorte erstatning. På baggrund af det oplyste er det herefter nævnets opfattelse, at selskabet i henhold til forsikringsaftalelovens § 24 skal forrente erstatningen på 20.000 kr. *fra* 14 dage efter besigtigelsen i begyndelsen af september 2009 *til* betalingstidspunktet. Det forhold, at der mellem parterne har været uenighed om erstatningens størrelse, udskyder ikke forrentningstidspunktet, jf. også nævnets kendelse i sag nr. 46.369.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikrings-Aktieselskabet Alka, skal i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 24 forrente erstatningen fra 14 dage efter besigtigelsen til betalingstidspunktet.

J. Hermann