875/11

Den 19. september 2011 blev i sag nr. 79.333:

xxxxx xxx
xxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Grønningen 1
1270 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren (aktieselskab) har tegnet motorkøretøjsforsikring i Købstædernes Forsikring GS. Der klages over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har anerkendt ligedeling af ansvaret med henvisning til, at både føreren af klagerens bil og modparten har begået kørselsfejl.

Det 26/8 2010 stødte klagerens bil sammen med modpartens bil på en villavej.

Af klagerens skadeanmeldelse af 26/8 2010 fremgår bl.a.:

"BESKRIVELSE AF SKADEN
… Evt. hastighed: 2-5 km/t
…
Hvad skete der: (Årsag/forløb)
Kom kørende ad L. og holdt stille for udkørsel på R. (T-kryds)
På R. lige til højre for udkørslen holdt modparten parkeret. Idet jeg kører ud på R., bakker modparten hurtigt og uden varsel og påkører højre side af bilen. Jeg prøver at undvige ved at køre over i venstre side, men forgæves. Modparten ramte mig bag højre fordør."

Det fremgår af skærmprint fra det indklagede selskab, at modpartens selskab har oplyst, at modparten telefonisk har anmeldt, at han bakkede og stødte sammen med klagerens bil, der kørte ud fra vej med vigepligt. Ifølge modpartens selskab holdt modpar-

ten ikke parkeret. Han var derimod kørt frem ad vejen og skulle tilbage for at se noget, hvilket var årsagen til, at han bakkede.

Efter forhandling med modpartens selskab anerkendte det indklagede selskab ligedeling af ansvaret, hvilket blev meddelt klageren ved brev af 13/10 2010. Indvendinger fra klagerens repræsentant resulterede ikke i ændring af afgørelsen.

Den 9/11 2010 har klageren ved sin repræsentant indbragt sagen for nævnet. Af klageskemaet fremgår:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Føreren af … kommer ad L. (blind vej) og skal svinge til højre ad R. (blind vej). Ca. 5-7 til højre ad R. holder modparten parkeret i sin kassevarevogn.
> Da modparten skygger for udsynet til højre, holder føreren af … lidt for at afvente, om der skulle være en bil på vej skjult af varevognen. Da hun vurderer, at der er fri bane, kører hun forsigtigt frem og når godt ud, da modparten pludselig bakker helt umotiveret og rammer … på højre bagdør og bagskærm
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> At selskabet anerkender, at modparten har den fulde skyld."

Selskabet har i brev af 18/11 2010 til nævnet bl.a. anført:

> "**Begrundelse for afgørelsen**
> …
> Modparten har oplyst, denne bakker og forsikringstager kører ud fra ubetinget vigepligt, der er fejl fra begge parter og sagen afgøres derfor med en ligedeling af ansvaret.
>
> **Konklusion**
> En fornyet gennemgang af sagen har ikke ført til noget andet resultat, og vi må derfor fastholde at skyldfordelingen er foretaget korrekt, i form af en ligedeling."

Herefter har klagerens repræsentant i fax af 26/12 2010 til nævnet anført:

> "Jeg har modtaget brev af d. 13.12.2010 med diverse bilag, hvoraf det bl.a. fremgår, at modparten har indtelefoneret sin skadesanmeldelse.
>
> Dette er meget uhensigtsmæssigt i en situation, hvor der er uenighed mellem parterne. En tegning fra modparten eller en indrømmelse af, at han havde overset bilen bagved, ville have ændret situationen. Købstæderne burde have insisteret på, at modparten afgav skriftlig forklaring.
>
> Det fremgår imidlertid af korrespondancen med modpartens selskab, at modparten har passeret stikvejen, hvorefter han gør holdt for at bakke ind på eller forbi den stikvej, som han netop har passeret eller er kørt ud fra. Han har altså været klar over, at den var der, og kunne ikke undgå at se …, hvis han havde orienteret sig bagud inden, han bakkede.

> … holdt stille for at afvente, om der var trafikanter skjult bag modparten. Da der ikke var det, kørte hun frem. Da hun er i gang bakker modparten pludselig, og … bliver ramt på den bagerste del af højre side, hvilket sandsynliggør, at … er kørt frem, inden modparten bakker. … kører langsomt, da det er en villavej, og da der skal svinges uden om den 'parkerede' varevogn.
>
> Købstæderne skal ifølge min klient tilpligtes at anerkende, at føreren af … har overholdt sin vigepligt."

Efterfølgende har selskabet i brev af 17/1 2011 til nævnet anført:

> "Det er normalpraksis at selskaberne får telefoniske anmeldelser fra kunder og de telefoniske anmeldelser er fuldt lige så gældende som papiranmeldelser.
>
> Vi har ingen yderligere kommentar til sagen."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder et kort over skadestedet, hvorpå klageren har indtegnet sin egen bils og modpartens placering forud for sammenstødet.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at modparten uden at udvise tilstrækkelig opmærksomhed har foretaget sin bakkemanøvre under sådanne omstændigheder, at klageren ikke har haft mulighed for at undgå at blive påkørt som sket. Nævnet finder det på dette grundlag sandsynligt, at en domstolsafgørelse ville resultere i, at det fulde ansvar for uheldet ville blive pålagt modparten, jf. også nævnets tidligere kendelse 47.500.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Købstædernes Forsikring GS, skal anerkende, at klageren ikke bærer nogen del af ansvaret for færdselsuheldet den 26/8 2010.

J. Hermann