874/11

Den 24. august 2011 blev i sag nr. 79.336:

xxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xxxx xxxxxx
xxxx xxxxxxx xx

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet Familiens Basisforsikring II i ETU Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i anledning af et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har afvist at dække de stjålne genstande med henvisning til, at de har et erhvervsmæssigt tilsnit, og at de derfor ikke kan karakteriseres som privat indbo. Selskabet har desuden afvist at dække skaden på den dør, som tyven brød op i forbindelse med tyveriet. Sidstnævnte har selskabet begrundet med, at skaden som udgangspunkt ikke dækkes af forsikringen, idet der ikke er tale om en indbogenstand.

Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet givet tilsagn om at dække en akkuboremaskine. Klagen ses herefter ikke at vedrøre denne genstand.

Det fremgår af sagen, at klageren den 26/10 2010 telefonisk kontaktede selskabet og anmeldte, at han havde haft indbrud i sin garage, hvor døren var brudt op. Ifølge selskabet oplyste han, at der var blevet stjålet en CNC-maskine, som han havde brugt 8 måneder på at opbygge, og at han havde planer om at opstarte erhvervsvirksomhed. Selskabet anmodede klageren om at indsende relevante bilag til brug for sagens behandling.

Den 27/10 2010 modtog selskabet fra klageren et brev bilagt diverse bilag. I brevet hedder det bl.a.:

> "Her følger så alle de papirer der var at finde på de ting der er blevet stjålet fra min garage.
> …
> Det er en sørgelig ting at miste alle sine sager på denne måde, men endnu mere sørgeligt er det da jeg har lagt utrolig mange arbejdstimer i det maskineri jeg byggede i min garage.
>
> Nu ved jeg godt, at det sikkert ikke er noget der hjælper, men jeg vil dog alligevel prøve at appellere til jer, om at tage dette i betragtning. Jeg har brugt på den anden side af 500 timer på at lave min maskine. Der er bogstavelig talt, både blod sved og tårer i den maskine, og så bliver hele min drøm ødelagt på en enkelt nat af nogen langfingrede mennesker, der ikke kan se forskel på dit og mit. Jeg synes det er virkelig sørgeligt at folk tyr til sådan noget overfor intet anende danskere.
>
> Det jeg gerne vil appellere til, er om der på nogen måde kan blive en skadeserstatning på tabt arbejdsfortjeneste på alle de timer jeg har lagt i mit projekt. Hvis ikke så skal jeg ikke spørge igen, men uanset hvad, så vil jeg jo højest kunne få et nej fra jer ved at spørge.
>
> Jeg håber at denne sag kan blive ordnet hurtigt og uden nogen form for problemer, da jeg er ivrig efter at få bygget min maskine op igen. Desværre så kommer det jo nok til at tage sin tid endnu engang."

Vedlagt brevet modtog selskabet bl.a. en opgørelse over stjålne/beskadigede genstande, nogle fotos samt diverse fakturaer. Ifølge skadeopgørelsen blev værdien af de stjålne/beskadigede genstande opgjort til i alt 29.200 kr. Sidstnævnte beløb består af summen af den anslåede værdi af følgende stjålne/beskadigede genstande: (1) aluprofil 100x200x1400, (2) fræserspindel, (3) 2 føringer + 4 vogne, (4) 2 føringer + 4 vogne, (5) styrekort, (6) strømforsyning, (7) skærmede kabler, (8) kabelkanal, (9) små kabelkanaler, (10) kuglespindel, (11) tandhjul, (12) computer + skærm, (13) el-kabinet, (14) 4 stepmotorer, (15) 4 stepstyringer, (16) div. tavlemateriel, (17) div. stål, (18) skruer og bolte, (19) remhjul og tandrem, (20) akkuboremaskine, (21) 2 føringer + 4 vogne beskadiget ved tyveri, (22) dør til garage samt (23) tandstang.

Ved brev modtaget af klageren den 29/10 2010 afviste selskabet at yde forsikringsdækning.

Klageren var utilfreds med afvisningen, men hans indvendinger resulterede ikke i ændring af afgørelsen.

3. 79.336

Den 9/11 2010 har klageren indbragt sagen for nævnet. Af klageskemaet fremgår:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Ved et indbrud i min garage natten til den 26-10-2010 fremsendte jeg et erstatningskrav til ETU forsikring på de stjålne genstande. Jeg fremsendte relevant materiale til forsikringen, med kvitteringer på de dele der var blevet stjålet. Forsikringen sender efterfølgende et brev retur til mig hvori de beskriver, at eftersom jeg har firma adresse på adressen, så kan de ikke se hvordan min maskine som alle delene er blevet stjålet fra, på nogen måde kan være en hobbymaskine da den i deres øjne er for stor til at være en hobbymaskine. I det at mange af delene er købt igennem mit firma for at kunne handle med danske firmaer, så sætter det det op som om at maskinen kun var en del af mit firma, og ikke en privat ejet genstand. Da det ikke er alle dele til min hobbymaskine der er købt igennem firmaet, så kan jeg ikke helt forstå hvordan de blankt kan afvise hele mit krav da det jo trods alt er i min private garage tingene er blevet stjålet fra. Ydermere vil leg også meget gerne vide hvordan man kan sætte en max størrelse på en hobby? Mit krav var ca. 29000 kroner, men hvis vi tager de dele væk som er blevet købt igennem firmaet så vil kravet ende på 17000 inkl. den dør som jeg står som vedligeholder af. Jeg vedlægger alle dokumenter, med beskrivelse af hvilke der er købt igennem firmaet og hvilke der er købt privat. Firmaet er i dag lukket, da jeg ikke kan se hvorfor jeg skal have det åbent længere da det som sagt, kun blev brugt til indkøb hos danske leverandører som kun handler med moms registrerede virksomheder. Og uden en erstatning fra mit forsikringsselskab så er jeg ikke sikker på jeg kan få råd til at genopbygge min hobbymaskine igen.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
En skadeserstatning på minimum de ting som jeg kan bevise er købt privat, og som derfor ikke kan påvises at tilhøre mit firma."

Selskabet har i brev af 16/11 2010 til nævnet bl.a. anført:

"**Forsikringens dækning:**
Der er tale om en familiens basisforsikring. Denne omfatter almindelige private indbogenstande.

Forsikringen dækker desuden bygningsdele som forsikringstager som lejer har vedligeholdelsespligten for ved tyveri- og hærværksskader.

Problemstilling:
Klager mener, der er tale om en privat ting, hvorimod ETU Forsikring er af den mening, at der er tale om en maskine af erhvervsmæssig karakter og med erhvervsmæssigt tilsnit.

Der er flere ting der er lagt til grund for at der er tale om en erhvervsgenstand, som ikke er omfattet af den private indboforsikring. Flere af delene er købt i firmaet K. … Klager har oplyst, at det var meningen, at han ville starte op med erhvervsvirksomhed, men dette nu var ødelagt, da maskinen var stjålet. Dertil er der tale om en maskine, hvor brugen ikke kan tilegnes privat.

At maskinen står i klagers private garage gør ikke, at maskine skulle kunne vurderes som en privat indbogenstand. Ligesom det ikke er selve størrelsen på maskinen men anvendelsen og karakteren der gør, at denne afvises.

Konklusion:

Vi må derfor fastholde vores afgørelse i sagen omkring afvisning af CNC maskinen/dele til denne.

Såfremt der foreligger en afvisning fra bygningsforsikringen omkring dækning af døren samt kopi af lejekontrakten, hvor det fremgår, at klager har vedligeholdelsespligten for døren, så er ETU Forsikring selvfølgelig villige til at se på denne del igen."

Efterfølgende har selskabet i brev af 24/6 2011 til nævnet supplerende bemærket:

"Vi har fået oplyst, at størstedelen af opgørelseslisten, er dele til af CNC - maskinen som vi anser som ikke-værende en del af almindeligt indbo jf. betingelserne pkt. 3.1 - hvorfor forsikringen ikke dækker.

Hvad angår kravet på computer + skærm er dette ikke dækket ved indbrud i garage jf. betingelserne side 18 i dækningsskemaet rubrik 1D, hvis det anses som almindeligt indbo. Dog anser vi det mere sandsynligt at computer + skærmen er en del af computeriserede [maskine].

Efter revurdering kan vi tilbyde erstatning for akkuboremaskinen.

Dør til garagen vil ikke være dækket af indboforsikringen - da der ikke er tale om en indbogenstand."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Indboforsikringen**
(Afsnit 3-7)

3. Hvilke genstande er dækket
Forsikringen dækker - med de i afsnit 3 - 6 nævnte begrænsninger - nedennævnte genstande, såfremt disse tilhører en sikret, eller denne bærer risikoen for dem.

…

3.1 Almindeligt privat indbo
'Almindeligt privat indbo' er private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, hvis det ikke særskilt er nævnt i afsnit 3.2 - 3.8 eller er undtaget efter afsnit 3.9.

3.2 Særligt privat indbo
Som 'særligt privat indbo' anses:

…

- Private computere med tilbehør

…

3.7 V<u>ærktøj, rekvisitter instrumenter</u> som sikrede ejer, og som vedkommende sikrede som lønmodtager benytter i sit erhverv.

Dækningen er begrænset til maksimalt 4% af forsikringssummen pr. forsikringsbegivenhed.

3.8 <u>Bygningsdele</u>, som sikrede som lejer har vedligeholdelsespligten for, hvis der for ejendommen ikke findes en bygningsforsikring, der dækker.

Dækningen omfatter kun tyveri- og hærværksskader.

…

4. Hvilke typer skader dækker forsikringen

…

4.8 Tyveri

Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet, som kan ses som bilag 1."

Af dækningsskemaet fremgår bl.a., at forsikringen dækker indbrudstyveri, dog ikke tyveri af særligt privat indbo fra udhuse og garager, jf. punkt 1.D.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet som ubestridt at kunne lægge til grund, at de omhandlede stjålne genstande alle har været en del af CNC-maskinen. Da maskinen - uanset hvorledes den rent faktisk er blevet anvendt - ikke kan anses for at være privat indbo, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Efter det oplyste finder nævnet ikke grundlag for at fastslå, at klageren har et krav vedrørende døren. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor heller ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække skaden på døren.

Herefter, og idet nævnet har bemærket sig, at selskabet har givet tilsagn om at dække akkuboremaskinen,

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson