876/11

Den 3. oktober 2011 blev i sag nr. 79.337:

xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Forsikringsselskabet Alka. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren kom til skade ved et færdselsuheld den 20/11 2008 klokken 6.39. Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, dels at klageren ved at tilsidesætte sin ubetingede vigepligt har optrådt groft uagtsomt, dels at hovedårsagen til uheldet er, at han havde indtaget ecstasy.

I sin redegørelse af 15/12 2010 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

> "Alka Forsikring modtog den 5. december 2008 anmeldelse udfyldt af klager, hvori han meddelte, at han var kommet til skade ved et færdselsuheld den 19. november 2008.
>
> Alka Forsikring indhentede de lægelige oplysninger fra … Sygehus og Regionshospitalet i … og forelagde sagen for selskabets lægekonsulent.
>
> Lægekonsulenten vurderede på baggrund af journalen, at der kunne udbetales á conto erstatning svarende til en foreløbig méngrad på 15%. Alka Forsikring udbetalte herefter ved brev af 10. februar 2009 å conto erstatning. Kopi vedlagt.
>
> Alka Forsikring modtog den 2. marts 2009 meddelelse fra … om, at de fremover repræsenterede klager. Kopi vedlagt.
>
> Selskabet modtog endvidere politirapporten fra … Politi. Kopi vedlagt.

Af rapporten fremgik det, at uheldet var sket den 20. november 2008 kl. 6.39 i krydset … Klager (part 1) var kørt ud i krydset for ubetinget vigepligt og var blevet påkørt af part 2 som kørte ad … i nordlig retning. Det var mørkt på uheldstidspunktet og føret var vådt, men det var sigtbart med en sigt på over 100 meter.

Klager forklarede til politiet, at han bremsede sin bil ned ved krydset og holdt stille, aktiverede blinklyset og orienterede sig til begge sider, hvorefter han kørte frem. Klager nåede ikke at gøre noget før part 2 påkørte ham. Klager kunne ikke huske yderligere i forbindelse med uheldet.

Part 2 forklarede, at han kom kørende ad … med ca. 80 km/t. Da han nærmede sig krydset så han lyset fra part 1 (klager) der kom kørende ad … Parts 2 regnede med at part 1 (klager) ville overholde sin ubetingede vigepligt, men da part 2 var ud for krydset kørte part 1 (klager) lige ud foran ham. Part 2 oplyste, at han ikke havde indtryk af at part 1 kørte hurtigt, men at det var ligesom om part 1 (klager) overhovedet ikke havde set ham.

Der blev udtaget blodprøve af klager 2,5 time efter uheldet, Blodprøven påviste bevidsthedspåvirkende stoffer (ecstasy) i en koncentration over bagatelgrænsen og klager blev derfor - udover sigtelsen for at have overtrådt sin ubetingede vigepligt - sigtet for overtrædelse af færdselslovens § 54 stk. 1 som omhandler kørsel med færdselssikkerhedsfarlige stoffer. Kopi vedlagt.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 9. marts 2010 klagers advokat at selskabet ville afvente kopi af retsbog/dombog før endelig stillingtagen til sagen. Kopi vedlagt.

Alka Forsikring modtog den 7. september 2010 kopi af dommen fra … byret af 18. juni 2010.

Det fremgår af dommen, at klager blev dømt i overensstemmelse med anklageskriftet for dels at have overtrådt sin ubetingede vigepligt og dels for at have kørt med færdselssikkerhedsfarlige stoffer i blodet. Klager blev idømt en bøde på 6.500 kr. samt ubetinget førerretsfrakendelse i 3 år 6 måneder. Kopi vedlagt.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 14. september 2010, at skaden ikke kunne dækkes på ulykkesforsikringen, da klager havde forvoldt skaden dels under påvirkning af narkotika dels ved grov uagtsomhed. Kopi vedlagt.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 2.8.1 fremgår det, at forsikringen ikke dækker ulykkestilfælde fremkaldt af den sikrede ved a) grov uagtsomhed og b) under påvirkning af alkohol, narkotika eller andre giftstoffer.

Det fremgår dels af politirapporten dels af dommen, at klager var påvirket af ecstasy i en grad som oversteg bagatelgrænsen og var til fare for trafiksikkerheden.

Af politirapporten kan det endvidere med sikkerhed konstateres, at klager forårsagede ulykken ved at tilsidesætte sin ubetingede vigepligt og køre ud i krydset uanset der var tværgående trafik. Såfremt klager ikke havde tilsidesat sin ubetingede vigepligt var ulykken ikke sket.

Af modpartens forklaring fremgår det, at modparten så klager og klager burde ved almindelig agtpågivenhed have set modparten. Det var mørkt, men sigtbart (ifølge politiet en sigt på me-

re end 100 meter), der var lys på modpartens bil og modparten var så tæt på krydset, da klager kørte lige ud foran ham, at han ikke kunne hverken bremse eller undvige.

Oversigtsforholdene på ulykkesstedet er uhindrede. Begge veje forløber lige uden sving eller kurver - kopi af krak vedlagt - og er kranset af marker og der findes ikke bebyggelse eller højere beplantning omkring uheldsstedet.

Det er således ikke muligt at påpege nogen ydre omstændigheder der helt eller delvis har medvirket til ulykken.

Årsagen til ulykken var alene at klager kørte ud i krydset uden at iagttage sin ubetingede vigepligt.

Klager var under kørslen påvirket af narkotika (ecstasy) i en grad der oversteg bagatelgrænsen og førte således køretøjet med et indhold i blodet af bevidsthedspåvirkende stoffer i en grad som er klassificeret som farlig for færdselssikkerheden (og strafsanktioneret).

Selskabets bevisbyrde for, at klager var påvirket af narkotika må anses for løftet med analyseresultatet (og dommen) og klager har bevisligt tilsidesat reglerne i Færdselslovens § 54 stk. 1, og efter ulykkesforsikringspraksis påhviler det derefter sikrede at bevise, at andre omstændigheder har haft væsentlig betydning for ulykkens indtræden.

Om årsagen til at klager overtrådte sin ubetingede vigepligt alene skal findes i narkotikapåvirkningen eller ej ændrer ikke på, at klagers handlemåde efter selskabets opfattelse har indebåret en indlysende fare for en skade som den foreliggende og at ulykkestilfældet i det hele må anses som fremkaldt af klager ved grov uagtsomhed.

Der er ikke er godtgjort nogle ydre omstændigheder - udover påvirkningen af narkotika og den formentlig deraf manglede agtpågivenhed - der kan have haft indflydelse på uheldets indtræden, hvorfor Alka Forsikring med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 2.8.1. må fastholde, at forsikringen ikke dækker den skete skade.

Afslutningsvis skal vi bemærke, at Alka Forsikring afstår fra at kræve den, efter selskabets opfattelse fejlagtigt, udbetalte á conto erstatning på 60.000 kr. tilbagebetalt."

I brev af 24/5 2011 har klagerens advokat hertil bl.a. bemærket:

"Indledningsvist kan jeg fremsende skrivelse af 8. september 2010 fra Codan Forsikring, der er ansvarsforsikringsselskab i sagen. Ansvarsforsikringsselskabet har således erkendt, at min klient er berettiget til fuld erstatning, og at der således ikke er grundlag for nedsættelse af erstatningen i henhold til eventuel udvist egen skyld mv.

Min klient er således i ansvarssagen berettiget til fuld erstatning, og min klient har således nu også konkret modtaget fuld erstatning i forbindelse med ansvarssagens behandling.

Ad påvirkning:
Det skal bemærkes, at min klient i retten, jf. dom af 18. juni 2010 fra Retten i … har forklaret, at han har taget ecstasy ca. 5 dage før ulykken. Der er således ikke tale om, at min klient i dagen op til ulykken har indtaget stoffet, og min klient har derfor heller ikke på nogen måde betragtet sig som værende påvirket på ulykkestidspunktet.

Den retskemiske erklæring, der er udarbejdet i sagen, viste således også udelukkende, at min klient var påvirket af MDMA - ecstasy. Der blev i den forbindelse konstateret en påvirkning på 0,031 mg/kg.

Der var således tale om en helt begrænset værdi, og min klient havde således heller ikke på nogen måde viden om, at han havde MDMA i blodet - min klient var således på ingen måde påvirket eller ude af stand til at føre køretøjet på ulykkestidspunktet.

Sygehuset har da også, da min klient efter ulykken blev indbragt til sygehuset, konstateret, at min klient var helt vågen, klar og relevant, og sygehuset vurderede da heller ikke, at min klient i situationen på nogen måde var påvirket af MDMA.

Dertil skal det også bemærkes, at min klient på sygehuset - og altså inden blodprøven, jf. den retskemiske analyse, blev udtaget - fik smertestillende medicin, idet min klient havde svære helbredsmæssige gener efter ulykken, og denne smertestillende medicin kan således naturligvis også have haft konsekvenser for den blodprøve, der er foretaget, og således have påvirket resultatet af blodprøven.

I forhold til prøveresultatet skal det desuden bemærkes, at stofferne Demethyl og 7-amino ikke er på Justitsministeriets liste over forbudte stoffer. Disse stoffer er således helt uden betydning for vurderingen af nærværende sag.

Prøveresultaterne i forhold til Diazeprem, Oxazepam, Clonazepam og Temazepam er desuden langt under de tilladte grænseværdier, der er gældende for disse stoffer, og disse stoffer har derfor ingen betydning for vurderingen af sagen.

Angående MDMA skal det desuden bemærkes, at grænseværdien er 0,020 mg/kg, og min klients måling var som nævnt ovenfor kun 0,031 mg/kg, og målingen var derfor også kun helt begrænset over den tilladte grænseværdi, og det skal derfor selvsagt også gøres gældende, at denne værdi, som blev målt i min klients blodprøve, ikke har haft indvirkning/betydning for ulykken og således heller ikke har været årsag til ulykken.

Dertil skal det også bemærkes, at min klient netop var på vej på arbejde om morgenen, da ulykken skete. Ulykken skete konkret en torsdag, og min klient havde været på arbejde både mandag, tirsdag og onsdag, og dette kunne min klient selvsagt ikke have været, såfremt han var påvirket af MDMA i videre omfang eller i et omfang, der havde betydning for min klients handleevne mv.

<u>Ad min klients kørsel:</u>
Det skal bemærkes, at min klient kom kørende ad … Herefter holdt min klient så stille i krydset ved …, hvor min klient skulle dreje til højre.

Det er dog sådan, at der på … - ca. 100-150 meter før krydset - er en bakketop, der hindrer udsynet, når man skal svinge ud fra … og oversigtsforholdene på stedet er således ikke på nogen måde optimale.

Min klient havde således også fuldt ud orienteret sig til venstre, før min klient foretog sit højresving, men den anden part i ulykken kom så pludselig kørende, og min klient kunne ikke - grundet bakketoppen på … - se den pågældende bilist, før det var for sent, og ulykken indtraf.

Det skal således også bemærkes, at min klient holdt helt stille ved krydset, og hastigheden - efter at min klient havde sat bilen i gang - var derfor også helt begrænset. Den anden part i ulykken modsiger desuden ikke denne forklaring, som min klient har givet i Retten i ...

Der foreligger således heller ikke oplysninger fra den anden bilist om, at min klient på nogen måde kørte hensynsløst eller i øvrigt kørte hurtigt mv.

Det endte så også med, at det var den anden bilist, der påkørte min klients bil i siden, idet ingen af parterne kunne nå at undvige i situationen.

Det skal desuden bemærkes, at det stedse har været min klients opfattelse, at den anden bilist kørte for hurtigt i situationen/kørte væsentligt over den tilladte hastighed, men politiet har konkret aldrig foretaget nogen supplerende undersøgelser eller opmålinger omkring dette forhold.

Såfremt den pågældende bilist ikke havde kørt for stærkt, ville det vel også have været muligt for bilisten at undgå ulykken, og dette er efter min klients opfattelse således en medvirkende årsag til ulykken.

Angående vejrforholdene skal det i øvrigt også bemærkes, at det var halvmørkt på ulykkestidspunktet, hvilket naturligvis også har betydning for oversigtsforholdene, og dertil kommer også, at føret var vådt. De konkrete vejr- og oversigtsforhold har således også haft betydning for ulykken.

Ad de helbredsmæssige forhold:
Det kan oplyses, at min klient efter ulykken har pådraget sig ganske betydelige og væsentlige helbredsmæssige gener, og ansvarsforsikringsselskabet, Codan Forsikring, har p.t. vurderet det varige mén til 25 %, men sagen er, jf. Erstatningsansvarslovens § 10, forelagt for Arbejdsskadestyrelsen.

P.t. afventer vi således den vejledende udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen, og denne forventes at foreligge i løbet af få måneder.

Det må nok forventes, at det varige mén i sagen skal fastsættes i omegnen af 35 % - 40 %"

Nævnet har haft lejlighed til at gennemse fotos modtaget fra klagerens advokat fra stedet, hvor uheldet fandt sted.

Af politirapporten fremgår bl.a. om afhøringen af modparten efter uheldet:

"Part 2 forklarede, at han var kommet kørende ad … mod nord med en hastighed på ca. 80 km/t. Da han nærmede sig uheldsstedet, hvor … munder ud i …, bemærkede han godt nok lyset fra Part 1, der kom kørende ad … Afhørte regnede med at part 1 ville overholde sin vigepligt og da part 2 var udfor krydset, kørte part 1 lige ud foran afhørte.

Afhørte, der ikke kunne nå at bremse, forsøgte at dreje kraftig til venstre, men kunne ikke undgå påkørsel og ramte part 1 frontalt i venstre side.

Afhørte endte på taget og hang med hovedet ned i sikkerhedsselen. Han kom fri og blev hjulpet ud af andre trafikanter. Han var overhovedet ikke henne ved part 1, der sad fastklemt.

Afhørte oplyste, at han ikke havde indtryk af at part 1 havde kørt hurtigt. Det var ligesom at denne overhovedet ikke havde set afhørte."

Om afhøringen af klager fremgår bl.a. i politirapporten:

"Afhørte forklarede at han var på vej på arbejde og kørte ad … i vestlig retning. I krydset … havde afhørte ubetinget vigepligt, hvorfor han bremsede sin bil ned til han holdt helt stille. Han aktiverede sin retningsviser idet han havde til hensigt at svinge til venstre (mod syd). Afhørte orienterede sig til begge sider, hvorefter han satte bilen i gang. Kommet ud i krydset bemærkede han part 2 som kom kørende direkte mod ham. Afhørte havde lige sat i gang, hvorfor han skønsmæssigt kørte med en hastighed på ca. 10-15 km/t. Afhørte nåede ikke at gøre noget for at undgå at blive påkørt. Part 2 påkørte afhørte i venstre side og pressede hans bil væk fra vejen. Afhørte kunne ikke huske yderligere i forbindelse med uheldet."

Af retskemisk erklæring af 26/1 2009 om undersøgelse af klagerens blod udtaget den 20/11 2008 klokken 9.20 fremgår bl.a.:

"**Resultatskema**

Stofnavn	**Materiale**	**Resultat**	
MDMA (ecstasy)	eB	påvist	(A)

Resultatet 'påvist' betyder en koncentration over bagatelgrænsen efter korrektion for analysevariation iflg. Bekendtgørelse nr. 655 af 19. juni 2007 om klassificering af færdselssikkerhedsfarlige stoffer, Bekendtgørelse nr. 749 af 1. juli 2008 om euforiserende stoffer, som senest er opdateret 18. december 2008, samt færdselsloven.
MDMA (ecstasy) : methylendioxymetamfetamin."

Af supplerende retskemisk erklæring af 27/2 2009 fremgår endvidere bl.a.:

"**Resultatskema**

Stofnavn	***Materiale***	***Resultat***	***Enhed***	
MDMA (ecstasy)	*eB*	*0,031*	*mg/kg*	*(A)*
Diazepam	*eB*	*0,055*	*mg/kg*	*(A)*
Diazepam, demethyl	*eB*	*0,19*	*mg/kg*	
Oxazepam	*eB*	*0,012*	*mg/kg*	*(A)*
Clonazepam	*eB*	*0,004*	*mg/kg*	*(A)*
Clonazepam, 7-amino	*eB*	*0,009*	*mg/kg*	
Temazepam	*eB*	*0,003*	*mg/kg"*	

I skadeanmeldelse af 3/12 2008 til selskabet hedder det bl.a.:

"Hvordan kom du til skade?
(Beskriv hændelsen så det klart fremgår, hvad der skete og hvad der var den direkte årsag til skaden)

Lårbensbrud alt i venstre side. [Klager] kørte ud og der kom en anden bilist hurtigt og kørte ind i venstre side af [klagers] bil.
…
Andre oplysninger
Havde du indenfor det sidste døgn inden skaden, indtaget nogen form for alkohol, rusmidler, medicin eller lign.?
☐ ja ☒ nej"

Af brev af 10/2 2009 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget sagen retur fra Alkas lægekonsulent.

Lægekonsulenten vurderer, at vi på baggrund af de foreliggende oplysninger kan udbetale dig en foreløbig á contoerstatning svarende til 15 % mén.

Du modtager derfor følgende foreløbig erstatning:

15 % af invaliditetssummen på skadetidspunktet 400.000 kr. 60.000,- kr.

Vi sender en check på beløbet inden en uge via …

Vi beder dig samtidig kontakte os om 6 måneder med henblik på indkaldelse til undersøgelse hos speciallæge."

Af byretsdommen af 18/6 2010 fremgår bl.a.:

"Vedrørende forhold 1 har tiltalte forklaret, at han havde taget ecstasy ca. 5 dage før kørslen. Han følte sig ikke påvirket af stoffet.

Vedrørende forhold 2 har tiltalte forklaret, at han kørte ad … Han holdt stille i krydset ved …, hvor han skulle dreje til højre. Han orienterede sig til venstre. Der var ingen trafik fra hans venstre side. Han drejede hovedet mod højre, slap koblingen og kørte stille frem. Da han kiggede til venstre igen, kom part to kørende og ramte hans bil i venstre side. På landevejen er der en bakketop 100-150 meter før krydset ved …, der hindrer udsynet. Han har kørt på strækningen mange gange de seneste 4 år, idet det er vejen til og fra arbejde. Han skulle møde kl. 7 om morgenen. Det var mørkt. Han husker ikke, hvordan vejret i øvrigt var.

Tiltalte forklarede vedrørende de fremlagte fotos, at han har taget billederne fra førersædet i sin bil. Han holdt med forenden ved hajtænderne på …, da han tog billederne. Han kom alvorligt til skade ved uheldet, hvilket blandt andet er gået ud over hans hukommelse.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han i 2008 havde en brutto årsindtægt på ca. 120.000 kr.

… har som vidne forklaret, at han kørte ad … mod nord. Han kørte fra … mod … Han er vant til at køre på stedet. Han kørte ca. 80 km/t. Vejret var almindeligt for årstiden, og det var halvmørkt. Han havde lys på bilen. Lyset tænder automatisk på bilen, når han starter den. Ved … bemærkede han noget lys fra en bil, der kom ad … mod … Lyset fortsatte ud foran ham, og han nåede ikke at bremse, inden han stødte ind i bilen. Han forsøgte at undvige. Hans bil væltede rundt på bilen, og han kom til skade. Han havde bemærket lyset fra tiltaltes bil, inden han kom frem til krydset, men han regnede med, at bilen ville standse. Han kan ikke

sige noget om, hvor stærkt tiltalte kørte, eller om tiltalte holdt stille inden han kørte frem. Han mener sagtens, at tiltalte kunne se ham.

Vidnet er forevist fotos taget af tiltalte den 7. juni 2010.

Der blev den 20. november 2008 kl. 09.20 taget en blodprøve fra tiltalte. Blodprøven påviste ecstasy.

Der er fremlagt fotos optaget af tiltalte den 7. juni 2010.

Tiltalte er straffet ved

udenretlig vedtagelse af bøde og førerretsfrakendelse af 26. marts 2009 for overtrædelse af færdselslovens § 54, stk. 1. Betinget frakendelse af førerretten fra den 26. marts 2009 til den 25. marts 2012.

Rettens begrundelse og afgørelse
Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig i forhold 1. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Efter bevisførelsen lægges det til grund, at oversigtsforholdene på uheldsstedet, herunder bakketoppen før krydset, ikke har været af en sådan beskaffenhed, at tiltalte har været hindret i ved den fornødne agtpågivenhed at kunne se de biler, der kom fra hans venstre side. Herefter har tiltalte ved at køre ind i krydset uden at holde tilbage for … gjort sig skyldig i overtrædelse af færdselslovens § 26, stk. 2. Tiltalte har endvidere ført motordrevet køretøj på en sådan måde, at førerretten skal frakendes ham betinget, jf. færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 1.

Da forhold 2 er begået i prøvetiden til en tidligere betinget frakendelse, skal tiltalte frakendes førerretten ubetinget i medfør af færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 8.

For så vidt angår forhold 1, medfører overtrædelse af færdselslovens § 54, stk. 1, tillige en betinget frakendelse af førerretten, jf. færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 9. Idet tiltalte således både i forhold 1 og 2 har gjort sig skyldig i forhold, der hver for sig er omfattet af færdselslovens § 125, stk. 1-9, skal tiltalte endvidere frakendes førerretten ubetinget i medfør af færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 7.

Straffen fastsættes til en bøde på 6.500 kr. jf. færdselslovens § 117, stk. 1, og stk. 2, nr. 4, jf. § 54, stk. 1, og § 118, jf. § 26, stk. 2.

Forvandlingsstraffen fastsættes som nedenfor bestemt.

Tiltalte frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort i 3 år og 6 måneder fra endelig dom, jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 7 og nr. 8, jf. § 128."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN IKKE:**
…
2.8. Grov uagtsomhed, forsæt, selvmordsforsøg og beruselse mm.

2.8.1. Forsikringen dækker ikke ulykkestilfælde, der er fremkaldt af forsikrede:

A. Ved grov uagtsomhed
B. forsæt eller med vilje
C. under påvirkning af alkohol, narkotika eller andre giftstoffer."

Nævnet udtaler:
Beskrivelsen af uheldet i skadeanmeldelsen er efter nævnets vurdering uklar, men kan læses som en tilkendegivelse om, at uheldet er sket som følge af klagerens udkørsel i forbindelse med ubetinget vigepligt. Selskabet har ved brev af 10/2 2009 på denne baggrund bekræftet forsikringsdækning.

Det er nævnets vurdering, at selskabet herved har afskåret sig fra efterfølgende at påberåbe sig, at klagerens mulige overtrædelse af vigepligten er groft uagtsom.

Spørgsmålet er herefter, om klagerens indtagelse af ecstasy kan begrunde bortfald af hans ret til yderligere erstatning fra selskabet.

Nævnet finder, at bestemmelsen i forsikringsaftalelovens § 20 om selvforskyldt beruselse finder anvendelse på euforiserende stoffer. Spørgsmålet er herefter, om klagerens indtagelse af bl.a. ecstasy i de retskemiske analyser anførte omfang må anses som hovedårsag til den indtrufne skade.

Nævnet råder imidlertid ikke over den fornødne lægelige sagkundskab til at kunne vurdere, i hvilket omfang klagerens påvirkethed af euforiserende stoffer har påvirket hans egnethed til at kunne køre bil. Nævnet kan herefter ikke træffe afgørelse i sagen og må derfor henvise klageren til i givet fald at søge denne afgjort ved domstolene, jfr. § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen