876/11

Den 3. oktober 2011 blev i sag nr. 79.338:

xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren kom til skade ved et færdselsuheld den 20/11 2008 klokken 6.39. Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at hovedårsagen til uheldet er, at klageren havde indtaget ecstasy.

I sin redegørelse af 8/12 2010 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

> "Den 6. maj 2010 modtager vi brev fra advokaten sammen med skadeanmeldelsen, oplysninger fra politiet og lægelige oplysninger.
>
> Den 7. maj 2010 skriver vi til politiet for at låne rapporten. Rapporten modtager vi den 20. maj 2010.
>
> Den 25. maj 2010 skriver vi til advokaten, at skaden formentlig ikke er omfattet af forsikringsdækningen, og at vi vil afvente domsafsigelsen.
>
> Den 3. juni 2010 modtager vi brev fra advokaten om, at denne vil vende tilbage, når der er afsagt dom i sagen.
>
> Den 7. september 2010 modtager vi brev fra advokaten med kopi af domsudskriftet.
>
> Den 9. september 2010 skriver vi til advokaten, at skaden ikke er omfattet af forsikringsdækningen.

Her er forsikredes klage
Forsikrede klager ved advokat over, at Topdanmark har afvist at yde erstatning for forsikredes følger efter den aktuelle skade.

Her er Topdanmarks afgørelse
Topdanmark ønsker at fastholde afgørelsen om, at skaden ikke er omfattet af forsikringsdækningen.

Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse som rammer den sikrede ufrivilligt gennem en pludselig udefra kommende hændelse. Ved beskadigelse af sikredes arme og ben kræves alene, at hændelsen skal være pludselig.

Forsikringen dækker ikke ulykkestilfælde, der skyldes sikredes grove uagtsomhed eller selvforskyldt beruselse, herunder påvirkning af narkotika eller andre lignende giftstoffer.

Af politirapportens anmeldelsesrapport fremgår det, at patruljen på ulykkesstedet ikke kunne udelukke, at forsikrede var påvirket af narkotiske stoffer.

Blodprøve udtaget ca. 2½ time efter skaden påviser ecstasy, det vil sige med en koncentration over bagatelgrænsen.

Af domsudskriftet fremgår det, at forsikrede erkender sig skyldig i forholdet vedrørende kørsel med bevidsthedspåvirkende stoffer i blodet, som efter regler fastsat af justitsministeren er klassificeret som farlige for færdselssikkerheden."

I brev af 24/5 2011 til nævnet har klagerens advokat hertil bl.a. bemærket:

"Indledningsvist kan jeg fremsende skrivelse af 8. september 2010 fra Codan Forsikring, der er ansvarsforsikringsselskab i sagen. Ansvarsforsikringsselskabet har således erkendt, at min klient er berettiget til fuld erstatning, og at der således ikke er grundlag for nedsættelse af erstatningen i henhold til eventuel udvist egen skyld mv.

Min klient er således i ansvarssagen berettiget til fuld erstatning, og min klient har således nu også konkret modtaget fuld erstatning i forbindelse med ansvarssagens behandling.

Ad påvirkning:
Det skal bemærkes, at min klient i retten, jf. dom af 18. juni 2010 fra Retten i … har forklaret, at han har taget ecstasy ca. 5 dage før ulykken. Der er således ikke tale om, at min klient i dagen op til ulykken har indtaget stoffet, og min klient har derfor heller ikke på nogen måde betragtet sig som værende påvirket på ulykkestidspunktet.

Den retskemiske erklæring, der er udarbejdet i sagen, viste således også udelukkende, at min klient var påvirket af MDMA - ecstasy. Der blev i den forbindelse konstateret en påvirkning på 0,031 mg/kg.

Der var således tale om en helt begrænset værdi, og min klient havde således heller ikke på nogen måde viden om, at han havde MDMA i blodet - min klient var således på ingen måde påvirket eller ude af stand til at føre køretøjet på ulykkestidspunktet.

Sygehuset har da også, da min klient efter ulykken blev indbragt til sygehuset, konstateret, at min klient var helt vågen, klar og relevant, og sygehuset vurderede da heller ikke, at min klient i situationen på nogen måde var påvirket af MDMA.

Dertil skal det også bemærkes, at min klient på sygehuset - og altså inden blodprøven, jf. den retskemiske analyse, blev udtaget - fik smertestillende medicin, idet min klient havde svære helbredsmæssige gener efter ulykken, og denne smertestillende medicin kan således naturligvis også have haft konsekvenser for den blodprøve, der er foretaget, og således have påvirket resultatet af blodprøven.

I forhold til prøveresultatet skal det desuden bemærkes, at stofferne Demethyl og 7-amino ikke er på Justitsministeriets liste over forbudte stoffer. Disse stoffer er således helt uden betydning for vurderingen af nærværende sag.

Prøveresultaterne i forhold til Diazeprem, Oxazepam, Clonazepam og Temazepam er desuden langt under de tilladte grænseværdier, der er gældende for disse stoffer, og disse stoffer har derfor ingen betydning for vurderingen af sagen.

Angående MDMA skal det desuden bemærkes, at grænseværdien er 0,020 mg/kg, og min klients måling var som nævnt ovenfor kun 0,031 mg/kg, og målingen var derfor også kun helt begrænset over den tilladte grænseværdi, og det skal derfor selvsagt også gøres gældende, at denne værdi, som blev målt i min klients blodprøve, ikke har haft indvirkning/betydning for ulykken og således heller ikke har været årsag til ulykken.

Dertil skal det også bemærkes, at min klient netop var på vej på arbejde om morgenen, da ulykken skete. Ulykken skete konkret en torsdag, og min klient havde været på arbejde både mandag, tirsdag og onsdag, og dette kunne min klient selvsagt ikke have været, såfremt han var påvirket af MDMA i videre omfang eller i et omfang, der havde betydning for min klients handleevne mv.

<u>Ad min klients kørsel:</u>
Det skal bemærkes, at min klient kom kørende ad … Herefter holdt min klient så stille i krydset ved …, hvor min klient skulle dreje til højre.

Det er dog sådan, at der på … - ca. 100-150 meter før krydset - er en bakketop, der hindrer udsynet, når man skal svinge ud fra … og oversigtsforholdene på stedet er således ikke på nogen måde optimale.

Min klient havde således også fuldt ud orienteret sig til venstre, før min klient foretog sit højresving, men den anden part i ulykken kom så pludselig kørende, og min klient kunne ikke - grundet bakketoppen på … - se den pågældende bilist, før det var for sent, og ulykken indtraf.

Det skal således også bemærkes, at min klient holdt helt stille ved krydset, og hastigheden - efter at min klient havde sat bilen i gang - var derfor også helt begrænset. Den anden part i ulykken modsiger desuden ikke denne forklaring, som min klient har givet i Retten i ...

Der foreligger således heller ikke oplysninger fra den anden bilist om, at min klient på nogen måde kørte hensynsløst eller i øvrigt kørte hurtigt mv.

Det endte så også med, at det var den anden bilist, der påkørte min klients bil i siden, idet ingen af parterne kunne nå at undvige i situationen.

Det skal desuden bemærkes, at det stedse har været min klients opfattelse, at den anden bilist kørte for hurtigt i situationen/kørte væsentligt over den tilladte hastighed, men politiet har konkret aldrig foretaget nogen supplerende undersøgelser eller opmålinger omkring dette forhold.

Såfremt den pågældende bilist ikke havde kørt for stærkt, ville det vel også have været muligt for bilisten at undgå ulykken, og dette er efter min klients opfattelse således en medvirkende årsag til ulykken.

Angående vejrforholdene skal det i øvrigt også bemærkes, at det var halvmørkt på ulykkestidspunktet, hvilket naturligvis også har betydning for oversigtsforholdene, og dertil kommer også, at føret var vådt. De konkrete vejr- og oversigtsforhold har således også haft betydning for ulykken.

Ad de helbredsmæssige forhold:
Det kan oplyses, at min klient efter ulykken har pådraget sig ganske betydelige og væsentlige helbredsmæssige gener, og ansvarsforsikringsselskabet, Codan Forsikring, har p.t. vurderet det varige mén til 25 %, men sagen er, jf. Erstatningsansvarslovens § 10, forelagt for Arbejdsskadestyrelsen.

P.t. afventer vi således den vejledende udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen, og denne forventes at foreligge i løbet af få måneder.

Det må nok forventes, at det varige mén i sagen skal fastsættes i omegnen af 35 % - 40 % "

Ved brev af 30/6 2011 til nævnet har selskabet hertil bl.a. anført:

"Det er Topdanmarks sag uvedkommende, at ansvarsforsikringen i Codan har anerkendt fuld erstatning til forsikrede. Kravet til ulykkesforsikringen i Topdanmark skal vurderes ud fra reglerne i Forsikringsaftaleloven og de gældende vilkår for ulykkesforsikringen.

Uanset hvornår forsikrede har taget ecstasy, ændrer det ikke ved det faktum, at han på skadetidspunkt får påvist stoffet i blodet. I henhold til Færdselslovens § 54 må man ikke føre et køretøj, hvis førerens blod indeholder bevidsthedspåvirkende stoffer. Det vil sige, at det er en nulgrænse. Det er derfor uden betydning, om hvor lidt eller hvor meget der bliver påvist i blodprøven. Selvom grænseværdien skulle være 0,020 mg/kg som oplyst af advokaten, så overstiger forsikredes resultat på 0,031 mg/kg stadig grænseværdien, jævnfør Retsmedicinsk Screening af 27. februar 2009.

I henhold til politirapporten og domsafsigelsen er forsikrede kendt skyldig i overtrædelse af Færdselsloven for ikke at overholde sin ubetingede vigepligt.

Da Topdanmark ikke kan se andre årsager til ulykkens indtræden, ønsker vi at fastholde vores afgørelse om, at skaden ikke er dækket af forsikringen, da vi i henhold til de gældende forsikringsvilkår ikke dækker ulykkestilfælde, der skyldes forsikredes grove uagtsomhed eller selvforskyldt beruselse, herunder påvirkning af narkotika eller andre lignende giftstoffer."

Nævnet har haft lejlighed til at gennemse fotos modtaget fra klagerens advokat fra stedet, hvor uheldet fandt sted.

Af politirapporten fremgår bl.a. om afhøringen af modparten efter uheldet:

"Part 2 forklarede, at han var kommet kørende ad … mod nord med en hastighed på ca. 80 km/t. Da han nærmede sig uheldsstedet, hvor … munder ud i …, bemærkede han godt nok lyset fra Part 1, der kom kørende ad … Afhørte regnede med at part 1 ville overholde sin vigepligt og da part 2 var udfor krydset, kørte part 1 lige ud foran afhørte.

Afhørte, der ikke kunne nå at bremse, forsøgte at dreje kraftig til venstre, men kunne ikke undgå påkørsel og ramte part 1 frontalt i venstre side.

Afhørte endte på taget og hang med hovedet ned i sikkerhedsselen. Han kom fri og blev hjulpet ud af andre trafikanter. Han var overhovedet ikke henne ved part 1, der sad fastklemt.

Afhørte oplyste, at han ikke havde indtryk af at part 1 havde kørt hurtigt. Det var ligesom at denne overhovedet ikke havde set afhørte."

Om afhøringen af klager fremgår bl.a. i politirapporten:

"Afhørte forklarede at han var på vej på arbejde og kørte ad … i vestlig retning. I krydset … havde afhørte ubetinget vigepligt, hvorfor han bremsede sin bil ned til han holdt helt stille. Han aktiverede sin retningsviser idet han havde til hensigt at svinge til venstre (mod syd). Afhørte orienterede sig til begge sider, hvorefter han satte bilen i gang. Kommet ud i krydset bemærkede han part 2 som kom kørende direkte mod ham. Afhørte havde lige sat i gang, hvorfor han skønsmæssigt kørte med en hastighed på ca. 10-15 km/t. Afhørte nåede ikke at gøre noget for at undgå at blive påkørt. Part 2 påkørte afhørte i venstre side og pressede hans bil væk fra vejen. Afhørte kunne ikke huske yderligere i forbindelse med uheldet."

Af retskemisk erklæring af 26/1 2009 om undersøgelse af klagerens blod udtaget den 20/11 2008 klokken 9.20 fremgår bl.a.:

"**Resultatskema**

Stofnavn	**Materiale**	**Resultat**	
MDMA (ecstasy)	eB	påvist	(A)

Resultatet 'påvist' betyder en koncentration over bagatelgrænsen efter korrektion for analysevariation iflg. Bekendtgørelse nr. 655 af 19. juni 2007 om klassificering af færdselssikkerhedsfarlige stoffer, Bekendtgørelse nr. 749 af 1. juli 2008 om euforiserende stoffer, som senest er opdateret 18. december 2008, samt færdselsloven.
MDMA (ecstasy) : methylendioxymetamfetamin."

Af supplerende retskemisk erklæring af 27/2 2009 fremgår endvidere bl.a.:

"**Resultatskema**

Stofnavn	***Materiale***	***Resultat***	***Enhed***	
MDMA (ecstasy)	*eB*	*0,031*	*mg/kg*	*(A)*
Diazepam	*eB*	*0,055*	*mg/kg*	*(A)*

Diazepam, demethyl	*eB*	*0,19*	*mg/kg*	
Oxazepam	*eB*	*0,012*	*mg/kg*	*(A)*
Clonazepam	*eB*	*0,004*	*mg/kg*	*(A)*
Clonazepam, 7-amino	*eB*	*0,009*	*mg/kg*	
Temazepam	*eB*	*0,003*	*mg/kg"*	

Af byretsdommen af 18/6 2010 fremgår bl.a.:

"Vedrørende forhold 1 har tiltalte forklaret, at han havde taget ecstasy ca. 5 dage før kørslen. Han følte sig ikke påvirket af stoffet.

Vedrørende forhold 2 har tiltalte forklaret, at han kørte ad … Han holdt stille i krydset ved …, hvor han skulle dreje til højre. Han orienterede sig til venstre. Der var ingen trafik fra hans venstre side. Han drejede hovedet mod højre, slap koblingen og kørte stille frem. Da han kiggede til venstre igen, kom part to kørende og ramte hans bil i venstre side. På landevejen er der en bakketop 100-150 meter før krydset ved …, der hindrer udsynet. Han har kørt på strækningen mange gange de seneste 4 år, idet det er vejen til og fra arbejde. Han skulle møde kl. 7 om morgenen. Det var mørkt. Han husker ikke, hvordan vejret i øvrigt var.

Tiltalte forklarede vedrørende de fremlagte fotos, at han har taget billederne fra førersædet i sin bil. Han holdt med forenden ved hajtænderne på …, da han tog billederne. Han kom alvorligt til skade ved uheldet, hvilket blandt andet er gået ud over hans hukommelse.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han i 2008 havde en brutto årsindtægt på ca. 120.000 kr.

… har som vidne forklaret, at han kørte ad … mod nord. Han kørte fra … mod … Han er vant til at køre på stedet. Han kørte ca. 80 km/t. Vejret var almindeligt for årstiden, og det var halvmørkt. Han havde lys på bilen. Lyset tænder automatisk på bilen, når han starter den. Ved … bemærkede han noget lys fra en bil, der kom ad … mod … Lyset fortsatte ud foran ham, og han nåede ikke at bremse, inden han stødte ind i bilen. Han forsøgte at undvige. Hans bil væltede rundt på bilen, og han kom til skade. Han havde bemærket lyset fra tiltaltes bil, inden han kom frem til krydset, men han regnede med, at bilen ville standse. Han kan ikke sige noget om, hvor stærkt tiltalte kørte, eller om tiltalte holdt stille inden han kørte frem. Han mener sagtens, at tiltalte kunne se ham.

Vidnet er forevist fotos taget af tiltalte den 7. juni 2010.

Der blev den 20. november 2008 kl. 09.20 taget en blodprøve fra tiltalte. Blodprøven påviste ecstasy.

Der er fremlagt fotos optaget af tiltalte den 7. juni 2010.

Tiltalte er straffet ved

udenretlig vedtagelse af bøde og førerretsfrakendelse af 26. marts 2009 for overtrædelse af færdselslovens § 54, stk. 1. Betinget frakendelse af førerretten fra den 26. marts 2009 til den 25. marts 2012.

Rettens begrundelse og afgørelse
Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig i forhold 1. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Efter bevisførelsen lægges det til grund, at oversigtsforholdene på uheldsstedet, herunder bakketoppen før krydset, ikke har været af en sådan beskaffenhed, at tiltalte har været hindret i ved den fornødne agtpågivenhed at kunne se de biler, der kom fra hans venstre side. Herefter har tiltalte ved at køre ind i krydset uden at holde tilbage for … gjort sig skyldig i overtrædelse af færdselslovens § 26, stk. 2. Tiltalte har endvidere ført motordrevet køretøj på en sådan måde, at førerretten skal frakendes ham betinget, jf. færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 1.

Da forhold 2 er begået i prøvetiden til en tidligere betinget frakendelse, skal tiltalte frakendes førerretten ubetinget i medfør af færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 8.

For så vidt angår forhold 1, medfører overtrædelse af færdselslovens § 54, stk. 1, tillige en betinget frakendelse af førerretten, jf. færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 9. Idet tiltalte således både i forhold 1 og 2 har gjort sig skyldig i forhold, der hver for sig er omfattet af færdselslovens § 125, stk. 1-9, skal tiltalte endvidere frakendes førerretten ubetinget i medfør af færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 7.

Straffen fastsættes til en bøde på 6.500 kr. jf. færdselslovens § 117, stk. 1, og stk. 2, nr. 4, jf. § 54, stk. 1, og § 118, jf. § 26, stk. 2.

Forvandlingsstraffen fastsættes som nedenfor bestemt.

Tiltalte frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort i 3 år og 6 måneder fra endelig dom, jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 7 og nr. 8, jf. § 128."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvad dækkes ikke**

…

g. Ulykkestilfælde, der skyldes sikredes grove uagtsomhed eller selvforskyldt beruselse, herunder påvirkning af narkotika eller andre lignende giftstoffer."

Nævnet udtaler:

Selskabet har over for nævnet påberåbt sig, at klagerens indtagelse af ecstasy begrunder bortfald af klagerens ret til erstatning fra selskabet, samt at klageren har handlet groft uagtsomt.

Efter de oplysninger, der er fremlagt for nævnet, herunder byrettens dom, må nævnet lægge til grund, at klageren fortsatte sin kørsel ud i vejkrydset uden at overholde sin ubetingede vigepligt.

På denne baggrund finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet med henvisning til ansvarsfritagelsen for handlinger fremkaldt ved grov uagtsomhed har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen