876/11

Den 3. oktober 2011 blev i sag nr. 79.339:

xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

AP Skadesforsikring,
Aktieselskab
Østbanegade 135
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i AP Skadesforsikring, Aktieselskab. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren kom til skade ved et færdselsuheld den 20/11 2008 klokken 6.39. Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at hovedårsagen til uheldet er, at klageren havde indtaget ecstasy. Endvidere gør selskabet gældende, at ulykkestilfældet er fremkaldt ved klagerens grove uagtsomhed.

I sin redegørelse af 8/12 2010 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

> "Forsikringen dækker i henhold til forsikringsbetingelserne ulykkestilfælde **(bilag …).** Et ulykkestilfælde er i § 18, stk. 2 defineret som 'en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet, med en varig og påviselig skade af dette til følge'.
>
> I henhold til forsikringsbetingelsernes § 23, stk. 3 giver forsikringen ikke ret til dækning ved
> e. *Ulykkestilfælde, der er fremkaldt af den tilskadekomne ved... selvforskyldt beruselse, misbrug af alkohol, narkotika og/eller giftstoffer samt kriminelle handlinger.'*
>
> f. *'Følgevirkninger af handlinger som forsætligt eller ved grov uagtsomhed er forårsaget af den tilskadekomne... Dette gælder uanset tilskadekomnes sindstilstand ved fremkaldelsen af ulykkestilfældet.'*

Ved AP Skades vurdering af sagen er der blandt andet lagt vægt på nedenstående. I det følgende er markeringerne foretaget af undertegnede.

AP Skade modtog den 27. marts 2009 en skadesanmeldelse fra [klager] **(bilag …).** Ved beskrivelsen af ulykkestilfældet anfører [klager]: *'Jeg var på vej på arbejde. Kom kørende på sidevej og skulle ud på hovedvejen, orienterede mig venstre, højre, venstre, og kørte ud, blev påkørt i førersiden, og skubbet over i en skrant i modsatte side af hovedvejen.'*

I forbindelse med behandlingen af sagen har AP Skade rekvireret politirapporten fra ulykkestilfældet **(bilag …).** Af denne fremgår blandt andet *'Ved patruljens ankomst til stedet kl. 0700 var Falck på stedet med to ambulancer...Patruljen kunne ikke udelukke at part i [klager] var påvirket af narkotiske stoffer.'*

[Klager] fik i forbindelse med ulykkestilfældet foretaget en blodprøve. Af rapporten fra Retsmedicinsk Afdeling **(bilag …)** fremgår *'Der er rekvireret undersøgelser for alm. forekommende misbrugsstoffer omfattet af bagatelgrænselovgivningen (amfetaminer, benzodiazepiner, buprenorfin, tetrahydrocannabinol (THC), cocain, ecstasy, methadon og morphin). Resultatskema[:] Stofnavn[:] MDMA (ecstasy... Resultat [:] påvist. Resultatet 'Påvist' betyder en koncentration over bagatelgrænsen efter korrektion for analysevariation iflg. Bekendtgørelse nr. 655 af 19. juni 2007 om klassificering af færdselssikkerhedsfarlige stoffer, Bekendtgørelse nr. 749 af 1. juni 2008 om euforiserende stoffer, som senest er opdateret 18. december 2008, samt færdselsloven. MDMA (ecstasy): methylendioxymetamfetamin'.* Fra det samlede resultatskema fremgår følgende:

'Stofnavn	*Materiale*	*Resultat*	*Enhed*	
MDMA (ecstasy)	*eB*	*0,031*	*mg/kg*	*(A)*
Diazepam	*eB*	*0,055*	*mg/kg*	*(A)*
Diazepam, demethyl	*eB*	*0,19*	*mg/kg*	
Oxazepam	*eB*	*0,012*	*mg/kg*	*(A)*
Clonazepam	*eB*	*0,004*	*mg/kg*	*(A)*
Clonazepam, 7-amino	*eB*	*0,009*	*mg/kg*	
Temazepam	*eB*	*0,003*	*mg/kg*	

… Stoffer markeret med (A) I resultatskemaet er akkrediteret.'

Anklagemyndigheden rejste i forbindelse med ulykkestilfældet tiltale mod [klager]. Der blev afsagt dom den 18. juni 2010 **(bilag …).** Af denne fremgår
'[Klager] er tiltalt for

1. *færdselslovens § 117, stk. 1 og stk. 2, nr. 4, jf. § 54, stk. 1, ved torsdag den 20. november 2008 kl. 0639. at have ført personbil... ad …, selv om blodet under eller efter kørslen indeholdt bevidsthedspåvirkede stoffer, som efter regler fastsat af justitsministeren er klassificeret som farlige for færdselssikkerheden.*
2. *Færdselslovens § 118, jf. § 26, stk. 2, ved torsdag den 20. november 2008 kl. 0639 under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden som fører af personbil... under kørsel ad … mod vest i … og ind i krydset ved …, at have undladt at overholde sin ubetingede vigepligt, hvilket medførte, at tiltaltes køretøj blev på kørt af varebil..., der af... blev ført ad … mod nord, med person- og materiel skade til følge.*

Påstande...
*[Klager] har **erkendt sig skyldig** i forhold 1 og nægtet sig skyldig i forhold 2*. 'Og videre under *'sagens oplysninger': "Vedrørende forhold 1 har tiltalte forklaret, at han havde taget ecstasy ca. 5 dage før kørslen. Han følte sig ikke påvirket af stoffet... Der blev den 20. november*

2008 kl. 09.20 taget en blodprøve fra tiltalte. Blodprøven påviste ecstasy .'Og fra *'Rettens begrundelse og afgørelse': 'Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig i forhold 1. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig. Efter bevisførelsen lægges det til grund, at oversigtsforholdene på uheldsstedet, herunder bakketoppen før krydset, ikke har været af en sådan beskaffenhed, at tiltalte har været hindret i ved den fornødne agtpågivenhed at kunne se de biler, der kom fra hans venstre side. Herefter har tiltalte ved at køre ind i krydset uden at holde tilbage for... gjort sig skyldig i overtrædelse af færdselslovens § 26, stk. 2. Tiltalte har endvidere ført motordrevet køretøj på en sådan måde, at førerretten skal frakendes ham betinget, jf. færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 1.'*

Ud fra ovenstående kan det udledes, at ulykkestilfældet er fremkaldt af [klager] under narkotikapåvirkning i form af ecstasy, hvilket er undtaget fra dækning i henhold til forsikringsbetingelsernes § 23, stk. 3 e. Der synes ikke at foreligge uenighed om dette faktum, idet [klager] i henhold til afsagt dom, har erkendt sig skyldig i dette forhold. Dertil er det påvist ved blodprøve analyseret på Retsmedicinsk Institut, at koncentrationen af ecstasy i [klagers] blod var over bagatelgrænsen efter korrektion for analysevariation, således udgjorde koncentrationen 0,031 mg/kg efter akkreditering. For god ordens skyld skal opmærksomheden i den forbindelse henledes på, at der fra ulykkestidspunktet til blodprøvetagning er forløbet ca. 3 timer, hvilket betyder, at koncentrationen af ecstasy i [klagers] blod har været højere på ulykkestilfældet.

Yderligere fremgår det af dommen, at oversigtsforholdene var i orden, og at [klager] ikke har udvist den fornødne agtpågivenhed, men er kørt ud i krydset uden at se sig for. [Klager] har erkendt sig, og er kendt skyldig i at have ført personbil med bevidsthedspåvirkende stoffer i blodet, som er klassificeret som farlige for færdselssikkerheden. Da oversigtsforholdende var i orden, og [klager] var påvirket af narkotika, finder AP Skade det sandsynliggjort, at ulykkestilfældet er fremkaldt af [klager] under påvirkning af narkotika i form af ecstasy.

Da forsikringen ikke dækker ulykkestilfælde, der er fremkaldt af den tilskadekomne ved narkotikapåvirkning, fastholder AP Skade afslaget på forsikringssum ved ulykkestilfælde.

Såfremt Ankenævnet for Forsikring skulle finde, at ulykkestilfældet ikke er omfattet af forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelse vedrørende narkotika, gør AP Skade subsidiært gældende, at [klager] har handlet groft uagtsomt ved den udviste adfærd, hvilken handling ligeledes er undtaget for forsikringsdækning i henhold til forsikringsbetingelsernes § 23, stk. 3 f, som er citeret ovenfor.

[Klager] har været fører af personbil under påvirkning af bevidsthedspåvirkende stoffer. Hertil kommer, at der i blodprøven fra Retsmedicinsk Institut er påvist signifikante mængder af diazepan og andre bezodiazgoiner. Blodprøvesvarene har været forelagt AP Skades lægekonsulent, der udtaler, at der har været tale om et blandingsmisbrug med bevidsthedspåvirkende koncentrationer af i hvert fald diazepan. Afsluttende udtaler AP Skades lægekonsulent, at [klager] ud fra en medicinsk vurdering, har været påvirket af rusmidler i et sådan omfang, at han ikke har været i stand til at køre bil.

[Klager] udtaler i retten **(bilag …),** at han indtog ecstasy fem dage inden ulykkestilfældet. Denne udtalelse har ligeledes været forelagt AP Skades lægekonsulent, der anfører, at det ikke ud fra en lægelig vurdering er muligt, at der er forløbet fem dage fra [klagers] indtagelse af ecstasy til den koncentration, der forelå tre timer efter ulykkestilfældet. Dette er ud fra en betragtning om, at halveringstiden for ecstasy er 6-8 timer, hvorfor koncentrationen af ecstasy i blodet fem dage senere ikke ville kunne måles.

Ud fra ovenstående er det AP Skades vurdering, at det er groft uagtsomt at køre bil, når man som [klager] har været påvirket af rusmidler i det omfang som er registreret på Retsmedicinsk Institut. Det indebærer en indlysende fare for den faktisk indtrådte skade, når [klager] vælger at køre bil i påvirket tilstand. Således kan det lægges til grund, at hovedårsagen til skaden er [klagers] adfærd, hvor han påvirket af rusmidler køre direkte ud foran en anden bil, hvor oversigtsforholdene har været i orden, og at denne adfærd kan tilregnes [klager] som groft uagtsomt.

AP Skade fastholder derfor subsidiært, at [klager] har handlet groft uagtsomt og dermed ikke er berettiget til forsikringsdækning i henhold til forsikringsbetingelserne.

Ud fra ovenstående fastholder AP Skade, at [klager] principalt har fremkaldt ulykkestilfældet ved narkotikapåvirkning, og subsidiært har handlet groft uagtsomt. Begge handlinger er undtaget fra forsikringsdækning i henhold til forsikringsbetingelserne, hvorfor AP Skade fastholder afslaget på forsikringssum ved ulykkestilfælde."

I brev af 24/5 2011 til nævnet har klagerens advokat hertil bl.a. bemærket:

"Indledningsvist kan jeg fremsende skrivelse af 8. september 2010 fra Codan Forsikring, der er ansvarsforsikringsselskab i sagen. Ansvarsforsikringsselskabet har således erkendt, at min klient er berettiget til fuld erstatning, og at der således ikke er grundlag for nedsættelse af erstatningen i henhold til eventuel udvist egen skyld mv.

Min klient er således i ansvarssagen berettiget til fuld erstatning, og min klient har således nu også konkret modtaget fuld erstatning i forbindelse med ansvarssagens behandling.

Ad påvirkning:
Det skal bemærkes, at min klient i retten, jf. dom af 18. juni 2010 fra Retten i … har forklaret, at han har taget ecstacy ca. 5 dage før ulykken. Der er således ikke tale om, at min klient i dagen op til ulykken har indtaget stoffet, og min klient har derfor heller ikke på nogen måde betragtet sig som værende påvirket på ulykkestidspunktet.

Den retskemiske erklæring, der er udarbejdet i sagen, viste således også udelukkende, at min klient var påvirket af MDMA - ecstacy. Der blev i den forbindelse konstateret en påvirkning på 0,031 mg/kg.

Der var således tale om en helt begrænset værdi, og min klient havde således heller ikke på nogen måde viden om, at han havde MDMA i blodet - min klient var således på ingen måde påvirket eller ude af stand til at føre køretøjet på ulykkestidspunktet.

Sygehuset har da også, da min klient efter ulykken blev indbragt til sygehuset, konstateret, at min klient var helt vågen, klar og relevant, og sygehuset vurderede da heller ikke, at min klient i situationen på nogen måde var påvirket af MDMA.

Dertil skal det også bemærkes, at min klient på sygehuset - og altså inden blodprøven, jf. den retskemiske analyse, blev udtaget - fik smertestillende medicin, idet min klient havde svære helbredsmæssige gener efter ulykken, og denne smertestillende medicin kan således naturligvis også have haft konsekvenser for den blodprøve, der er foretaget, og således have påvirket resultatet af blodprøven.

I forhold til prøveresultatet skal det desuden bemærkes, at stofferne Demethyl og 7-amino ikke er på Justitsministeriets liste over forbudte stoffer. Disse stoffer er således helt uden betydning for vurderingen af nærværende sag.

Prøveresultaterne i forhold til Diazeprem, Oxazepam, Clonazepam og Temazepam er desuden langt under de tilladte grænseværdier, der er gældende for disse stoffer, og disse stoffer har derfor ingen betydning for vurderingen af sagen.

Angående MDMA skal det desuden bemærkes, at grænseværdien er 0,020 mg/kg, og min klients måling var som nævnt ovenfor kun 0,031 mg/kg, og målingen var derfor også kun helt begrænset over den tilladte grænseværdi, og det skal derfor selvsagt også gøres gældende, at denne værdi, som blev målt i min klients blodprøve, ikke har haft indvirkning/betydning for ulykken og således heller ikke har været årsag til ulykken.

Dertil skal det også bemærkes, at min klient netop var på vej på arbejde om morgenen, da ulykken skete. Ulykken skete konkret en torsdag, og min klient havde været på arbejde både mandag, tirsdag og onsdag, og dette kunne min klient selvsagt ikke have været, såfremt han var påvirket af MDMA i videre omfang eller i et omfang, der havde betydning for min klients handleevne mv.

Ad min klients kørsel:
Det skal bemærkes, at min klient kom kørende ad … Herefter holdt min klient så stille i krydset ved …, hvor min klient skulle dreje til højre.

Det er dog sådan, at der på … - ca. 100-150 meter før krydset - er en bakketop, der hindrer udsynet, når man skal svinge ud fra … og oversigtsforholdene på stedet er således ikke på nogen måde optimale.

Min klient havde således også fuldt ud orienteret sig til venstre, før min klient foretog sit højresving, men den anden part i ulykken kom så pludselig kørende, og min klient kunne ikke - grundet bakketoppen på … - se den pågældende bilist, før det var for sent, og ulykken indtraf.

Det skal således også bemærkes, at min klient holdt helt stille ved krydset, og hastigheden - efter at min klient havde sat bilen i gang - var derfor også helt begrænset. Den anden part i ulykken modsiger desuden ikke denne forklaring, som min klient har givet i Retten i ...

Der foreligger således heller ikke oplysninger fra den anden bilist om, at min klient på nogen måde kørte hensynsløst eller i øvrigt kørte hurtigt mv.

Det endte så også med, at det var den anden bilist, der påkørte min klients bil i siden, idet ingen af parterne kunne nå at undvige i situationen.

Det skal desuden bemærkes, at det stedse har været min klients opfattelse, at den anden bilist kørte for hurtigt i situationen/kørte væsentligt over den tilladte hastighed, men politiet har konkret aldrig foretaget nogen supplerende undersøgelser eller opmålinger omkring dette forhold.

Såfremt den pågældende bilist ikke havde kørt for stærkt, ville det vel også have været muligt for bilisten at undgå ulykken, og dette er efter min klients opfattelse således en medvirkende årsag til ulykken.

Angående vejrforholdene skal det i øvrigt også bemærkes, at det var halvmørkt på ulykkestidspunktet, hvilket naturligvis også har betydning for oversigtsforholdene, og dertil kommer også, at føret var vådt. De konkrete vejr- og oversigtsforhold har således også haft betydning for ulykken.

Ad de helbredsmæssige forhold:
Det kan oplyses, at min klient efter ulykken har pådraget sig ganske betydelige og væsentlige helbredsmæssige gener, og ansvarsforsikringsselskabet, Codan Forsikring, har p.t. vurderet det varige mén til 25 %, men sagen er, jf. Erstatningsansvarslovens § 10, forelagt for Arbejdsskadestyrelsen.

P.t. afventer vi således den vejledende udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen, og denne forventes at foreligge i løbet af få måneder.

Det må nok forventes, at det varige mén i sagen skal fastsættes i omegnen af 35 % - 40 %"

Ved brev af 30/6 2011 til nævnet har selskabet hertil bl.a. anført:

"[Klagers] har en række kommentarer i sagen, og anfører således:

1. at de stoffer, der blev påvist ved blodprøve efter ulykken, ikke havde betydning for ulykken og ikke var årsag til ulykken.
2. at [klager] ikke kørte hensynsløst, men at vejrforhold og modkørendes fart havde betydning for ulykken.
3. at [klager] har pådraget sig betydelige og væsentlige helbredsmæssige gener.

AP Skades synspunkt
AP Skade fastholder afslag på udbetaling af ménerstatning, da AP Skade principalt finder, at handlingen, der er årsag til ulykkestilfældet, er fremkaldt af [klager] under narkotikapåvirkning, hvilket er undtaget for forsikringsdækning i henhold til forsikringsbetingelserne. Subsidiært gøres det gældende, at [klager] har fremkaldt ulykkestilfældet ved grov uagtsomhed, hvilket ligeledes er undtaget for forsikringsdækning i følge forsikringsbetingelserne.

Begrundelse
Indledningsvis skal Ankenævnet for Forsikring atter anmodes om at ændre selskabets navn fra AP Pension til **AP Skade,** hvor forsikringen er tegnet.

AP Skade skal indledningsvis henvise til selskabets brev af 10. december 2010.

Ad. 1. Påvirkning af narkotiske stoffer
I henhold til forsikringsbetingelsernes § 23 e, er der ingen dækning for *'Ulykkestilfælde, der er fremkaldt af den tilskadekomne ved [...] misbrug af alkohol, narkotika og/eller giftstoffer samt kriminelle handlinger.'* **(bilag …).**

[Klagers] advokat anfører, at hans klient i retten har forklaret, at han havde taget ecstacy 5 dage før ulykken, og at [klager] derfor ikke betragtede sig som påvirket på ulykkestidspunktet, og ikke havde viden om, at han var påvirket. Advokaten anfører endvidere, at der med en påvirkning på 0,031 mg/kg er tale om en helt begrænset værdi, og at [klager] *'var på ingen måde påvirket eller ude af stand til at føre køretøjet på ulykkestidspunktet.'*

Det er uden betydning for anvendelsen af undtagelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelsernes § 23 e, om [klager] anså sig selv som påvirket, da der er tale om en objektiv und-

tagelsesbestemmelse. Hertil kommer at ecstasy er et bevidsthedsudvidende stof, og at [klager] - i det omfang han var påvirket heraf - ikke nødvendigvis var i stand til at vurdere dette.

Politiet har på ulykkesstedet på baggrund af objektive observationer fundet grundlag for at udtage blodprøve fra [klager] for narkopåvirkethed, jf. **bilag ...** Som anført i AP Skades brev af 10. december 2010 er det påvist ved blodprøve analyseret på Retsmedicinsk Institut, at koncentrationen af ecstasy i [klagers] blod var over bagatelgrænsen efter korrektion for analysevariation, således udgjorde koncentrationen 0,031 mg/kg efter akkreditering. Der er tale om en påvirkning på over 50 pct. over den lovgivningsmæssigt fastsatte grænseværdi. For god ordens skyld skal opmærksomheden i den forbindelse henledes på, at der fra ulykkestidspunktet til blodprøvetagning er forløbet ca. 3 timer, hvilket betyder, at koncentrationen af ecstasy i [klagers] blod har været højere på ulykkestilfældet, da halveringstiden for ecstacy er 6-8 timer. Hertil kommer mindre koncentrationer i blodet af en række andre narkotiske stoffer, som ligeledes findes på Justitsministeriets liste over forbudte stoffer. AP Skade skal derfor afvise, at der er tale om en begrænset værdi uden betydning for bevidstheden og evnen til at køre bil.

[Klagers] advokat anfører, at [klager] forud for ovennævnte blodprøveudtagning fik smertestillende medicin, og at dette kan have haft betydning for blodprøven.

AP Skades lægekonsulent har vurderet de stoffer, som Retsmedicinsk Institut har påvist i forbindelse med blodprøvetagning. De stoffer, der er påvist, jf. **Bilag …,** er ikke stoffer, der normalt indgår i smertebehandling, og vores lægekonsulent finder det således ikke sandsynligt, at smertebehandlingen har haft betydning for resultatet af blodprøven. AP Skade har ikke modtaget oplysninger fra indlæggelsen, som kan dokumentere advokatens oplysninger. AP Skade skal derfor opfordre [klagers] advokat til at fremlægge dokumentation for den smertebehandling, der er givet forinden blodprøvetagning samt dokumentation for, at denne behandling har haft betydning for blodprøven.

[Klager] har herudover selv for retten erkendt sig skyldig i at have kørt personbil selv om hans blod indeholdt bevidsthedspåvirkende stoffer, som efter regler fastsat af justitsministeren er klassificeret som farlige for færdselssikkerheden. Retten fandt, at de øvrige oplysninger i sagen støttede tilståelsen og fandt det bevist, at [klager] var skyldig i ovenstående. AP Skade ser ikke grundlag i sagen for at tilsidesætte rettens afgørelse, og finder efter en lægelig vurdering, at der har været tale om en koncentration af narkotiske stoffer, som har medført en påvirkning, der gjorde [klager] ude af stand til at køre bil.

AP Skade fastholder sin påstand om, at der ikke kan ske udbetaling fra ulykkesforsikringen, da ulykken er fremkaldt af[klager] ved misbrug af narkotiske stoffer.

Ad. 2 Tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden
Der henvises indledningsvis til AP Skades brev af 10. december 2010.

[Klagers] advokat anfører, at der ikke er oplysninger om, at hans klient kørte hensynsløst. Han henviser til, at det formentlig var den anden bilist, der kørte for stærkt, og at vejr- og oversigtsforhold herudover havde betydning for ulykken.

Der er ingen dokumentation i sagen for, at den anden bilist kørte for stærkt. Under vidneansvar har han for domstolen angivet at køre omkring 80 km. i timen på landevejen.

Retten har i forbindelse med sagen fundet, at [klager] overtrådte sin ubetingede vigepligt, og har fundet [klager] skyldig i at have tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden. Ret-

ten har i den forbindelse taget stilling til oversigtsforholdene, idet retten anfører: 'Efter bevisførelsen lægges det til grund, at oversigtsforholdene på uheldsstedet, herunder bakketoppen før krydset, ikke har været af en sådan beskaffenhed, at tiltalte har været hindret i ved den fornødne agtpågivenhed at kunne se de biler, der kom fra hans venstre side.' AP Skade er ikke i besiddelse af dokumentation i sagen, der giver grundlag for at tilsidesætte rettens vurdering af sagen.

AP Skade fastholder således den subsidiære påstand om, at [klager] har udvist grov uagtsomhed.

Ad. 3. De helbredsmæssige forhold.
[Klagers] advokat anfører, at [klager] har pådraget sig betydelige og væsentlige helbredsmæssige gener, samt at Codan Forsikring pt. har vurderet det varige men til 25 pct. [Klagers] advokat oplyser, at han afventer en vejledende udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen vedr. ménets størrelse, og at han forventer, at det varige men fastsættes til 35-40 pct.

Fastsættelsen af méngraden har ikke været et stridspunkt i sagen, da AP Skade ikke har afvist udbetaling med henvisning til ménets størrelse. Udbetaling er afvist med henvisning til de objektive dækningsbegrænsninger i forsikringsbetingelsernes § 23 e samt subsidiært betragtninger omkring grov uagtsomhed jf. ovenfor samt AP Skades brev af 10. december 2010.

Ménopgørelsen har ingen betydning for anvendelsen af objektive undtagelsesbestemmelser.

Ud fra ovenstående fastholder AP Skade, at [klager] principalt har fremkaldt ulykkestilfældet ved narkotikapåvirkning, og subsidiært har handlet groft uagtsomt. Begge handlinger er undtaget fra forsikringsdækning i henhold til forsikringsbetingelserne, hvorfor AP Skade fastholder afslaget på forsikringssum ved ulykkestilfælde."

Nævnet har haft lejlighed til at gennemse fotos modtaget fra klagerens advokat fra stedet, hvor uheldet fandt sted.

Af politirapporten fremgår bl.a. om afhøringen af modparten efter uheldet:

"Part 2 forklarede, at han var kommet kørende ad … mod nord med en hastighed på ca. 80 km/t. Da han nærmede sig uheldsstedet, hvor … munder ud i …, bemærkede han godt nok lyset fra Part 1, der kom kørende ad … Afhørte regnede med at part 1 ville overholde sin vigepligt og da part 2 var udfor krydset, kørte part 1 lige ud foran afhørte.

Afhørte, der ikke kunne nå at bremse, forsøgte at dreje kraftig til venstre, men kunne ikke undgå påkørsel og ramte part 1 frontalt i venstre side.

Afhørte endte på taget og hang med hovedet ned i sikkerhedsselen. Han kom fri og blev hjulpet ud af andre trafikanter. Han var overhovedet ikke henne ved part 1, der sad fastklemt.

Afhørte oplyste, at han ikke havde indtryk af at part 1 havde kørt hurtigt. Det var ligesom at denne overhovedet ikke havde set afhørte."

Om afhøringen af klager fremgår bl.a. i politirapporten:

"Afhørte forklarede at han var på vej på arbejde og kørte ad … i vestlig retning. I krydset … havde afhørte ubetinget vigepligt, hvorfor han bremsede sin bil ned til han holdt helt stille. Han aktiverede sin retningsviser idet han havde til hensigt at svinge til venstre (mod syd). Afhørte orienterede sig til begge sider, hvorefter han satte bilen i gang. Kommet ud i krydset bemærkede han part 2 som kom kørende direkte mod ham. Afhørte havde lige sat i gang, hvorfor han skønsmæssigt kørte med en hastighed på ca. 10-15 km/t. Afhørte nåede ikke at gøre noget for at undgå at blive påkørt. Part 2 påkørte afhørte i venstre side og pressede hans bil væk fra vejen. Afhørte kunne ikke huske yderligere i forbindelse med uheldet."

Af retskemisk erklæring af 26/1 2009 om undersøgelse af klagerens blod udtaget den 20/11 2008 klokken 9.20 fremgår bl.a.:

"**Resultater**
Der er rekvireret undersøgelser for alm. forekommende misbrugsstoffer omfattet af bagatelgrænselovgivningen (amfetaminer, benzodiazepiner, buprenorfin, tetrahydrocannabinol (THC), cocain, ecstasy, methadon og morphin).

Resultatskema

Stofnavn	**Materiale**	**Resultat**	
MDMA (ecstasy)	eB	påvist	(A)

Resultatet 'påvist' betyder en koncentration over bagatelgrænsen efter korrektion for analysevariation iflg. Bekendtgørelse nr. 655 af 19. juni 2007 om klassificering af færdselssikkerhedsfarlige stoffer, Bekendtgørelse nr. 749 af 1. juli 2008 om euforiserende stoffer, som senest er opdateret 18. december 2008, samt færdselsloven.
MDMA (ecstasy) : methylendioxymetamfetamin."

Af supplerende retskemisk erklæring af 27/2 2009 fremgår endvidere bl.a.:

"**Resultatskema**

Stofnavn	***Materiale***	***Resultat***	***Enhed***	
MDMA (ecstasy)	*eB*	*0,031*	*mg/kg*	*(A)*
Diazepam	*eB*	*0,055*	*mg/kg*	*(A)*
Diazepam, demethyl	*eB*	*0,19*	*mg/kg*	
Oxazepam	*eB*	*0,012*	*mg/kg*	*(A)*
Clonazepam	*eB*	*0,004*	*mg/kg*	*(A)*
Clonazepam, 7-amino	*eB*	*0,009*	*mg/kg*	
Temazepam	*eB*	*0,003*	*mg/kg"*	

Af byretsdommen af 18/6 2010 fremgår bl.a.:

"Vedrørende forhold 1 har tiltalte forklaret, at han havde taget ecstacy ca. 5 dage før kørslen. Han følte sig ikke påvirket af stoffet.

Vedrørende forhold 2 har tiltalte forklaret, at han kørte ad … Han holdt stille i krydset ved …, hvor han skulle dreje til højre. Han orienterede sig til venstre. Der var ingen trafik fra hans

venstre side. Han drejede hovedet mod højre, slap koblingen og kørte stille frem. Da han kiggede til venstre igen, kom part to kørende og ramte hans bil i venstre side. På landevejen er der en bakketop 100-150 meter før krydset ved …, der hindrer udsynet. Han har kørt på strækningen mange gange de seneste 4 år, idet det er vejen til og fra arbejde. Han skulle møde kl. 7 om morgenen. Det var mørkt. Han husker ikke, hvordan vejret i øvrigt var.

Tiltalte forklarede vedrørende de fremlagte fotos, at han har taget billederne fra førersædet i sin bil. Han holdt med forenden ved hajtænderne på …, da han tog billederne. Han kom alvorligt til skade ved uheldet, hvilket blandt andet er gået ud over hans hukommelse.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han i 2008 havde en brutto årsindtægt på ca. 120.000 kr.

… har som vidne forklaret, at han kørte ad … mod nord. Han kørte fra … mod … Han er vant til at køre på stedet. Han kørte ca. 80 km/t. Vejret var almindeligt for årstiden, og det var halvmørkt. Han havde lys på bilen. Lyset tænder automatisk på bilen, når han starter den. Ved … bemærkede han noget lys fra en bil, der kom ad … mod … Lyset fortsatte ud foran ham, og han nåede ikke at bremse, inden han stødte ind i bilen. Han forsøgte at undvige. Hans bil væltede rundt på bilen, og han kom til skade. Han havde bemærket lyset fra tiltaltes bil, inden han kom frem til krydset, men han regnede med, at bilen ville standse. Han kan ikke sige noget om, hvor stærkt tiltalte kørte, eller om tiltalte holdt stille inden han kørte frem. Han mener sagtens, at tiltalte kunne se ham.

Vidnet er forevist fotos taget af tiltalte den 7. juni 2010.

Der blev den 20. november 2008 kl. 09.20 taget en blodprøve fra tiltalte. Blodprøven påviste ecstacy.

Der er fremlagt fotos optaget af tiltalte den 7. juni 2010.

Tiltalte er straffet ved

udenretlig vedtagelse af bøde og førerretsfrakendelse af 26. marts 2009 for overtrædelse af færdselslovens § 54, stk. 1. Betinget frakendelse af førerretten fra den 26. marts 2009 til den 25. marts 2012.

Rettens begrundelse og afgørelse
Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig i forhold 1. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Efter bevisførelsen lægges det til grund, at oversigtsforholdene på uheldsstedet, herunder bakketoppen før krydset, ikke har været af en sådan beskaffenhed, at tiltalte har været hindret i ved den fornødne agtpågivenhed at kunne se de biler, der kom fra hans venstre side. Herefter har tiltalte ved at køre ind i krydset uden at holde tilbage for … gjort sig skyldig i overtrædelse af færdselslovens § 26, stk. 2. Tiltalte har endvidere ført motordrevet køretøj på en sådan måde, at førerretten skal frakendes ham betinget, jf. færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 1.

Da forhold 2 er begået i prøvetiden til en tidligere betinget frakendelse, skal tiltalte frakendes førerretten ubetinget i medfør af færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 8.

For så vidt angår forhold 1, medfører overtrædelse af færdselslovens § 54, stk. 1, tillige en betinget frakendelse af førerretten, jf. færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 9. Idet tiltalte således både i forhold 1 og 2 har gjort sig skyldig i forhold, der hver for sig er omfattet af færdselslovens § 125, stk. 1-9, skal tiltalte endvidere frakendes førerretten ubetinget i medfør af færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 7.

Straffen fastsættes til en bøde på 6.500 kr. jf. færdselslovens § 117, stk. 1, og stk. 2, nr. 4, jf. § 54, stk. 1, og § 118, jf. § 26, stk. 2.

Forvandlingsstraffen fastsættes som nedenfor bestemt.

Tiltalte frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort i 3 år og 6 måneder fra endelig dom, jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 7 og nr. 8, jf. § 128."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 23. INGEN DÆKNING**
…
Stk. 3. Herudover giver forsikringen ikke ret til dækning for:
…
e. Ulykkestilfælde, der er fremkaldt af den tilskadekomne ved deltagelse i slagsmål, selvforskyldt beruselse, misbrug af alkohol, narkotika og/eller giftstoffer samt kriminelle handlinger."

Nævnet udtaler:

Selskabet har over for nævnet påberåbt sig, at klagerens indtagelse af ecstasy begrunder bortfald af klagerens ret til erstatning fra selskabet, samt at han har handlet groft uagtsomt ved at tilsidesætte sin ubetingede vigepligt.

Efter de oplysninger, der er fremlagt for nævnet, herunder byrettens dom, må nævnet lægge til grund, at klageren fortsatte sin kørsel ud i vejkrydset uden at overholde sin ubetingede vigepligt.

På denne baggrund finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet med henvisning til ansvarsfritagelsen for handlinger fremkaldt ved grov uagtsomhed har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Allerede som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen