875/11

Den 19. september 2011 blev i sag nr. 79.343:

xxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxx xxxxxxxx

mod

Thisted Forsikring g/s
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har villaforsikring i Thisted Forsikring g/s, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt rørskade og følgerne heraf på lofter, gulve døre, vægge m.v.

Selskabet har henvist til, at der er tale om frostskade på synlige rør på uopvarmet loft, ligesom selskabet har henvist til, at der ikke er udfoldet rimelige anstrengelser for at holde rummene opvarmede, og at der ikke var monteret el-trisser på den del af rørføringen, hvor frostskaden skete.

Det fremgår af sagen, at klageren den 18/12 2009 havde en rørskade, hvorved der opstod en del følgeskader på bygningen, ligesom en del indbo blev beskadiget.

Af selskabets skadebeskrivelse af 21/12 2009 fremgår bl.a.:

"Pludselig udstrømning fra brugsvandsrørinstallation i uudnyttet loftrum.
Det er ikke muligt at konst. hvorvidt der har været tale om frostspringning.

Afvist dækning af skaden på selve røret.

Vandet er løbet ned i bolig, hvor et værelse på ca. 12 m² er vandskadet på loft, gulv samt indsatser i faste skabe (Walk in closet).
…
Varmtvandsrør på loftet er sprunget og der er kommet en del vand ned i et værelse. Ft. har haft Skadeservice Danmark ude med affugter, men der er skade på gulvet og isoleringen. Vil

> I kontakte kunden og aftale nærmere. Kunden er selv tømrer og ud fra hans udtalelse vil han gerne selv være med til at udbedre skaden."

I mail af 14/1 2010 til selskabet har klageren anmeldt, at der er kommet mere vand ind, og at glasvævet er boblet op på 2 vægge.

Selskabet har i brev af 22/1 2010 til klagerne anerkendt at dække den først anmeldte skade og dennes følger. Selskabet havde efter den første skadeanmeldelse kontaktet vvs-manden, der havde oplyst, at der var tale om frostsprængning af rørene. På baggrund heraf har selskabet i brevet endvidere anført:

> "Ifølge betingelserne for villaforsikring pkt. 4.4.1 og 4.2.2, dækker forsikringen ikke frostsprængning af rør i uopvarmede rum og heller ikke den efterfølgende vandskade med mindre det dokumenteres, at der er gjort alle rimelige anstrengelser for at holde rummene opvarmet.
>
> I denne sag, er der tale om sprængning af synlige rør på dit uopvarmede loft. Derfor kan vi ikke tilbyde erstatning for skaden.
> Da vi har lovet dækning for den første skade, erstatter vi den, selv om der ikke er tale om en dækningsberettiget skade."

Klageren var utilfreds med afgørelsen og klagede til selskabet.

Selskabet har i brev af 8/3 2010 til klagerne fastholdt afgørelsen, idet det bl.a. er anført:

> "Vi er blevet oplyst om ,at vvs-manden har monteret eltrisser på vandrørene på loftet efter den første skade d. 18.12.2009. På trods heraf er der alligevel sket rørsprængninger d. 13.01.2010.
>
> På baggrund af jeres oplysning om, at der er monteret eltrisser på rørene, valgte vi at sende taksatoren ud for at besigtige den nye skade.
>
> Vi har nu modtaget rapport fra taksatoren vedr. hans besigtigelse d. 12.02.2010.
>
> Ifølge rapporten, har der ikke været monteret eltrisser på rørene på loftet.
> På baggrund af denne oplysning, fastholder vi vores afvisning skaden fra d. 13.01.2010.
>
> Ifølge betingelserne for villaforsikring pkt. 4.4.1 og 4.2.2, dækker forsikringen ikke frostsprængning af rør i uopvarmede rum og heller ikke den efterfølgende vandskade med mindre det dokumenteres, at der er gjort alle rimelige anstrengelser for at holde rummene opvarmet.
>
> I denne sag, er der tale om sprængning af synlige rør på dit uopvarmede loft. Derfor kan vi ikke tilbyde erstatning for skaden."

Klageren har efterfølgende indsendt billeder på cd-rom til selskabet, der viser de beskadigede bygningsdele.

I brev af 27/5 2010 til klageren har selskabet efter fornyet gennemgang af sagen bl.a. anført:

> "Elektrikeren har oplyst, at han satte jer i gang med arbejdet med montering af el-trisserne, men at I selv skulle montere resten. Han er derfor ikke bekendt med, hvor mange er rørene som har været el-trisset da skade 2 sker.
>
> VVS-firmaet har oplyst, at vores taksator ved besigtigelsen skulle have oplyst, at selskabet ikke ville dække rørskaden, men at følgeskaden på lofter m.v. ville være dækket.
>
> Taksatoren afviser bestemt, at han skulle have lovet dækning for følgeskaderne. Taksatoren fastholder endvidere, at der ikke var el-trisset på det sted hvor skade nr. 2 opstod og dermed har der ikke været tilstrækkeligt opvarmet.
>
> På baggrund af det anførte, må vi fastholde vores tidligere afvisning af såvel rør- som vandskade, idet forsikringen undtager sådanne skader, når der ikke er opvarmet."

Over for nævnet har klageren i klage af 8/11 2010 krævet fuld dækning for diverse følgeskader på lofter, gulve, døre, vægge m.v. og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "18/12-09 har haft vandskade pga. rørsprængning i etageadskillelse. Der har vi fået penge til følgeskader, dog ikke til rør på loft. Det måtte vi selv betale. Efterflg. i januar havde vi 8 frostsprængninger, med en masse følgeskader. Der ville forsikringen ikke dække noget som helst. De mente også at det var en fejl at de havde dækket lidt af det første gang. De mener ikke at de skal dække noget fordi rørene ligger på loftet og de kalder dem for synlige rør. Vi kaldet det skjulte rør da de ligger i rørskåle + isolering og er eltrisset.
>
> Eltrissen er kommet på efter 1. skade, men rørene har hele tiden ligget i rørskåle og isolering.
>
> Taksatoren fortæller smeden at de dækker alle følgeskader, men ikke selv rørene.
>
> Efterflg. påstår taksatoren at det har han aldrig udtalt sig om."

Selskabet har over for nævnet i brev af 16/12 2010 fastholdt sin afgørelse, idet det bl.a. er anført:

> "Selskabet begrunder sin afvisning med, at villaforsikringen, jf. pkt.0 4.2.2, ikke dækker vandskade som følge af frostskade i uopvarmede rum, medmindre det dokumenteres, at der er udfoldet alle rimelige anstrengelser for at holde rummene opvarmede. Jf. pkt. C 4.4.1 dækker villaforsikringen ikke frostskade på synlige rørinstallationer på samme måde som angivet under pkt. C.4.2.2.
>
> Selskabet lægger vægt på følgende:
> - Der er sket frostskade på synlige rør på uopvarmet loft.
> - Der er tale om synlige rør, idet rørene ikke kan betragtes som værende usynlige. Jf. pkt. G 11.1 er synlige rør indstøbt i eller skjult under gulv, i vægge, i kanaler eller krybekældre og lignende permanent lukkede rum.

- Der er ikke udfoldet rimelige anstrengelser for at holde rummene opvarmede, idet rørføring ikke var el-trisset ved brudstederne.

- Det kan ikke forventes at være tilstrækkeligt at montere el-trisser på en del af rørføringen for at holde hele rørføringen frostfri."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4.2 Vandskade
4.2.1 …

Dækning for udstrømmende vand eller olie samt vandskade, som følge af frostskade er betinget af, at vand- og olierør er isoleret i overensstemmelse med gældende normer og god håndværkerskik.

4.2.2 Vandskade som følge af frostskade i uopvarmede rum er undtaget af forsikringen, medmindre det dokumenteres, at der er udfoldet alle rimelige anstrengelser for at holde rummene opvarmede.

…

G Udvidet Rørskadeforsikring

11 Rørskadeforsikringen med nygaranti
Såfremt det fremgår af policen dækker forsikringen de usynlige vand-, varme- og afløbsledninger, der findes i de af ejendommens bygninger, der er opført på eller støbt sokkel.

Ved usynlige rør forstås rør, der er indstøbt i eller skjult under gulv, i vægge, i kanaler eller krybekældre, skunkrum og lignende permanent lukkede rum."

Nævnet har fået forelagt fotos indsendt af klagerne.

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at klagerens loft ikke kan anses for et rum som nævnt i forsikringsbetingelsernes punkt 4.2.2. Et loft, som det her omhandlede, skal ikke opvarmes, jf. også nævnets tidligere kendelse 63.400.

Selskabets begrundelse for afvisning af vandskaden med, at der er tale om frostsprængning i uopvarmet rum, kan derfor efter nævnets opfattelse ikke finde anvendelse.

Nævnet finder endvidere, at selskabet ikke har godtgjort, at der er et krav om el-trisser på hele rørføringen.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Thisted Forsikring g/s, skal anerkende, at det er uberettiget til at afvise skaden med henvisning til, at skaden skyldes frostsprængning i uopvarmet rum, og genoptage sagsbehandlingen.

J. Hermann