872/11

Den 29. juni 2011 blev i sag nr. 79.344:

xxxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har afbestillingsforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i anledning af en afbestilt rejse til Karlsruhe.

Selskabet har henvist til, at sygdommen, der var årsag til afbestillingen, var kendt ved købet af rejsen.

Af skadeanmeldelsen af 12/5 2010 fremgår, at rejsen blev bestilt den 14/3 2010, og at der var planlagt afrejse den 15/5 2010. Årsagen til afbestilling af rejsen var diarré, og der var sket en forværring den 15/3 2010.

Af den medfølgende lægeerklæring af 12/5 2010 fremgik bl.a., at klageren fik symptomer på sygdommen den 1/3 2010, og at hun konsulterede lægen den 15/3 2010. Endelig fremgik det, at lægen frarådede rejsen grundet helbredstilstanden den 20/4 2010.

Selskabet indhentede journalmaterialet, hvoraf det bl.a. fremgik:

"**15 03 2010 Continuation LH**
D11 Diaré
synes der har været effekt af lanzoprazol. oplever dog sprøjtende diarre intermitt. af dages varighed måske blod? rp. fæcesprøver.
…

06 04 2010 Formsvar - lab …
MIKROBIOLOGISK LABSVAR 29 03 2010
…
Dyrkning
INGEN VÆKST af tarmpatogene bakterier inkl. intiminproducerende, enteropatogene, verotoksinproducerende, enterotoksigene eller enteroinvasive E. coli (A/EEC, EPEC, VTEC, ETEC, EIEC)

20 04 2010 Continuation …
Gennem 2 mdr. tynde aff. x7 dgl hver dag. intermitt. også om natten uden at kunne mærke det. Har haft et mindre vægttab. Fæces for blod og bakterier negativ rp. lab bs 5,3 herefter gas. med.
…
06 05 2010 Korrespondance
…
Spørgsmål fra patient:
Jeg skulle ud at rejse i næste uge. Har stadig diarre og har først Fået tid til kikkertundersøgelse 1.7.10. Vil du skrive en lægeerklæring, så jeg kan afbestille min rejse?"

I brev af 29/5 2020 til klageren har selskabet afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at sygdommen, som er årsag til afbestillingen, var kendt ved købet af rejsen.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse og har i klage til nævnet af 8/11 2010 krævet, at selskabet refunderer hendes udgifter i forbindelse med rejsen, og har til støtte herfor bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Jeg havde diarre, da jeg bestilte min rejse, men det havde flere i min omgangskreds også. Som det fremgår af bl.a. lægeerklæring forværredes min diarre og var langvarig. Jeg mener ikke, at jeg, da jeg bestilte rejsen, kunne vide, at sygdommen ville udvikle sig - de andre i min omgangskreds blev jo hurtigt raske. Hvis man skal følge Europæiskes princip, kunne man jo også få afslag, hvis man havde hovedpine, den dag man bestilte rejsen og så senere fik en blodprop i hjernen! …

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg vil have pengene for rejsen refunderet - det var derfor jeg bestilte en afbestillingsforsikring."

Selskabet har over for nævnet i brev af 24/11 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"**ER's afgørelse**
ER har afvist at erstatte Klagers krav med henvisning til, at sygdommen som var årsag til afbestillingen var kendt ved købet af rejsen.

Af forsikringsbetingelsernes pkt. 1.5 *'Hvilke forsikringsbegivenheder er dækket af policen?'* fremgår det *at:*

'Policen dækker i situationer, hvor sikrede ikke er i stand til at påbegynde rejsen eller er ude af stand til at gennemføre ferien som følge af:

1) sikredes død eller akut sygdom/tilskadekomst eller død eller akut sygdom/tilskadekomst hos familiemedlemmer/medrejsende'

Om akut sygdom fremgår det af forsikringsbetingelsernes punkt 26 *'Definitioner':*

'akut sygdom: ved akut dækningsberettiget sygdom forstås en nyopstået sygdom, en begrundet mistanke om en nyopstået alvorlig sygdom eller en uventet forværring i en bestående eller kronisk sygdom'.

Af punkt 1.6 *'Undtagelser/begrænsninger'* fremgår det *at:*

'Forsikringen dækker ikke i situationer, hvor den sygdom eller tilskadekomst, som giver anledning til afbestillingen, allerede bestod ved tegningen af forsikringen. Det er en betingelse, at der ikke var symptomer på sygdom, før policen trådte i kraft'.

Ud fra ovennævnte uddrag fra afbestillingsforsikringsbetingelserne mener ER ikke, at der i Klagers tilfælde er tale om en dækningsberettiget skade.

Lidelsen som er årsag til afbestillingen var tilstede ved tegning af forsikringen den 14. marts 2010.

ER finder derfor, at lidelsen, der er årsag til afbestilling af rejsen, ikke kan betragtes som akut eller nyopstået sygdom. Den var kendt, da Klager køber rejsen.

Det fremgå af Klagers lægeerklæring, at symptomerne på sygdommen opstod den 1. marts og at datoen for den første lægekonsultation er 15. marts, altså dagen efter Klager har bestilt rejsen og tegnet forsikringen.

Klager havde således på tidspunktet for køb af rejsen og Afbestillingsforsikringen haft betydelige symptomer over en periode og lidelsen var kendt og konstateret af egen læge ved købet af rejsen. Klager afbestiller dermed ikke ferien på grund af akut eller nyopstået sygdom."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at klageren i ca. 14 dage inden bestilling af rejsen havde diarré. Det kan som ubestridt lægges til grund, at generne ikke var aftaget ved rejsens bestilling den 14/3 2010, idet klageren allerede 15/3 konsulterede lægen med forværring af tilstanden, og hvor lægen henviste til yderligere udredning. Lægen traf beslutning om at fraråde rejsen en 20/4 2010, da klageren stadig havde diarré, hvilket resulterede i afbestillingen af rejsen den 7/5 2010.

På baggrund af det oplyste finder nævnet, at der ikke er tale om en akut opstået sygdom, idet denne var til stede ved bestillingen af rejsen. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson