875/11

Den 19. september 2011 blev i sag nr. 79.347:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har henvist til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens skuldergener i dag.

Af skadeanmeldelse af 11/3 2010 fremgår, at ulykken skete den 24/5 2008. Om det nærmere hændelsesforløb har han anført:

> "Jeg skulle lave et 70 mm hul gennem min hussokkel, med en borhammer, da der pludselig kom en stor smerte i højre skulder, og jeg kunne ikke arbejde videre.
>
> Hvad var den direkte årsag til ulykken?
>
> Formodentlig overanstrengelse af muskler og sener."

Selskabet har i brev til klageren af 20/4 2010 ønsket yderligere detaljerede oplysninger om ulykkestilfældet og anmodet klageren om besvarelse heraf.

Klageren har besvaret spørgeskemaet den 21/4 2010, idet det fremgår:

> "1) Beskriv så udførligt som muligt, hvad der skete.
>
> Ved boring af hul i hussokkel, satte boret sig fast, og jeg fik et vrid i arm og skulder, da bore-hammeren fortsatte med at køre.

2) Skete der noget usædvanligt, uventet eller afvigende fra det du var i færd med?

Ja, jeg fik et ordentligt vred i højre arm, og jeg kunne ikke arbejde videre.

3) Hvis du faldt, snublede eller lignende beder vi dig oplyse selve årsagen hertil.

Da boret satte sig fast, fik jeg overbalance, men faldt ikke.

4) Hvad var efter din mening den direkte årsag til skaden?

Borehammerens pludselige vred, da boret satte sig fast.

5) Hvornår mærkede du beskadigelsen?

Jeg fik ondt i armen med det samme, men mente, at det ville gå over igen, men nej.

7) Evt. yderligere kommentarer.

Jeg har stadig smerter i skulderen og der er ikke mange kræfter tilbage."

Selskabet rekvirerede lægejournaler og journal fra kiropraktor.

Af kiropraktorens journal fremgår bl.a. den 10/6 2008:

"Hø skulder, over de sidste par mdr.
Går op i nakken i Hø side, og ned i Hø over arm.
kan blive stiv i nakken,
…
Tidl. ulykker/fald: %"

Af privathospitals journal af 7/8 2008 fremgår bl.a.:

"07.08.08
Patient som gennem de sidste par måneder har haft tiltagende smerter i højre skulder.
Der er kraftige natlige smerter og der er udtalt funktionsrelaterede smerter. Patienten har for et par måneder siden arbejdet med lufthammer, og det kan godt være at symptomerne kan relateres til dette. Smerterne sidder i skulderrundingen ud lateralt på overarmen, ud mod laterale epicondyl, og specielt ud i de ulnare fingre.
…
Konklusion:
Ingen tvivl om, at patienten har et rotatorcuff problem som relateres til supraspinatus komponenten. Der er positiv impingement, og positiv smertebue. Der er normal passiv bevægelse (det vil sige intet kapsulært mønster).

Af samme hospitals journal af 9/10 2008 fremgår bl.a.:

"Patienten har i dag fået forklaring på, at han har en inflammatorisk tilstand i sin skulder, der er ikke nogen overrivning. I øvrigt kan han oplyse, at tilstanden faktisk er bedret betydeligt. Vi

ser om dette fremskridt holder. Han har fået injektion for en uge siden. Klinisk og formentlig ny injektion om 1 uge."

Af journalen af 25/11 2008 fremgår bl.a.:

"Der har ikke været den store effekt af de sidste behandlinger. Han er stadig voldsomt plaget af problemer i sin hø. skulder.
…
Konklusion
Pt. med MR-verificeret supraspinatus tendinit. Er umådelig behandlingsresistent, hvorfor der er indikation for vurdering af skulderkirurg m.h.p. dekompressionsoperation."

Speciallæge i reumatologi har i journal af 18/12 2008 bl.a. anført:

"Aktuelt:
Smerter i skulderen siden foråret. Behandlings resistens for blokadebehandling og bevæge terapi. Har fået foretaget MR skanning som viser rotator cuff tendinit, samt subakromielt bursit. Intet kendt traume i anamnesen."

Endelig fremgår det af H. hospitals journal af 10/12 2009:

"Der er tale om en aktiv efterlønner, som i løbet af 2008 udvikler smerter i hø. skulder. Behandles for impingementsyndrom med blokader uden varig effekt og der foretages derfor i marts 2009 subacromiel dekompression, hvor der findes en degenerativ læsion i rotator cuff'en med delvis retraction, som ikke synes egnet til reinsertion. Det går efterfølgende godt i 14 dage, men da pt. senere løfter indkøbspose mærker han smæld i skulderen og siden har der været smerter og fornemmelse af nedsat kraft.
…
Konklusion
Der findes tegn på større rotator cuff læsion. Udredes med ny MR skanning af hø.skulder mhp vurdering af grad af retraction og atrofi for at få indtryk af operativ muligheder i form af cuff sutur eller latissimus dorsi transfer."

I brev af 15/10 2010 til klageren har selskabet afvist at anerkende ulykkestilfældet som dækningsberettigende med henvisning til, at der ifølge journaloplysningerne ikke er dokumenteret noget ulykkestilfælde.

Klageren har i brev af 28/10 2010 til selskabet klaget over afgørelsen, idet han bl.a. har anført:

"Efter ulykken med borehammeren, kontaktede jeg min egen læge, som mente dette ville forsvinde af sig selv. Jeg var ikke tilfreds med dette, og kontaktede så en kiropraktor, hvor jeg var 4 gange, hvorefter kiropraktoren meldte ud med, at hun ikke kunne hjælpe mig, men hun syntes jeg skulle prøve noget massage, dette prøvede jeg, men det hjalp ikke.
Jeg henvendte mig til Privathospitalet … i …, hvor jeg fik en hurtig tid, ved besøget fik jeg en blokade med binyrebarkhormon i skulderen, dette hjalp heller ikke, så jeg fortsatte med at få 8-10 blokader, som heller ikke hjalp, hvorefter overlægen sagde han ville indstille mig til MR. Skanning, og evt. en operation. Jeg blev MR. Skannet, kom til operation - blev opereret, og

fik at vide at musklen der sidder ved kravebenet og er fæstnet på overarmen, hang i en tynd tråd. Jeg fortsatte med at få blokader, men det hjalp ikke, samtidig gik jeg til fysioterapi.
Da overlægen på Privathospitalet ikke kunne gøre mere, indstillede han mig til … hospital, hvor der skulle være en specialist i denne slags lidelser, her blev jeg MR. Skannet igen, og her konstaterede overlægen, at senen havde sluppet sit fæste fra overarmen og sad nu oppe ved musklen ved kravebenet. Overlægen sagde at de ikke kunne redde denne, og at jeg måtte leve med det. I mellemtiden har jeg prøvet med 10 gange akupunktur for at prøve at lindre smerterne, men ude virkning.
Denne overrivning af senen mener jeg 100% skyldes ulykken med borehammeren.
Jeg står gerne til rådighed for flere undersøgelser, hvis dette skulle være nødvendigt."

Selskabet har i brev af 2/11 2010 til klageren fastholdt sin afgørelse.

Over for nævnet har klageren i klage af 9/11 2010 krævet, at selskabet anerkender hændelsen den 24/5 2008 som et ulykkestilfælde og udbetaler erstatning for méngraden.

Til støtte for kravet har han henvist til det tidligere fremførte.

Selskabet har over for nævnet i brev af 27/12 2010 fastholdt sin afgørelse, idet det bl.a. fremgår:

"Det fremgår af det foreliggende journalmateriale fra egen læge og kiropraktor, at kunden allerede forud for hændelsen den 24. maj 2008 havde udviklet smerter i højre skulder. Samtidig påpeger vores lægekonsulenter, at der ikke i journalerne, hverken fra egen læge eller kiropraktoren, er oplyst noget om nogen hændelse, der skulle være årsag til smerterne.

Først 2½ måned efter den oplyste skadedato, fremgår det af oplysninger fra rheumatologisk klinik, at generne muligvis kunne stamme fra arbejde med en lufthammer. Den 18. december 2008 fremgår det af journalen fra Privathospitalet …, at der ikke er noget kendt traume og at der er tale om en betændelsestilstand i skulderen, hvilket alene må betegnes som sygdom. Samtidig anføres det, at der er konstateret degenerative forandringer i skulderen.

I marts 2009 opereres kunden og det konstateres, at der er tale om en degenerativ læsion, som ikke egner sig til udbedring. 14 dage efter brister senen ved, at kunden løfter en indkøbspose.

Således som hele forløbet er beskrevet, så er det vores opfattelse, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og kundens skuldergener i dag."

Nævnets sekretariat har efterfølgende anmodet selskabet om fremsendelse af egen læges journal. Af denne går bl.a. heraf:

"30-06-2008 Smerter i højre skulder en måneds tid.
…

Typisk smertebue ved sænkning ved fra lodret, udad. Hånd fint til lænd og nakke. Normal ind- og udadrotation.
Fået en del kiropraktorbehandlinger. Ibumetin
Voltaren igen om et par dage, evt. henv. til blokade.

03-07-2008 TK tydelig fremgang. evt fys.

25-07-2008 TK efter nogen bedring med Voltaren generer det fortsat og forstyrrer søvnen.
-> reumatolog. papir.

24-02-2009 Gået til us. og blokader Privathospitalet …, der endte med planlægning af op. primo februar. Aflyste og i stedet div. kosttilskud og akup. Stadig konstante sm. og ved brug. Vil melde sig til op.

01-04-2009 Sut.fj. efter oprydning i højre skulder. Skal til fys.

20-04-2009 Kroniske smerter i skulderen. Går udover nattesøvnen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**12. Ulykkestilfælde**
12.1. Ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefrakommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge.
…
Forsikringen dækker ikke

12. Sygdom, lændedel, beruselse, m.v.
12.1.1. Ulykkestilfælde, der skyldes: sygdom.
12.1.2. Sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.
12.1.3. Forværring af følgerne af ulykkestilfælde der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom.
12.1.4. Følger af lægelig behandling, som ikke er nødvendiggjort af et af forsikringen omfattet ulykkestilfælde."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det tilstrækkeligt sandsynliggjort, at klageren i forbindelse med arbejdet med borhammeren pådrog sig en skulderskade ved overbelastning af senen, da boret satte sig fast. Nævnet finder det endvidere sandsynliggjort, at den senere ruptur af senen er en følge af ulykkestilfældet den 24/5 2008. Nævnet finder på baggrund heraf, at hændelsesforløbet opfylder forsikringsbetingelsernes krav om pludselighed og årsagssammenhæng.

Nævnet finder, at selskabet ikke har bevist, at der var forudbestående gener i skulderen, eller at have godtgjort, at hovedårsagen til klagerens gener er en forudbestående lidelse i skulderen.

Nævnet finder derfor, at klagerens tilskadekomst er omfattet af den tegnede ulykkesforsikring.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at klagerens skulderskade er sket ved et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

J. Hermann