875/11

Den 19. september 2011 blev i sag nr. 79.348:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets fortolkning af forsikringsbetingelsernes punkt 1.10.3 om opsigelse.

Selskabet har opsagt forsikringen i forbindelse med en vandskade, som efter det oplyste er anmeldt den 25. august 2010. I selskabets opsigelsesbrev af 8/9 2010 fremgår bl.a.:

> "I forbindelse med den seneste anmeldte skade, har vi gennemgået dit samlede kundeforhold, og vi har besluttet at opsige din familieforsikring.
>
> Vi har benyttet muligheden for, jf. dine forsikringsbetingelser 5037 punkt 1.10.3, inden for 14 dage, at opsige din forsikring, i forbindelse med en skade.
> …
> Årsagen til at vi opsiger din familieforsikring, er et konkret dårligt skadesforløb, i perioden 2004 og frem til nu."

Som reaktion på opsigelsen har klageren i brev af 12/9 2010 til selskabet bl.a. anført:

> "Da Deres opsigelse ikke angiver hvilken police opsigelsen er gældende for, tillader jeg mig at gå ud fra at det er Policenr.: …
>
> Forsikringsbetingelser 5037 punk: 1.10.1 til 1.10.3 vedlagt i kopi omtaler opsigelse til hovedforfald med 1 måneds varsel og specifikt 1.10.3, om opsigelse efter erstatningen er betalt.
>
> Hvis Alm. Brand forsikring efter 30 års samarbejde ønsker at opsige vores aftale bedes DE fremsende en korrekt opsigelsesdato i henhold til forsikringsbetingelserne og den mellem os indgåede aftale.

> På baggrund af deres opsigelse af 8. september 2010 bedes De overfor undertegnede bekræfte at hændelser indtruffet i forsikringsaftale tidsrummet, vil være dækket af ovennævnte familieforsikring."

Samme dag - den 12/9 2010 - skrev klageren til boligselskabet og bad om oplysning om, hvorvidt boligselskabet ville iværksætte afhjælpningsforanstaltninger og forebyggelse af fremtidige skader.

I den efterfølgende mailkorrespondance har klageren efterlyst besvarelse af, hvorvidt den seneste skade ville være dækket af forsikringen. Selskabet har som svar herpå i mail af 17/9 2010 anført:

> "Beklageligvis har jeg ikke fået svaret dig på nederste afsnit i din forrige mail.
>
> Som svar på dette kan jeg bekræfte at din familieforsikring er bragt til ophør 23. september 2010. Det betyder at dækningsberettigede skader vil være omfattet at forsikringen frem til denne dato."

I brev af 23/9 2010 til selskabet har klageren forespurgt, hvem der i selskabet behandler hans skade og klagen over opsigelsen. Herudover har han anført:

> "Da jeg som forsikringstager og som lejer hverken har ansvar for kommunens kloaksystem eller boligselskabets gulvafløb i kælderen, er jeg med andre ord sagesløs og Alm. Brand Forsikrings opsigelse både uetisk og umoralsk.
>
> Har Alm. Brand overvejet at gøre regres over for skadesvolderen, … Kommune og … Ejendomsselskab?
>
> Jeg har d.d. tilskrevet KAB (kopi vedlagt) og … Boligselskab for at få oplyst hvilket forsikringsselskab de har. (kopi Vedlagt)
> Jeg har ligeledes tilskrevet kommunen 21. september (kopi vedlagt) lige som mit brev til boligselskabet af den 12. september vedlægges til orientering.
>
> Da årsags sammenhænget ved vandskaden 14. august 2010 endnu ikke er fuld klarlagt vil jeg blive taknemmelig for en tilbagemelding om Alm. Brand overvejer regres? Eller om et eventuelt sagsanlæg er dækket af policenr. …?"

Efterfølgende har klageren flere gange rykket selskabet for en reaktion.

Selskabet har i brev af 2/11 2010 til klageren fastholdt sin afgørelse om opsigelse af forsikringen, idet det bl.a. er anført:

> "Som følge af Deres skadesforløb synes Alm. Brand Forsikring A/S at have set sig nødsaget til at opsige Deres kundeforhold, af de begrundelser De allerede har modtaget. Jeg kan forstå, provenuet bør være modtaget af Dem på nuværende tidspunkt, efter at en systemfejl

havde udsat sådan tilbagebetaling, hvorfor der ikke synes at være yderligere mellemværende imellem Dem og Alm. Brand Forsikring A/S.

Eventuelle dækningsberettigede skader i perioden fra opsigelsen til datoen for dennes effektuering, dvs. den 23. september 2010, vil som meddelt af … i givet fald være omfattet af forsikringen.

Til Deres bemærkninger omkring såkaldt 'blacklistning' skal det bemærkes, at en sådan ikke finder sted. Dette er ikke blevet udtrykt af … under dennes samtale med Dem, som angivet i Deres brev af 25. oktober 2010. Hvorvidt andre forsikringsselskaber herefter ønsker at tilbyde Dem at tegne forsikring, har Alm. Brand Forsikring ingen indflydelse på."

Over for nævnet har klageren indsendt klage af 26/11 2010 med krav om, at nævnet afgiver en uvildig udlægning af punkt 1.10.3 i forsikringsbetingelserne, og at selskabet indleder en regres mod boligselskabets forsikring, da boligselskabets forsikring ifølge kommunen er ansvarlig for vandskaden i kælderen. Klageren har til støtte herfor i brev dateret 9/11 2010 bl.a. anført:

"Jeg læser teksten i bilag … som følgende: opsigelsen kan foretages fra erstatningen er udbetalt og indtil 14 dage efter skaden er betalt eller afvist.

Selvom jeg stadig syntes at opsigelsen er uetisk og umoralsk bestrider jeg ikke Alm. Brand Forsikrings forretningsmæssige ret i henhold til vores aftale.

Da provenuet (bilag …) er modtaget retur den 26. oktober er der ikke længere et mellemværende økonomisk, blot en langsommelig behandling.

Men en 'blacklistning' og aftale om ikke at føre regres, er et faktum. Men som bestrides, at være en aftale selskaberne i mellem."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1.10. Forsikringens varighed og opsigelse**
...
1.10.3.
Efter en skade er anmeldt, kan begge parter - indtil 14 dage efter, at erstatningen er betalt, eller efter at skaden er afvist - skriftligt opsige forsikringen med 14 dages varsel.
…
2.5.5. Dokumentation
For at få erstatning skal sikrede kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at han/hun har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriser er som oplyst.
…
Kan sikrede ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, kan Alm. Brand afvise at yde erstatning eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at opsigelsen er sket i overensstemmelse med punkt 1.10.3. i forsikringsbetingelserne. Om selskabet vil søge regres, afgør det selv.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

J. Hermann