875/11

Den 19. september 2011 blev i sag nr. 79.353:

xxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at dække en anmeldt skade på en overdækning grundet snetryk.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den egentlige årsag til skaden er utilstrækkelig fastgørelse af taget, og at der derfor er tale om en fejlkonstruktion, som er undtaget dækning.

Det fremgår af klagerens skadeanmeldelse af 1/3 2010, at taget på en overdækket terrasse er styrtet sammen. Skade skete, da der gled tøsne ned på overdækningen fra hustaget. Herved blev udhæng og sternbrædder rykket ned, og taget faldt sammen.

Selskabets taksator besigtigede ejendommen og har i rapport af 29/3 2010 bl.a. anført:

> "En overdækket terrasse på 7,5 x 2,5 m er styrtet sammen pga sneskred/snetryk. Overdækningen er monteret på husets sternbræt uden yderligere forstærkning. Det vil sige at det blot hænger i de søm der er beregnet til at bære sternbrættet.
> …
> Skaden er afvist pga. konstruktionsfejl."

Klageren var utilfreds med afvisningen af skaden og har med reference til taksatorens besigtigelse i mail af 3/4 2010 til selskabet bl.a. anført:

"Han vedgår dog at I ville have dækket skaden, hvis ikke det lige havde været for konstruktionsfejlen (nu er jeg rigtig forvirret og stiller spørgsmålstegn ved det han siger) men han står fast, og siger at jeg ikke vil blive dækket, fordi det ikke var konstrueret korrekt.

Jeg spørger ham, hvad han mener med konstruktionsfejl, (da det jo ikke er mig der har sat taget op) det eneste han siger er at det ikke er korrekt konstrueret, men kan i øvrigt ikke fortælle mig hvorfor og hvordan det skulle/skal være konstrueret.
Han nævner dog, at det sternbrædder hvor den inderste del af taget hvilede på, var sat op med søm.???? ( men han er ikke sikker )

FAKTA.

Ja, det er sat op med søm, ( det gør man stadig den dag i dag) sømmene er 10 cm lange og er blevet slået ind i spærrende på huset. Ved ikke hvordan det ellers skulle være lavet)

Der er blevet slået ikke mindre end 19 søm a 10 cm stk. i over en længde på 7 meter. (normalt vil der kun være omkring 10-12 søm hvilket i øvrigt også er rigeligt)

Jeg har taget mig den frihed at veje en tagplanke, den vejer 3.8 kg (se vedhæftet) og der var 36 stk = 36 stk a 3,8 kg = 136,80 (totalvægt på taget der styrtede sammen)

Det svarer til at hvert søm skal kunne klare 7,20 kg og da det jo kun er halvdelen af taget der hviler på det omtalte sternbræt så må det jo kun være 3,6 kg vægt pr søm + at det selvfølgelig skal holde sternbrættet også.

**Status er nu:**

At jeg forstår ikke jeres beslutning, og håber på at I efter min forklaring af tingene vil kigge på sagen igen."

Selskabet har i brev af 21/5 2010 fastholdt afgørelsen.

Over for nævnet har klageren i klage af 23/10 2010 krævet, at selskabet bliver pålagt at dække skaden, og har til støtte herfor i supplerende redegørelse bl.a. anført:

"**Vi ønsker hermed, at anke GF Forsikrings afgørelse vedrørende vores ansøgning om dækning af udgiften til ny overdækning på terrasse.**

Herunder skal det angives, at vi ikke mener, at GF Forsikring kan afvise at dække udgiften, idet de inden husforsikringen blev tegnet hos dem, havde en taksator ude for at godkende huset og herunder også overdækningen af terrassen.
Vi har som ejere at huset ikke selv konstrueret overdækningen og denne er sat op af fagfolk. Idet vi ikke har modtaget bemærkninger, i forbindelse med at GF Forsikring godkendte hus og tilhørende, har vi haft en tro på, at der så også var tale om, at vi reelt havde forsikret vores hus og herunder også vores overdækning ved GF Forsikring. Dette har vist sig ikke at være tilfældet, hvilket vi stiller os meget undrende overfor og bevirker at vi som husejere, har vanskeligt ved at finde tillid til GF Forsikring, da vi i virkeligheden ikke ved hvad det er vi betaler til.
*Vi mener her, at der er tale om, at der bør laves en principiel afgørelse ifht., hvad vi som husejere kan regne med en forsikring dækker, når en taksator har godkendt et hus og der deref-*

*ter bliver tegnet en forsikring, uden påtegninger om, at evt. dele af huset ikke er dækket af forsikringen."*

Selskabet har over for nævnet i brev af 30/11 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Skaden blev besigtiget af vor taksator, som konstaterede at terrassetaget blot var monteret på husets sternbræt. Sternbrættet var kun monteret på spærenden endda kun for neden da spær er skåret ned p.g.a. skjulte tagrender, hvilket fremgår af billede nr. 4198, hvor det tydeligt ses, at der er 2 sømhuller i ca. 6 cm træ. På billede nr. 4195 ses søm gennem sternbræt og der var 7 spærender svarende til 14 søm. Dette kan være tilstrækkeligt til et sternbræt men ikke til at bære en tagkonstruktion. På billede nr. 4196 ses vinkler der bærer taget men de er ikke forankret i spæret.

Konsekvensen af denne konstruktion er, at der er meget kort afstand mellem de 2 søm i hvert spær. Samtidig er flere af sømmene placeret så yderligt i spæret at de omtrent ingen værdi har for bæreevnen. Når der kommer belastning på taget, vil dette blive trukket ud af sømmene. Uagtet at der på skadetidspunktet var et større tryk fra sneen, er hovedårsagen til at taget falder ned, den utilstrækkelige konstruktion.

At selskabet har besigtiget ejendommen inden tegningen af forsikringen er ingen garanti for, at der ikke kan forekomme forhold som ikke er dækket af forsikringen. Taksatorens besigtigelse foretages udelukkende for vurdering af selskabets risiko for antagelse af forsikringen og er ikke en gennemgang af ejendommens konstruktion og vedligeholdelse.

Vi må fastholde, at den egentlige årsag til skaden skyldes den utilstrækkelige fastgørelse af taget og der er derfor tale om en fejlkonstruktion som i henhold til forsikringsbetingelsernes dækningsskema punkt 7 B er undtaget af forsikringen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**B. Forsikringen dækker ikke**

…

**8. Pludselig skade og tyveri-/hærværksskade**

…

- Fejlkonstruktioner og fejl ved fremstilling eller opførelse af de forsikrede bygninger og øvrige genstande."

Nævnet udtaler:

Efter nævnets opfattelse har selskabet godtgjort, at udestuetagets fastgørelse til facaden må karakteriseres som en fejlkonstruktion. Nævnet finder derfor ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet bemærker, at et selskabs besigtigelse af en ejendom i forbindelse med forsikringens antagelse ikke er en generel godkendelse af bygningen og dennes installationer, men alene en vurdering af, om forsikringen kan antages på normale vilkår. Nævnet finder, at selskabet ikke som følge af besigtigelsen ved antagelsen har påtaget sig en videregående erstatningspligt i forhold til forsikringsbetingelserne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

J. Hermann