876/11

Den 3. oktober 2011 blev i sag nr. 79.358:

xxxxx xxxx
xxxxx xxxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstager, der har bilforsikring uden bonustab i GF-Forsikring A/S, klager over størrelsen af den erstatning, selskabet har tilbudt i forbindelse med 2 forsikringsbegivenheder, hvorved den forsikrede bil først blev påkørt bagfra og dernæst totalskadet ved en brand på værkstedet, hvor den var til reparation for færdselsskaden. Endvidere klager han over, at selskabet i forbindelse med den sidste begivenhed har opkrævet selvrisiko.

Selskabet har i brev af 23/10 2008 til klageren anerkendt skaderne og tilbudt 110.000 kr. for bilen med henvisning til, at dette beløb er bilens handelspris på skadetidspunktet inklusiv det anerkendte løsøre i bilen. Opgørelsen skete på baggrund af overtaksatorens markedsundersøgelser samt taksering.

Klageren har på sin side opgjort værdien til 121.700 kr. Herudover har han krævet erstatning for diverse tilbehør - såsom vinterdæk - ligesom han har krævet renter (5.000 kr.) og sagsbehandling (6.000 kr.).

Selskabet har overfor nævnet redegjort for sagen i brev af 7/12 2010, idet det bl.a. er anført:

"[Klager] har tegnet bilforsikring her i selskabet omfattende ansvarsforsikring og kaskoforsikring for …, Renault Scenic 1,9 Dti, årgang 2005. For forsikringen gælder forsikringsbetingelser nr. 11-50.

Selskabet modtager den 25.09.2008 skadeanmeldelse fra [klager]. Af anmeldelsen fremgår det, at [klager] påkøres bagfra i forbindelse med venstresving. Selskabet retter samme dag henvendelse til Tryg Forsikring, der har den ansvarlige modpart forsikret.(Bilag …)

Ved fremsendelsen gør selskabet Tryg Forsikring opmærksom på, at der ved uheldet er sket personskade på [klager] samt en passager og selskabet sender samtidig med bilagene som [klager] har indsendt vedr. skaden til Tryg Forsikring, med besked om, at Tryg Forsikring skal tage kontakt til [klager] og passageren vedr. deres personskader.(Bilag …)

Skaden på [klagers] bil som følge af påkørslen opgøres til kr. 43.804,39.

Tryg Forsikring anerkender den 07.10.2008 erstatningspligten for uheldet.(Bilag …)

Den 07.10.2008 meddeler [klager] til selskabet, at der har været brand på værkstedet, hvor [klagers] bil har været indsat til reparation. Det oplyses i den sammenhæng til [klager], at selskabet vil undersøge brandårsagen, for at vurdere om det er muligt at pålægge en eventuel skadevolder et erstatningsansvar for skaderne.

Selskabets taksator vender tilbage og oplyser, at branden er opstået i værkstedets elektriske installationer og at der ikke er nogen, der kan drages til ansvar for brandens opståen.

Derfor vil selskabet dække skaden som en brandskade, der jf. punkt 8 i forsikringsbetingelserne medfører opkrævning af selvrisiko.

Selskabets taksator meddeler også, at [klager] ikke vil acceptere, den af selskabet tilbudte kontanterstatning på kr. 110.000,00, som ifølge selskabets taksator er handelsværdien for køretøjet på skadestidspunktet.(Bilag …)

Da det ikke lykkedes selskabets taksator at opnå enighed med [klager] vedr. erstatningens størrelse, fremsender selskabets taksatorsouschef skrivelse til [klager], hvor [klager] tilbydes syn og skøn på bilen. Endvidere redegør taksatorsouschefen for de øvrige uoverensstemmelser der er i sagen.(Bilag …)

Samtidig med udbetaler selskabet kr. 100.000,00 kr. i a'conto erstatning til [klager].

Efterfølgende har der været en del kontakt mellem [klager] og selskabet, både pr. mail og pr. telefon.(Bilag …)

Da [klager] ikke ønsker at acceptere selskabets tilbud om syn og skøn, vil selskabet fastholde den tilbudte kontanterstatning i sagen på kr. 110.000,00, hvilket er i overensstemmelse med markedsprisen for et tilsvarende køretøj på skadetidspunktet. (Bilag …)

Selskabet henviser i den forbindelse til AK 76.013."

Klageren har i sin klage krævet yderligere 50.802 kr. udgørende resterstatning, renter og skønsmæssige udgifter til at føre sagen og har til støtte for sit krav i redegørelse til nævnet af 11/11 2010 bl.a. anført:

> "Det faktum, at jeg (og min medpassager) fik en piskesmældslæsion (måske en væsentlig årsag til at sagen er trukket i langdrag) ved påkørsel skråt bagfra af en kassevogn - og at bilen efterfølgende brændte, mens den var på værksted (Renault Skadecenter …), medfører, at vi som skadelidte er helt og aldeles uden ansvar - derfor bør GF-Forsikring betale vores selvrisiko.
> …
> Jeg har argumenteret for, at syn og skøn er uønsket, fordi finanskrisen og lov- og afgiftsændringer ændrede priserne (i negativ retning) på gulpladebiler primo 2009, fordi syn og skøn koster flere tusinde kr (og det er unødvendigt, fordi bilen var i topkvalitet, alderen og km-tallet taget i betragtning), fordi der er anvendt et højt anerkendt standardprogram til værdifastsættelsen, fordi en såkaldt uvildig syns- og skønsmand udpeges af GF-Forsikring, og derfor ikke er uafhængig - men udfører arbejdet som et levebrød for GF-Forsikring. Det er dokumenteret, at markedsværdien af private biler er faldet med ca. 20% (jf. www.bilpriser.dk) i perioden fra efteråret 2008 til medio 2009 - og dette prisniveau er stadig gældende d.d. Købsvurdering af bilen dags dato (12/11/2010) ved anvendelse af www.bilpriser.dk er: 104.100 kr mod 121.700 kr pr. 28/10/2010 - dvs. et fald i værdien på 14% alene pga. finanskrisen og lov- og afgiftsændringernes påvirkning af markedet for dieseldrevne gulpladebiler! Bilværdivurderinger ved anvendelse af www.bilpriser.dk er som nævnt på et lavere niveau, end det man kan konstatere hos et repræsentativt udsnit af bilforhandlere. Jeg har bl.a. på denne baggrund fremsat forslag om, at vi kunne indgå et forlig i stedet for at bekoste en besigtigelse - der med meget stor sandsynlighed ville blive misvisende. GF-Forsikring har forholdt sig tavs også mht. dette spørgsmål/forslag - som anført ovenfor.
>
> Renteberegningen er foretaget på baggrund af, hvad et boliglån koster efter skat.
>
> GF-Forsikring har udtaget genstande i vores indboopgørelse og henført dem til bilens kaskoforsikring med bemærkninger om, at de ikke kunne erstattes. Uanset forsikringsregler, traditioner (der kan fastlægges på baggrund af generelle erstatningsforhold), skik og brug i forsikringsverdenen tjener denne sag til at belyse om GF-Forsikring kan bringes til at bruge sund fornuft og almindelig god forretningsmoral samt fair sagsbehandling.
>
> Vi har som nævnt intet ansvar i denne sag. Derfor mener vi, at GF-Forsikring uden henvisning til særlige forsikringsregler skal godtgøre vores tab uden fradrag af nogen art. Hvis ikke GF-Forsikring vil betale, fordi de mener, at ansvaret skal placeres et andet sted, da er det GF-Forsikrings opgave at gøre regres. De har den administrative styrke til at gennemføre dette. Lægmænd som os har ikke mulighed for at gøre os gældende i samme omfang. Hertil kan jeg tilføje, at vi ønsker at forhøje det samlede erstatningsbeløb med skønnede udgifter til medgået tid, kontorholdsudgifter, telefonsamtaler, dokumentation osv. på i alt 40 timer á 150 kr pr. time = 6.000 kr - fordi GF-Forsikring er skyld i, at sagen er blevet trukket i langdrag.
> …
> Det er muligt at fremføre en række supplerende argumenter for, at GF-Forsikring skal betale den fulde resterstatning på 50.802 kr, f.eks. argumenter knyttet til følger af finanskrisen. Vi blev tvunget til at anskaffe en ny bil umiddelbart før finanskrisen startede. Derfor har vi haft et større værditab på vores nye bil, end vi ellers ville have haft. Vores plan var at beholde vores daværende bil i mindst 5 år. Vinterhjulsfælgene, som var ubrugelige til vores nye bil, viste sig at være nærmest usælgelige, selv til en kraftigt reduceret pris, i Den Blå Avis. Dette kan bevises ved fremvisning af fælgene dags dato.

…
For fuldstændighedens skyld kan jeg gentage, at det er skadelidte uvedkommende, hvor GF-Forsikring eller Renault Skadecenter mener, at ansvaret for skaden henhører, fordi bilen var kaskoforsikret hos GF-Forsikring. Derfor skal GF-Forsikring betale erstatningen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**8 Selvrisiko for bil**

8.1 Af enhver ansvar- og/eller kaskoskade bærer forsikringstageren en selvrisiko. Selvrisikobeløbet fremgår af policen (indeksreguleres).
…
25.4 Kontanterstatning

25.4.1 Såfremt selskabet afgør skaden ved kontant betaling, ansættes værdien af bilen til det beløb en bil af samme mærke, alder og stand vil kunne anskaffes for mod kontant betaling.
…
26 Ankeinstanser

26.2 Uenighed om værdien af bilen kan afgøres ved syn og skøn, hvis forsikringstager og selskab er enige herom.

26.2.1 I givet fald udpeger forsikringstager og selskab en uvildig sagkyndig, som skal fastsætte værdien af bilen.

26.2.2 Syn- og skønsmandens afgørelse er bindende for såvel forsikringstager som selskab.

26.2.3 Hvis syn- og skønsmandens afgørelse medfører en højere værdi af bilen end den af selskabet tilbudte, betaler selskabet alle omkostninger til syn- og skønsmanden. Hvis afgørelsen medfører en tilsvarende eller lavere værdi end den af selskabet tilbudte, skal forsikringstager betale halvdelen af omkostningerne til syn- og skønsmanden."

Nævnet udtaler:

Klageren har tegnet bilforsikring i det indklagede selskab, og denne forsikring dækker ikke personskade og heller ikke skade på indbo. Det er derfor korrekt, at selskabet har afvist krav desangående.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at værdien af bilen og tilbehøret har oversteget det beløb på 110.000 kr., som selskabet har tilbudt. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Endvidere finder nævnet, at selskabet med henvisning til de ovenfor citerede forsikringsbetingelser, at selskabet har været berettiget til at opkræve selvrisiko i forbindelse med brandskaden.

Herefter, og idet nævnet finder, at selskabets erstatningsopgørelse også i øvrigt er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen