878/11

Den 19. oktober 2011 blev i sag nr. 79.360:

xxxxx xxxxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Forenede Gruppeliv
Krumtappen 4
Postbox 442
2500 Valby

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der via sit tidligere arbejde har været omfattet af en gruppelivsordning med dækning ved tab af erhvervsevne i Forenede Gruppeliv, klager ved sit fagforbund over selskabets afvisning af at udbetale invalidesummen.

Selskabet har henvist til, at kravet om udbetaling af invalidesummen er fremsat for sent.

Af klagerens ansøgning om invalidesum af 19/8 2010 fremgår, at han siden en trafikulykke den 11/2 2006 har været sygemeldt, og at han er bevilget førtidspension pr. 1/8 2010.

Selskabet har i brev af 23/8 2010 til klageren afvist udbetaling af invalidesummen med henvisning til, at dækningen ophørte den 30/6 2008, hvor han udtrådte af landsforeningen.

Over for nævnet har fagforbundet i klage af 22/10 2010 krævet, at selskabet bliver pålagt at udbetale forsikringssummen, og har til støtte herfor anført:

> "Vort medlem, [klager], blev syg 11. februar 2006. På grund af hans erhvervsevnetab, som følge af sygdommen, blev han tilkendt førtidspension med virkning 1. august 2010. Som følge af pensionstildelingen søgte vort medlem udbetaling af invalidesum i henhold betingelsernes § 8.

I den mellemliggende periode har vort medlem ikke været opsagt formelt set. Ej heller har man på anden måde kunnet anse ansættelsesforholdet for ophørt i perioden. Virksomheden har på den baggrund ikke været berettiget til at stoppe indbetalingen på gruppelivsforsikringen.

I den gældende overenskomsts § 6, sidste stk., er det ganske vist anført, at ansættelsesforhold anses for ophørt efter 1 års sygdom, i nærværende tilfælde altså 11. februar 2007.

Ingen af parterne har imidlertid følt sig forpligtet af denne dato. Arbejdsgiveren har betalt til forsikringspolicen i næsten halvandet år efter denne dato. Såfremt arbejdsgiveren holder policen i kraft ud over formel ophørsdato, er det vores opfattelse, at arbejdsgiveren ikke egenhændigt kan vælge en anden ophørsdato uden en formel opsigelses af ansættelsesforholdet. Denne formelle opsigelse er, som nævnt, ikke fremkommet til vort medlem. Tværtimod har vort medlem i den ovennævnte mellemliggende periode været på arbejdspladsen for at bevare tilknytningen dertil.

Yderligere skal det fremhæves, at betingelsen for at anse ansættelses for ophørt efter § 6, efter vor opfattelse, ikke er til stede. I § 6, sidste stk., 2. pkt. er det en gyldighedsbetingelse, at arbejdsgiveren afholder en sygesamtale med den syge. Denne sygesamtale har aldrig fundet sted, hvorfor ophør af ansættelsesaftalen, heller ikke af denne årsag, kan anses for ophørt.

Forsikringsselskabets afgørelse er således truffet på et faktuelt forkert grundlag. Et grundlag, som forsikringsselskabet, af uvisse årsager, ikke har fundet anledning til at spørge ind til endsige efterprøve.

Det er derfor vores opfattelse, at vort medlem uberettiget er blevet afvist med hensyn til udbetaling af invalidesum, hvorfor vi skal påstå forsikringsselskabet Forenede Gruppeliv tilpligtet at udbetale invalidesum i holdhold til betingelsernes § 8."

Selskabet har over for nævnet i brev af 1/12 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Den 19. august 2010 søgte klager om at få udbetalt invalidesummen (bilag …). 'Anmelders erklæring' i bilag … var ikke udfyldt af gruppeledelsen (Danske Slagtermestres Landsforening - DSL). Vi tog telefonisk kontakt til DSL, som oplyste, at klagers arbejdsgiver havde betalt præmie til og med 30. juni 2008. Dette er yderligere bekræftet i mail fra DSL den 30. november 2010 (bilag …). Det betyder, at klager udtrådte af gruppelivsaftalen den 1. juli 2008.

Det fremgår af § 8, stk. 5 i bilag A, at ved udtrædelse af gruppelivsaftalen, skal skriftlig anmodning om udbetaling være fremsat overfor FG inden 6 måneder efter udløbet af forsikringstiden, jf. § 3 d). Ved udløbet af denne tidsfrist bortfalder retten til udbetaling for invaliditet, der ikke er anmeldt.

Ved klagers anmodning om udbetaling den 19. august 2010, var der gået mere end 6 måneder efter udtrædelsen den 30. juni 2008, og retten til udbetaling af invalidesummen var bortfaldet.

Baseret på ovennævnte oplysninger, har vi ikke kunnet imødekomme klagers ønske om udbetaling af invalidesummen, hvilket vi skrev til klager den 23. august 2010 og med fastholdelse til Fødevareforbundet den 29. september 2010 (bilag …)."

I brev af 14/7 2011 til klagerens fagforbund anførte nævnets sekretariat bl.a.:

"Under henvisning til ovennævnte sag og Deres redegørelse af 10/11 2010 fremgår bl.a., at Deres medlem blev syg den 11/2 2006, og at han blev tilkendt førtidspension pr. 1/8 2010. De nævner herefter, at han i den mellemliggende periode ikke har været opsagt formelt set.

Vi beder Dem venligst meddele, hvorledes dette harmonerer med mail af 30/11 2010 fra ..., Danske Slagtermestre, hvoraf det fremgår, at han blev opsagt efter et års sygefravær med fratrædelse pr. 31/5 2007, jfr. vedlagte kopi af den omtalte mail og Deres redegørelse.

For en god ordens skyld beder vi Dem venligst fremsende en kopi af opsigelsen."

I brev af 12/8 2011 til nævnet har klagerens fagforbund hertil bl.a. svaret:

"De efterlyser i Deres brev en harmoni mellem de oplysninger, der fremgår af vores klage af 10. november 2010 og den som bilag .. fremlagte mail fra Danske Slagtermestres Landsforening til Forenede Gruppeliv. Denne harmoni findes ikke.

Jeg vil gerne til dette bemærke, at undertegnede ikke er bekendt med, at vort medlem skulle have været repræsenteret ved en advokat. Vi skal opfordre Forenede Gruppeliv til at oplyse, hvem denne advokat er. Indtil dette sker, vil vi bestride, at der har optrådt en advokat i sagen. Der kan derfor af gode grunde heller ikke være bekræftet oplysninger i denne henseende.

Dernæst skal vi bemærke og fastholde, at hverken Fødevareforbundet NNF eller vort medlem har modtaget en formel skriftlig opsigelse fra virksomheden. Vi kan tillige konstatere, at den heller ikke er medsendt som bilag i sagen. Vort medlem er ej heller blevet mundtligt opsagt.

Endelig vedlægger vi en udskrift fra en faglig voldgift mellem Fødevareforbundet NNF og Danske Slagtermestres Landsforening. Kendelse er afsagt 2. juli 2011 af landsdommer Tine Vuust. Voldgiften omhandler samme overenskomst og samme bestemmelse, som nærværende sag. I opmandens præmisser fremgår blandt andet, at hun anser en skriftlig tilkendegivelse om ophør af ansættelsesforholdet fra arbejdsgiverside som en opsigelse og dermed som en gyldighedsbetingelse ved håndhævelsen af overenskomstens § 6, sidste stykke."

Ved brev af 31/8 2011 til nævnet har selskabet hertil anført:

"Til Fødevareforbundets bemærkning om, at klager har været/er repræsenteret af advokat, er vi ikke i besiddelse af oplysninger.

Det fremgår af mail af 30. november 2010 fra …, DSL, at det var i forbindelse med oplysning af sagen, at arbejdsgiver der havde haft kontakt med klagers advokat.

Det må derfor være nærliggende at kontakte arbejdsgiver eller klager til en klarlægning af, om klager har været/er repræsenteret af advokat."

I mailen af 30/11 2010 til selskabet fra arbejdsgiverorganisationen, der repræsenterer klagerens tidligere arbejdsgiver hedder det bl.a.:

"Som oplyst pr. telefon skal vi herved bekræfte at [klageren] har været ansat hos et af vores medlemmer i tidsrummet fra 01.01.03 ti 31.05.07. Han var ansat under NNF-overenskomsten og som sådan også omfattet af vores gruppelivsordning nr. 97009-2

Jeg har konfereret af med virksomheden, som tidligere har bekræftet disse datoer over for lønmodtagerens advokat. Desuden fik jeg oplyst at lønmodtageren kom til skade den 11.02.2006 og derefter ikke kom tilbage til virksomheden. Efter godt et års sygefravær blev han opsagt med fratrædelse pr. 31.05.07. Han har været registreret på gruppelivsordningen helt frem til 30.06.08. For perioden 01.07.07 - 30.06.08 er det åbenlyst en fejl, at virksomheden ikke har fået ham afmeldt."

Af overenskomsten under Danske Slagtermestre og Fødevareforbundet NNF fremgår bl.a.:

"Efter 1 års sygdom betragtes ansættelsesforholdet dog som ophørt. Så tidligt som muligt og senest inden ansættelsesforholdet efter 1 års sygdom kan betragtes som ophørt, er virksomheden forpligtet til at gennemføre en samtale med den sygemeldte/skadelidte. Formålet med samtalen er at gennemdrøfte muligheden for at vende tilbage til job eller finde andre muligheder for job eller uddannelse for den sygemeldte. Det er hensigtsmæssigt, at en repræsentant fra kommunen, tillidsrepræsentanten og en repræsentant fra den faglige organisation deltager i samtalen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 3. Betydningen af udtryk anvendt i forsikringsaftalen**
…
d) Forsikringstiden
Omfatter perioden fra gruppemedlemmets respektive medforsikrede ægtefælle/samlevers indtræden under gruppelivsaftalen og indtil udtræden sker efter forsikringsaftalens bestemmelser, eller som følge af gruppelivsaftalens ophør eller individuelt ifølge aftale.
…
§ 8. Udbetaling af Invalidesum
Stk. 1. Invalidesummen udbetales, hvis gruppemedlemmets erhvervsevne i forsikringstiden på grund af sygdom eller ulykke skønnes varigt nedsat til en tredjedel eller derunder. Såfremt gruppemedlemmet ved lægebehandling, omskoling, genoptræning eller uddannelse kan bringe sin erhvervsevne over førnævnte grænse, er betingelserne for udbetaling ikke opfyldte.
…
Stk. 5. Er et gruppemedlem udtrådt af gruppelivsaftalen, eller, er gruppelivsaftalen ophørt som følge af opsigelse eller af andre grunde, skal skriftlig anmodning om udbetaling være fremsat overfor FG inden 6 måneder efter udløbet af forsikringstiden, jævnfør § 3 d. Ved udløbet af denne tidsfrist bortfalder retten til udbetaling af invalidesum for invaliditet, der ikke er anmeldt."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren først anmeldte sit krav om udbetaling af invalidesummen mere end 6 måneder efter, at forsik-

ringen ophørte på grund af klagerens arbejdsgivers ophør af indbetalinger til gruppeforsikringen som følge af klagerens langvarige sygdom. Da anmeldelsesfristen ved forsikringsophør i forsikringsbetingelserne således ikke er overholdt, finder nævnet på det foreliggende grundlag ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Nævnet bemærker, at det falder uden for nævnets kompetence at tage stilling til, om klagerens arbejdsgiver har overholdt overenskomstens opsigelsesregler, og om dette i benægtende fald kan medføre et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson