876/11

Den 3. oktober 2011 blev i sag nr. 79.376:

xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxx xxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Sønderjysk Forsikring G/S
Ulkebøldam 1
6400 Sønderborg

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har autoforsikring i Sønderjysk Forsikring G/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for stjålne fælge.

Det fremgår af sagen, at fire af klagerens sommerfælge blev stjålet ved indbrud i hans datters garage. Selskabet afviser med henvisning til, at det ikke er bevist, at der foreligger en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Af klageskemaet fremgår det bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Der bliver opbevaret 4 stk. BMW X5 alufælge i aflåst garage på adressen … Da ejeren kommer hjem den 22-10-2010 ser hun at døren til garagen står åben og der mangler de 4 stk. stjålne alufælge med dæk af typen 4-speiche 214. De repræsenterer en værdi af kr. 29.950,- excl. montering. Der er begået indbrud i maj 2010 i huset på samme adresse, hvorved tyvene kunne have taget kopi af ekstra nøglen, som lå i skuffen (det var også Sønderjysk Forsikring G/S der betalte skaden dengang). Låsen har været indsendt for at finde spor for opdirkning, men det kan ikke 100% be- eller afkræftes.

Det skal bemærkes at indbruddet i privatboligen … i maj måned 2010 skete mens familiens hund ikke var hjemme og familien var på Tenerife.
Denne gang hvor de unikke fælge bliver stjålet i aflåst garage er familiens hund i privatboligen. Det er dog meget mærkeligt at jeg den 10.11.2010 får en opsigelse på min Autoforsikring da de har lavet en risikovurdering - jeg har kørt skadefrit i over 30 år!!!!

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …

At de skal udbetale erstatning for stjålne fælge. Kr. 29.950 + montering."

Selskabet har i brev til nævnet af 24/11 2010 heroverfor bl.a. anført:

"Vores forsikringstagers hustru anmelder den 25. oktober pr. telefon, at der er stjålet fælge til bilen, BMW X5, årgang 2008. Fælge var opbevaret på datters adresse da hun havde bedre plads. Der var ingen synlige tegn på opbrud. Døren stod åben da de opdagede tyveriet. (Se bilag …)

Jf. vedlagte betingelser punkt 2.1.2.2 'Ekstra udstyr', afsnit 3 står 'Hvis afmonterede letmetalfælge og tilhørende dæk er omfattet, jævnfør ovenfor, er det dækket mod indbrudstyveri - uanset kravet til fastmontering.

Som følge af ovennævnte afviser sagsbehandler skaden den 29.10.2010 pr. telefon da der ikke er tale om indbrudstyveri.

Forsikringstager klager til mig over dette pr. mail den 29.10.2010. (Se bilag …).

Efterfølgende kører jeg til skadestedet og besigtiger garage, dør m.m. Der er ingen spor på gerningsstedet som indikerede, at der har været indbrudstyveri.

Jeg fastholder derfor afvisningen overfor vores forsikringstager og oplyser omkring hvad der definerer 'indbrudstyveri' (Se bilag …).

Vores forsikringstager kontakter mig herefter og oplyser, at politiet havde sagt, at låsen muligvis var dirket op og at tyvene derved havde skaffet sig adgang.

Som følge af dette tilbyder jeg at møde op på skadestedet med låsesmed og at vi får undersøgt lås og låsekasse.

Den 1.11.2010 mødes jeg på adressen med låsesmed. Vi undersøger låsekasse og låsesmed tager låsecylinder med til nærmere undersøgelse. Intet på låsekasse indikerer indbrudstyveri.

Undersøgelsesresultat af låsecylinder modtages 10. november 2010 og konkluderer 'At den forelagte cylinder, med meget stor sikkerhed, ikke har været opdirket'. (Bilag …).

Jeg meddeler jf. ovennævnte pr. mail den 10. november til vores forsikringstager, at vi ikke kan anerkende at fælge er stjålet fra aflåst rum således at tyveriet kan betegnes som indbrudstyveri. Der er ingen tegn på indbrudstyveri. (Bilag …)

Vi gør gældende,

at bevisbyrden for at tyveri af fælge er bortkommet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed i form af indbrudstyveri, påhviler vores forsikringstager.

at denne bevisbyrde som udgangspunkt alene er et krav om sandsynliggørelse, men at bevisbyrden skærpes, når de objektive konstaterbare forhold ikke stemmer overens med forsikringstagerens angivelser af, at tyveriet skulle være sket ved indbrudstyveri.

Der er ingen tegn på indbrudstyveri.

Vi mener derfor ikke at vores forsikringstager har løftet sin bevisbyrde for, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed i form af indbrudstyveri.

Som følge af ovennævnte har vi afvist dækning af det anmeldte tyveri.

Vi mener at vores sagsbehandling har været korrekt, og at vi efter vores forsikringstagers formodning om, at låsen var dirket op, ydede en ekstraordinær service ved at bruge ressourcer til at undersøge dør, lås m.m.

Vi fastholder således vores afvisninger."

Klageren har heroverfor i brev af 11/12 2010 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg har følgende kommentarer.:

1) Det var i første omgang [klagers datter] som anmeldte tyveriet til Sønderjysk Forsikring G/S og samtidig til Politiet. [Klagers datter] fortalte mig at det var vores bilforsikring som skulle dække tyveriet hvorefter min kone meldte tyveriet til Sønderjysk Forsikring G/S samt Politiet.

2) [Klagers datter], [klageres kone] (min kone) samt undertegnede var også tilstede på … da … Låseservice ankommer for at besigtige skaden den 01.11.2010. Montøren udtaler sig på dette tidspunkt at han kan se mærker i låsen.

3) [Klageres datter] bekræfter at døren til garagen var låst som altid.

4) Der var tyveri hos [klagers datter] i Maj måned 2010 hvor tyvene stjal en del i huset - [klagers datter] var på dette tidspunkt på Tenerife og hunden passet hos hendes eks. Mand. De kunne muligvis, hvis låsen som ikke med 100% sikkerhed kan bekræftes ikke dirket op, ellers have taget et aftryk af nøglen som lå i køkkenskuffen.

5) Denne gang her i oktober 2010 var hunden i huset mens [klagers datter] var på arbejde - derfor gik de helt sikkert ikke ind i huset (Stor Boardercollie).

6) Der har været en del indbrudstyveri på ...

Der har helt efter min/vores overbevisning været tale om indbrudstyveri enten på den ene eller anden måde da garagen var aflåst men stod åben da [klagers datter] kommer hjem fra arbejde og fælgene med dæk stjålet."

Af låseteknisk undersøgelse af låsecylinder foretaget den 7/11 2010 fremgår det bl.a.:

"En cylinder som den forelagte anses af fagfolk for let at opdirke; men opdirkningsværktøjer afsætter mærker på cylinderens indre dele, mærker der kan spores i et mikroskop. På foto 784 03 ses cylinderens to første understifter i stor forstørrelse. Der er minimalt slid og absolut ingen dirkemærker. Det betyder at låsepistol og lock picks kan udelukkes, idet de her ville være meget synlige.
…
Konklusionen er, at den forelagte cylinder, med meget stor sikkerhed, ikke har været opdirket.

I denne undersøgelse er det kun låseenhedens cylinder der er undersøgt. Det er også vigtigt at sikre sig, at låsekasse og slutblik har fungeret korrekt og at en eventuel vrider indenfor ikke har kunnet angribes."

I forsikringsbetingelserne hedder det:

"Definitionen på et indbrudstyveri er følgende:

Skaffer sig adgang til bygning, aflåsede værelser, lofts eller kælderrum enten ved vold mod lukke, eller ved benyttelse af dirke, falske eller tillistede nøgler, eller ved at stige ind gennem åbninger, der ikke er beregnet til indgang. 2) Fjerner genstande gennem åbninger, som umiddelbart forinden er frembragt.
Herudover er det endvidere en betingelse for selskabets erstatningspligt, at døre og andre indgangsåbninger holdes forsvarligt aflåsede, og at vinduer er lukkede og tilhaspede, bortset fra fornøden friskluftstilførsel."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der til afgørelsen forudsættes en bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet, men i givet fald må foregå ved domstolen. Med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen