876/11

Den 3. oktober 2011 blev i sag nr. 79.378:

xxxxx xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i GF-forsikring A/S. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Ved en ultralydsscanning blev det konstateret, at klageren havde en graviditet uden for livmoderen, og hun fik den følgende dag fjernet begge æggeledere. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke forelå en pludselig hændelse, og at der var tale om en sygdom.

Af klageskemaet fremgår det bl.a.:

"**1**
Til Ankenævnet for forsikring. Jeg vil hermed klage over de afgørelser GF har truffet pr. brev dateret 18. oktober + 10. november 2010, da fjernelsen af mine æggeledere IKKE var en planlagt operation som GF påstår, men en akut opstået nødvendighed, da lægerne ved ultralyd scanning finder ud af, at jeg er gravid udenfor livmoderen. (se vedlagt journal, hvor det er dokumenteret at jeg blev akut indlagt på afd. 5032 mhp. laparoskopi)

Da graviditeten udenfor livmoderen blev opdaget på afd. 'Abortus Habitualis Enheden, Fertilitetsklinikken afsnit 4071' og denne afdeling ikke er en sengeafdeling, da de kun har åbent i dags tiden, blev jeg flyttet til afd. 'Gynækologisk klinik' afsnit 5032', da det var herfra jeg skulle opereres.

2
Ifølge Arbejdsskadestyrelsens hjemmeside www.ask.dk er jeg berettiget til méngrads erstatning. Se F.4.3. og F.4.6.

Ud fra ovenstående mén tabel er jeg berettiget til erstatning, da tabet af begge æggeledere har meget store fertilitetsmæssig konsekvenser, da jeg af den simple årsag uden æggeledere ikke kan blive gravid."

Selskabet har i brev af 29/11 2010 til nævnet hertil bl.a. bemærket:

"Vi har den 24.11.2010 modtaget Ankenævnsklagen vedrørende [klagerens] (herefter …) sag, som er afvist herfra.

[Klageren] er omfattet af ulykkesforsikring her i selskabet og har tilvalgt udvidet dækning. Der vedlægges gældende forsikringsbetingelser 20-6.

Den 03.09.2010 modtog vi skadeanmeldelse hvor [klageren] anmeldte, at hun ved operation havde fået fjernet begge æggeledere.

Den 18.10.2010 svarede vi på skadeanmeldelsen med afvisning af erstatningspligten. Se vedlagt vores brev af 18.10.2010.

Begrundelsen for afvisningen er følgende:

Ved et ulykkestilfælde forstås jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 150, *en pludselig hændelse, der forårsager personskade.*

Undtaget fra ulykkesforsikringen er:

- Sygdom og bestående sygdom eller sygdomsanlæg, jf. pkt. 50
- Følger af lægelig behandling, som ikke er nødvendiggjort af et af forsikringen omfattet ulykkestilfælde, jf. pkt. 58.

[Klageren] sendte os journalnotater fra henholdsvis Fertilitetsklinikken og Gynækologisk operationsafsnit på ... Heraf fremgår det, at årsagen til operationen den 25.08.2010 var sygdom ved og i æggelederne.

På baggrund af ovennævnte måtte vi afvise erstatningspligten idet vi kunne konstatere at, [klageren] ikke havde været udsat for en ulykke, men derimod sygdom ved og i æggelederne. Samtidig kunne vi konstatere, at den lægelige behandling/operationen ikke var nødvendiggjort af en ulykke omfattet af forsikringen.

Efter afvisningen af sagen modtog vi [klagerens] brev af 31.10.2010, som vedlægges i kopi. Denne klage blev besvaret herfra den 10.11.2010 med fastholdelse af afvisningen. Vores brev vedlægges i kopi."

Klageren har i brev af 10/12 2010 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"I det bilag fra GF som Ankenævnet har vedlagt dateret 29/11-2010 står, at jeg blev opereret pga. sygdom i æggelederne. Det er korrekt at venstre æggeleder havde sactosalpings, men højre æggeleder var ikke syg, men fuldstændig normal inden jeg blev gravid udenfor livmoderen i højre æggeleder.

Det at jeg blev gravid udenfor livmoderen i højre æggeleder ser jeg som et ulykkes tilfælde og var graviditeten ikke blevet opdaget så tidligt, ville det være *en pludselig hændelse, der*

forårsager personskade da graviditeten før eller siden ville være sprængt og dette er meget farligt."

Til dette har selskabet i brev af 27/12 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Skadelidte oplyser, at hun er af den opfattelse at hendes graviditet uden for livmoderen er et ulykkestilfælde. Samtidig mener hun, at de følger der kunne være sket hvis graviditeten ikke var blevet opdaget i tide, ville være en pludselig hændelse.

Hertil kan vi meddele, at vi fortsat må afvise erstatningspligten og vi henviser til vores brev af 29.11.2010.

Af forsikringsbetingelsernes pkt. 150 fremgår, at der ved et ulykkestilfælde forstås: *en pludselig hændelse, der forårsager personskade.*

En graviditet uden for livmoderen er ikke *en pludselig hændelse.* Den er ikke pludselig, idet den udvikles over tid og den kan ikke betegnes som en hændelse i forsikringsmæssig forstand.

Derimod er der tale om sygdom. Derfor henviser vi igen til forsikringsbetingelsernes pkt. 50 hvoraf det fremgår, at undtaget fra ulykkesforsikringen er sygdom og bestående sygdom eller sygdomsanlæg."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**Hvilke skader er dækket**

150 Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade."

Nævnet udtaler:

Af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser fremgår det, at et ulykkestilfælde forstås som en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Efter sin gennemgang af sagens akter finder nævnet det ikke bevist, at klagerens lidelse er forårsaget af en pludselig hændelse.

Nævnet finder endvidere, at en graviditet uden for livmoderen er at betragte som sygdom, som ikke er omfattet af den tegnede ulykkesforsikring.

Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen