873/11

Den 10. august 2011 blev i sag nr. 79.381:

xxxxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning.

Klageren er blevet stævnet med påstand om, at han hæfter personligt for en fordring mod et holdingselskab, som klageren ejer via sit holdingselskab, og som nu er under konkurs. Klageren har anmodet forsikringsselskabet om retshjælp til sagen.

Forsikringsselskabet har afvist med henvisning til, at tvisten er opstået i forbindelse med klagerens erhvervsudøvelse.

Klagerens advokat har i brev af 21/9 2010 til selskabet bl.a. anført:

> "Jeg er … ikke enig i forsikringsselskabets betragtninger, om at tvisten er erhvervsmæssig. Sagsøger påstår, at [klageren] har været personlig erhvervsaktiv og har derfor stævnet ham, men det har han ikke.
>
> [Klageren] ejer igennem sit holdingselskab aktierne i [holdingselskabet … A/S] der gik konkurs ved dekret afsagt ved Retten i … den 29. juni 2010.
>
> Sagsøger burde derfor have anmeldt sit krav i konkursboet, men forsøger nu at påberåbe sig, at [klageren] hæfter personligt for fordringen, men dette er ikke tilfældet, idet rette debitor er [holdingselskabet … A/S], som nu er under konkurs.
>
> Den fordring som sagsøger gør gældende har været en naturlig del i driften i [fiskefartøjet AA] og da sagsøger nu formentlig kan se, at der ikke bliver dividende til krav efter konkurslo-

vens § 97, forsøger man nu at påberåbe sig at det er [klageren] personligt der hæfter og ikke selskabet, hvilket er forkert. Jeg går ud fra, at man fra forsikringsselskabets side er enig i, at såfremt [klageren] får medhold i sin påstand om, at han skal frifindes har der ikke været tale om erhvervsmæssig udøvelse for så vidt angår [klageren] personligt, og sagen ville derfor have været dækket af retshjælpsforsikringen."

Klagerens advokat har i klageskemaet bl.a. anført:

"Jeg skal henvise til det jeg har gjort gældende overfor Tryg Vesta Forsikring, idet jeg ikke er enig i afgørelsen. Jeg mener forsikringsselskabet burde have bekræftet, at der var retshjælpsforsikringsdækning til førelse af sagen."

Selskabet har i brev af 2/12 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Advokat … klager på vegne af [klageren] over, at vi har afvist at meddele retshjælpsdækning til en sag, som vi har bedømt er opstået i forbindelse med sikredes erhverv, og som derfor er undtaget retshjælpsbetingelsernes § 3, stk. 1, litra a.

Vi noterer os, at advokat … har medsendt kopi af sagens bilag til nævnet, herunder kopi af vores korrespondance, i forbindelse med, at der blev ansøgt om retshjælpsdækning til sagen, hvorfor disse bilag ikke medsendes.

Sagsfremstilling
N. ApS udtager, ved stævning af 16. august 2010, stævning imod [holdingselskabet … A/S] v./ vores kunde, [klageren]. N. ApS gør gældende at have et tilgodehavende i forbindelse med arbejder i henhold til faktura af 12. marts 2010, for arbejder med *'montering af fordamper, udskiftning af varmelegemer, opstart samt funktionstest'.*

I svarskriftet redegør advokat … bl.a. for, at vores kunde gennem dennes holdingselskab har ejet [holdingselskabet … A/S], og at dette selskab ejede et fiskefartøj, som var registreret i Skibsregistret. Vi lægger, på baggrund af denne redegørelse, til grund, at modpartens påberåbte tilgodehavende hidrører fra arbejder på det pågældende fiskefartøj.

Da vores kunde ikke personligt har ejet fiskefartøjet, begærer advokat … sagen afvist, subsidiært påstås frifindelse, og videre *'bestrides rentepåstanden som værende alt for omfattende'.*

Advokat … anfører bl.a., i dennes brev af 21. september 2010 til os, at [klageren] gennem sit holdingselskab ejer aktierne i [holdingselskabet …A/S], der gik konkurs ved dekret afsagt ved Retten i … den 29. juni 2010.

Imidlertid er det vores bedømmelse - uagtet den pågældende selskabskonstruktion - at [klageren] er blevet inddraget i sagen som følge af hans erhvervsudøvelse, hvorfor sagen er undtaget i medfør af retshjælpsbetingelsernes § 3, stk. 1, litra a.

Vi har i øvrigt ikke fundet anledning til nærmere at bedømme sagens materielle indhold, herunder modpartens muligheder for at få vores kunde til - personligt - at hæfte for det påberåbte tilgodehavende, trods den pågældende selskabskonstruktion.

Retshjælpsbedømmelsen
I forsikringsbetingelserne for retshjælp hedder det bl.a.:

'§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?
1. Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås:
a) Tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv.'

[Klageren] har, gennem dennes holdingselskab, ejet [holdingselskabet …A/S], og det er som følge af denne relation, at vores kunde er blevet stævnet af N. ApS.

Vi har på hjemmesiden ….dk på Internettet bl.a. fundet følgende beskrivelse, ved søgning på [holdingselskabet …A/S]:

'…'s Havns konsumflåde er i sensommeren 2008 blevet udvidet med et nyt fiskefartøj, [fiskefartøjet AA]. [Fiskefartøjet AA] er blevet købt af …-skipperen [klageren], som udover at have sejlet med to andre konsumfartøjer også kaldet [fiskefartøjet AA], har sejlet med [fiskefartøjet BB]. Videre beskrives bl.a. følgende:

'At [fiskefartøjet AA] lander til … Havn skyldes havnens centrale placering i forhold til fiskestederne og [klagerens] tilhørsforhold til [byen]. [Klageren] er selv eneste skipper ombord på fartøjet, hvis besætning i øjeblikket består af 4 mand. [Fiskefartøjet AA] har kvote til at fiske hele året og af denne grund søger [klageren] derfor en skipper, som kan afløse ham.'
Vi medsender print fra den pågældende hjemmeside.

Uanset den formelle ejerrelation, er det vores opfattelse, at [klageren] har haft den reelle interesse i [fiskefartøjet AA], hvorfor sagen er undtaget vores kundes indboforsikring. Vi mener, at vores bedømmelse er overensstemmende med fortolkningspraksis ved nævnet, idet vi bl.a. kan henvise til medsendte kendelser AK 64.666, 59.247, 58.349 og 56.530.

Med disse begrundelser må vi fastholde, at vi ikke kan give retshjælpsdækning til sagen, hvilket vi hermed skal overlade til nævnet at bedømme."

Nævnet udtaler

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at den foreliggende tvist har en sådan tilknytning til klagerens erhvervsudøvelse, at den efter de gældende forsikringsbetingelser ikke er omfattet af retshjælpsforsikringen. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson