876/11

Den 3. oktober 2011 blev i sag nr. 79.383:

xxxxxx xx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er bilforhandler, har erhvervsbilforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en stjålet bil.

Det fremgår af sagen, at en person den 12/10 2009 henvendte sig til klageren og oplyste, at han var interesseret i at købe en Toyota Avensis, som klageren forhandlede. Personen anmodede om prøvekørsel, hvilket klageren tillod mod angivelse af personens navn og adresse samt forevisning af dennes kørekort. Personen vendte imidlertid aldrig tilbage med køretøjet.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til en klausul i forsikringspolicen.

Af klagerens advokats brev af 12/11 2010 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Min klient har oplyst mig om, at han den 12. oktober 2009 fik stjålet en Toyota Avensis i forbindelse med prøvekørsel på prøvenummerplader … Sagen er anmeldt til politiet, jfr. vedlagte bilag …, som er anmeldelseskvitteringen dateret den 4. december 2009.
>
> Bilen var forsikret hos Codan Forsikring A/S i forbindelse med en Codan Erhvervsbilforsikring, jfr. bilag ... Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at kaskoforsikringen tillige dækker bortkomst - altså i fald bilen forsvinder, uden at der sker tyveri eller røveri, i forbindelse med udlån af køretøjet til afprøvning og demonstration.

Forsikringen har ved skrivelse af 5. november 2009, bilag …, til min klient tilkendegivet, at denne ikke vil dække skaden, da forsikringsbetingelsernes punkt klausul 69 ikke er opfyldt, for så vidt angår forevisning af gyldig legitimation. Efter klage fra min klient, har Codan Forsikring A/S fastholdt deres afvisning af kravet.

For det første skal det nævnes, at min klient en gang årligt får gennemgået sine forsikringer. Som det fremgår af policen fra år 2000, vedlagt som bilag … har der ikke i tidligere policer været klausuler om forevisning af gyldig legitimation i forbindelse med bortkomst ved prøvekøring. Codan Forsikring A/S har ikke gjort min klient særskilt opmærksom på, at min klients forsikringsbetingelser pludselig er ændrede - heller ikke under det årlige møde.

Min klient har dog indhentet legitimation fra personen, der skulle prøvekøre bilen. Låntageren blev vurderet som pålidelig og foreviste af egen drift kørekort, i hvilken forbindelse det skal nævnes, at personen på kørekortet forekom identisk med vedkommende, som skulle prøvekøre bilen.

Min klient anvendte i den forbindelse en af Centralregistret For Motorkøretøjer godkendt erklæring om kørsel med prøveskilte til bil ved demonstration eller prøve i anledning af salg. Erklæringen vedlægges som sagens bilag ... Som det ses, efterlader blanketten alene plads til at notere kørekortnummer og ikke yderligere legitimation. Min klient har noteret kørekortnummeret og navn med tilhørende adresse, forinden prøvekørslens start. Min klient har således ikke optrådt uagtsomt.

Såfremt en person benytter sig af en anden persons kørekort, er det vanskeligt at se, hvad der skulle afholde denne person fra også at anvende et falsk sygesikringsbevis eller anden legitimation. Min klient har fået forevist gyldig legitimation med tilhørende billede, og klausul 69 i forsikringsbetingelserne om yderligere legitimation må derfor i den konkrete sag være uden betydning, idet yderligere legitimation ikke ville have ændret på det faktum, at kørekortet ikke tilhørte den pågældende.

I fald den pågældende skadesudøver havde stjålet en pung - hvilket undertegnede naturligvis ikke er vidende om er sket, idet den pågældende ikke er identificeret - ville den pågældende naturligvis kunne fremvise adskillige legitimationskort på, at han var den, han påstod, hvilket dog stadig ikke havde forhindret bortkomsten af bilen.

Min klient har således gjort mest muligt for at modtage de oplysninger, der kræves i henhold til policens bestemmelser, og oven i købet anvendt en gyldig blanket fra CMR, hvorfor selskabets afvisning af dækning for skaden må anses for uberettiget.

Det følger af forsikringsaftalelovens § 51, at sikrede fortsat har et krav mod forsikringsselskabet, hvis overtrædelsen af den af forsikringsselskabet pålagte forskrift ikke er skyld i forsikringsbegivenheden, hvilket er tilfældet i nærværende sag. Som nævnt er det vanskeligt at se, at en person der benytter sig af et stjålet kørekort, skulle afholdes fra samtidig også at anvende et stjålet sygesikringsbevis.

Min klient kan således ikke antages at have handlet uagtsomt, ligesom forsikringsbegivenheden ikke er indtrådt på grund af, at selskabets forskrifter ikke er overholdt, hvorfor forsikringsselskabet derfor bør dække bortkomsten i henhold til forsikringsbetingelserne."

Selskabet har i brev af 6/12 2010 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Forsikringstageren, der er bilforhandler, anmeldte d. 19.10.2009, at bilen var bortkommet ved prøvekørsel, og at føreren havde forevist kørekort, som viste sig at være ugyldigt. Føreren havde ikke vist anden form for legitimation.

Vi har i brev af samme dato anmodet forsikringstageren om at indsende en skriftlig anmeldelse, hvilken vi modtog d. 23.10. Også heri anføres, at føreren fremviste kørekort.

I henhold til en klausul i policen er bortkomstdækningen betinget af, at låner/fører har forevist gyldigt kørekort, og at navn, adresse og kørekortnummer er noteret og kan oplyses ved anmeldelse af bortkomst. Endvidere er dækningen betinget af, at låner/fører derudover har forevist anden gyldig legitimation med navn, f.eks. pas, sygesikringsbevis eller betalingskort. Denne legitimation skal også være noteret med art og nummer.

Idet sidstnævnte betingelse ifølge denne klausul ikke er opfyldt, har vi i brev af 05.11. afvist dækning.

I brev af 04.12. gør forsikringstagerens advokat indsigelse over afgørelsen, men vi fastholder denne, se brev af 18.12.09.

I forbindelse med nærværende klage har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Adv.fm. … gør gældende, at forsikringstagerens tidligere police ikke indeholdt den ovennævnte klausul, og at hendes klient ikke er blevet adviseret om den.

I den forbindelse skal vi pointere, at vi i varslingsbrev udsendt i november 2004 har gjort opmærksom på indførelsen af den pågældende klausul. Ordlyden af denne er gengivet i varslingsbrevet.

Vi må derfor anføre, at klausulen er gældende for policen.

Det er ubestridt, at forsikringstageren alene har fået forevist kørekort. Vi gør gældende, at forsikringstageren har gjort sig skyldig i forsømmelse med hensyn til den manglende opfyldelse af kravet om forevisning af anden legitimation.

Vi finder det ikke godtgjort, at tilsidesættelsen af dette punkt i klausulen har været uden indflydelse på skadens indtræden. Når vi udtrykkeligt betinger bortkomstdækningen af, at der forevises såvel kørekort som anden legitimation, beror det netop på risikoen for, at der forevises et falsk kørekort. Kravet om yderligere legitimation vanskeliggør alt andet lige, at en situation som den aktuelle opstår.

At der ikke i blanketten fra CRM er en rubrik til formålet, kan ikke tillægges betydning i relation til forsikringsdækningen.

Med henvisning til FAL § 51 må vi således fastholde vores afgørelse."

Klagerens advokat har i brev af 20/12 2010 til dette bl.a. bemærket:

"Jeg har modtaget Ankenævnet for Forsikrings skrivelse af den 14. december 2010 vedlagt Codans besvarelse af 6. december 2010, og vil i den forbindelse gøre opmærksom på, at min klient ***ikke*** har modtaget det varslingsbrev, som Codan omtaler, der er udsendt i november

2004, ligesom det skal pointeres, at Codan heller ikke har gjort opmærksom på den pågældende klausul under de årlige forsikringsmøder med min klient."

Selskabet har i brev af 28/12 2010 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"I kommentar hertil skal vi bemærke, at varslingsbrevet blev udsendt d. 14.11.2004, se vedlagte skærmprint, til adressen … og ikke er modtaget retur.

Endvidere skal bemærkes, at klausulen naturligvis også er anført i den police, der er sendt ud i konsekvens af varslingen. Policen er fremsendt d. 31.12.2004 til samme adresse."

Af forsikringspolicen fremgår det bl.a.:

"**Bortkomstdækningen er betinget af:**

…

- at låner/fører derudover har forevist anden gyldig legitimation med navn - f.eks. pas, sygesikringsbevis, betalingskort. Denne legitimation skal også være noteret med art og nummer."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at antage, at det omtalte varslingsbrev ikke er afsendt til klageren. Da klageren ikke har godtgjort, at der i den omhandlede periode har været uregelmæssigheder med postudbringningen i hans område, må nævnet herefter i overensstemmelse med fast retspraksis lægge til grund, at varslingsskrivelsen på sædvanlig måde er kommet frem til klageren.

Da indholdet af klausulen ikke er opfyldt, hvilket efter nævnets opfattelse må tilregnes klageren som en forsømmelse, og da det ikke er godtgjort, at undladelsen er uden betydning for begivenheden, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen