873/11

Den 10. august 2011 blev i sag nr. 79.386:

xxxx xxxxxxx xxxxxx
xxx xxxx xxxxxxxx xxxx xxxxx
xxxx xxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har motorkøretøjsforsikring i If Skadeforsikring. Han klager over, at selskabet har opkrævet selvrisiko og hævet præmien tre præmietrin som følge af et sammenstød, han var impliceret i.

Selskabet har pålagt klageren det fulde ansvar for færdselsuheldet med henvisning til, at klagerens bil var den sidste i rækken i et harmonikasammenstød med i alt 4 implicerede biler, hvor de andre biler kun mærkede ét stød.

Det fremgår af sagen, at klageren den 1/10 2008 var impliceret i et færdselsuheld. I skadeanmeldelsen til selskabet beskrev han uheldet således:

> "Forklaring
> Bilkø på stedet. Køen standser. Jeg bremser men vg. skrider op i forankørende. Forank. har selv kørt op i sin forank. Jeg har kun skyld i forank. bagparti."

Føreren af bil nr. 1 beskrev i sin skadeanmeldelse til sit forsikringsselskab, at han var forrest i et harmonikasammenstød med 4 biler.

Føreren af bil nr. 2 beskrev i sin skadeanmeldelse, at hun blev påkørt bagfra af bil nr. 3, som var blevet ramt af bil nr. 4. Derved blev hendes bil skubbet op i bil nr. 1. Hun angav, at bil nr. 4 efter hendes mening havde skylden for uheldet.

Føreren af bil nr. 3, som var forsikret i GF Forsikring, beskrev i sin skadeanmeldelse hændelsesforløbet således:

"Beskrivelse af hændelsesforløbet …
Regnvejr + myldretidstrafik. Pludselig opbremsning foran hvorefter jeg også bremser, men forgæves og bliver også påkørt bagfra. Harmonikasammenstød bestående af 4 biler, hvor jeg er nr. 3 og medpart nr. 4."

Af korrespondance mellem GF Forsikring og det indklagede selskab fremgår følgende:

"Det er korrekt, han bremser forgæves, grunden til at skriver det er at han bliver ramt bagfra af jeres part. Vi har fra den forreste part R…. fået oplyst at han kun mærker 1 stød. Vi har fået anm fra bil 2, Y…. denne part har d.d. pr tlf bekræftet at hun også kun mærkede i 1 stød. I skal anerkende …"

Af klageskemaet underskrevet den 15/11 2010 fremgår bl.a.:

"Jeg har fejlagtigt blevet anmodet om betaling af 3000 kr. og beskyldt for en klage som jeg intet på et tidspunkt har begået. Derudover rykker IF mig fra trin 09 til 06 og kræver mere betaling for min forsikring. Kort fortalt beskyldes jeg for at have kørt foran i bilen og ramt de tre biler foran. der skulle lige siges at på samme bane var der et biluheld (bil nr. 2) som blev både smadret foran og bagved, smadret bagved af (bil nr.3) som lå foran mig. det der så skete var at bil nr.1 og 2 blev enig om at lægge skylden på mig. jeg vil gerne have at retfærdigheden skal gøres fyldest og siger ærlig at de gjorde det fordi jeg er en gammel mand med andet etnisk herkomst og mine danske kundskaber er ringe. Derfor kræver jeg nu tilbagebetaling af de 3000 kr. som jeg betalte uden rigtig at vide hvad de gik til og regnede med at det var til if forsikring. jeg vil gerne have dokumentation i form af billeder eller video optagelse af den skadet bil og endda blive kaldt til retten og derudover har jeg vidner. til sidst vil jeg gerne udmelde mig fra if da jeg har fået et meget dårligt behandling af forsikringsselskabet. jeg ser gerne forhåbningsfuld på jeres svar …"

Selskabet har i brev af 10/12 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Klager melder et uheld til os som er sket den 1. oktober 2008. Af oplysningerne på anmeldelsen fremgår det at det drejer sig om et harmonikasammenstød mellem 4 biler hvor klagers bil er den sidste i rækken. Klager oplyser på anmeldelsen, at de 3 biler inden han snittede den tredje bils baghjørne, havde ramt hinanden.

Imidlertid modtager vi under sagsbehandlingen oplysning fra GF-forsikring som er ansvarsforsikringsselskab for den bil vor kunde snittede, at bilerne foran kun mærkede 1 stød.

Som følge heraf må vi anerkende fuldt ansvar og betale skaden på bilerne foran klagers bil.

Da policen er tegnet som en bonusreguleret police med en selvrisiko på ansvarsforsikringen, opkræver vi selvrisiko, ligesom policen rykkes 3 bonustrin.

Klager kontakter herefter vort Kundeombud som gennemgår sagen, men kan ikke give klageren medhold.

Vi fastholder derfor fortsat, at vi på baggrund af manglende beviser i sagen, til støtte af klagerens påstand, må anerkende erstatningspligten fuldt ud, idet de foranholdende bilers fører alle påstår at der kun mærkes et stød."

Af klagerens police fremgår:

"**B059**
Ved enhver skade gælder den selvrisiko, der står på policens forside.
…
BP002
Efter et skadefrit forsikringsår nedsættes præmien til nærmeste lavere præmietrin.
For hver belastende skade rykkes tre præmietrin tilbage."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**14 Selvrisiko …**
…
14.1 Udlæg af selvrisiko/moms
Har selskabet udlagt selvrisikobeløb og/eller momsbeløb, har selskabet ret til straks at anmode forsikringstageren om at indbetale dette udlæg. Hvis det opkrævede beløb ikke bliver betalt, kan forsikringen opsiges af selskabet."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og således kan afgøre skyldspørgsmålet i forholdet til modparternes selskaber, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Efter sin gennemgang af sagen, herunder parternes forklaringer om hændelsesforløbet, finder nævnet ikke på det foreliggende grundlag at kunne kritisere selskabets afgørelse, som findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

J. Hermann
udskriften bekræftes

Henning Jønsson