873/11

Den 10. august 2011 blev i sag nr. 79.392:

xxxxxx xx xxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne havde indboforsikring i Trekroner Forsikring A/S. De klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for deres indbo i forbindelse med tyveri og brand.

Selskabet har opsagt forsikringen med tilbagevirkende kraft med henvisning til, at klagerne afgav urigtige risikooplysninger på tegningstidspunktet.

Selskabet har i brev af 3/1 2011 til nævnet redegjort for sagen og sin stillingtagen hertil. Af brevet fremgår bl.a.:

> "Forsikringstageren anmelder d. 09.08.2010, at der har været indbrud på forsikringsstedet, mens de har været på ferie, og at der ligeledes havde været brand på stedet.
>
> Forsikringstageren har tegnet såvel hus- som indboforsikring i Trekroner med ikrafttræden hhv. 01.03.2010 og 25.01.2010.
>
> Vi foretager besigtigelse af stedet d. 12.08. Ukendte gerningsmænd har opbrudt døren til huset med ukendt redskab, og herefter fjernet diverse indbo, hvorefter de har sat ild til huset i kælderrum.
>
> Som følge af flere usædvanlige omstændigheder i sagen har vi iværksat en undersøgelse af tidligere forsikringsforhold.
>
> Vi har ved kontakt til tidligere selskab, Alm. Brand, fået oplyst, at forsikringstagerne har haft 5 skader indenfor de sidste 3 år med en samlet udbetaling på knap 2 mio. kr., herunder en skade svarende til den aktuelle året forinden. Der er tale om følgende skader:
> 11.02.2007 bilskade, udbetalt 304.555 kr.
> 05.02.2008 bilskade, udbetalt 3.515 kr.

29.02.2008	bilskade, udbetalt 22.644 kr.
16.06.2009	bilskade, udbetalt 275.167 kr.
22.10.2009	brandskade hus, udbetalt 803.229 kr.
22.10.2009	brandskadeindbo, udbetalt 507.570 kr.

Skadeforløbet vedrørende bilforsikringen havde resulteret i, at Alm. Brand ved anbefalet brev af 20.04.2009 pålagde forsikringstagerne skærpede vilkår i form af forhøjelse af selvrisiko med 5.000 kr.

Yderligere har alm. Brand d. 13.01.2010 telefonisk kontaktet forsikringstagerne og oplyst, at der vil ske en præmieforhøjelse på 100 % på samtlige forsikringer.

For så vidt angår indtegningen i Trekroner er dette sket ved forsikringstagernes telefoniske henvendelse hertil d. 22.01.2010. Ved denne lejlighed blev de spurgt om, hvorvidt de havde anmeldt skader til tidligere selskab, og om de var registreret i RKI - begge dele blev besvaret benægtende. Vi har i mail af samme dag bedt dem bekræfte disse oplysninger. Forsikringstageren har - ligeledes samme dag - bekræftet de afgivne oplysninger.

Vi har herefter indtegnet hus-, indbo-, bil- samt ulykkesforsikringer.

Med kendskab til skadeforløbet i Alm. Brand og de deraf følgende skærpede vilkår ville vi ikke have tilbudt at tegne de ønskede forsikringer, hvorfor vi i brev af 17.08. har opsagt samtlige forsikringer med tilbagevirkende kraft, idet vi dog for så vidt angår husforsikringen har udstedt en police med branddækning og for bilforsikringens vedkommende en police, der alene dækker lovpligtigt motoransvar.

I konsekvens heraf har vi afvist at dække indboskaden.

I forbindelse med nærværende klage har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Forsikringstageren har ved sin telefoniske henvendelse til Trekroner d. 22.01.2010 oplyst, at der ikke var anmeldt skader i tidligere selskab. Denne oplysning er skriftligt bekræftet i mail af samme dato, til trods for, at forsikringstagerne havde anmeldt adskillige skader i tidligere selskab, og til trods for, at de havde fået varslet såvel tvungen selvrisiko på bilforsikringen som præmiestigning på samtlige forsikringer - det sidste var som anført sket umiddelbart forud for henvendelse til Trekroner.

Vi finder derfor, at forsikringstagerne har afgivet urigtige oplysninger ved indtegningen her, og at situationen er omfattet af FAL § 4, subsidiært FAL § 6.

Idet vi med kendskab til det faktiske skadeforløb i Alm. Brand ikke ville have tilbudt forsikringer udover bygningsbrandforsikring og lovpligtig motoransvarsforsikring, er vi i medfør af de anførte bestemmelser berettiget til at opsige forsikringerne med tilbagevirkende kraft. Heraf følger, at der ikke er dækning for indboskaden.

Selvom der bortses fra forsikringstagernes mail af 22.01.2010, finder vi, at der er tale om et så omfattende skadeforløb i tidligere selskab, hvortil kommer varsling af forhøjet selvrisiko på bilforsikringen samt forhøjelse af præmierne med 100 % på samtlige forsikringer - hvilket som anført er meddelt forsikringstagerne umiddelbart inden kontakten til Trekroner og derfor må være i frisk erindring - at forsikringstagerne også uden at være spurgt herom af egen drift burde have givet Trekroner de anførte oplysninger jfr. FAL § 7 samt AK 72458."

Af selskabets mail af 22/1 2010 til klagerne fremgår bl.a.:

"**Bekræftelse af korrekte oplysninger.**
Tak for samtalen vedrørende tilbudsnr. …

I samtalen svarede du nedenstående, som vi beder dig bekræfte med en retur mail.

Er du eller nogen i din husstand registreret i RKI?	nej
Antal skader de sidste 3 år i alt på alle forsikringer i husstanden?	nej
Har du eller nogen i din husstand fået slettet police pga manglende betaling?	nej
Er nogle af jeres forsikringer blevet opsagt af tidl. selskab?	nej
Har tidl. selskab stillet særlige krav?	nej

Når vi har modtaget returmail, vil vi sørge for at sende et bekræftigelsesbrev indenfor 7 arbejdsdage."

Klagerne bekræftede ved mail af 22/1 2010 til selskabet de angivne oplysninger.

Af klageskemaet, som er underskrevet af klagerne den 11/11 2010, fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Vi har ikke haft 5 skader som det påstås men 2 i henhold til vedlagte kopi af opgørelse fra Alm. Brand.

Vi er flygtninge fra … og har misforstået nogle af de spørgsmål på skemaer og e-mails. Ligesom vi har haft en indfødt dansker til at besvare dette skema.
…
Vi var tilfreds med Alm. Brand. Vi har haft nogle autoskader der. Påført af andre hvor vi mener at skadevolderens forsikringsselskab skulle betale, og ikke at vi ikke skulle kunne en kasko. Derfor skiftede vi til Trekroner.

Jeg forstod det som om jeg ikke havde haft en skade før de tre seneste år."

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Vi mener der er lavet en sproglig fejl. At Trekroner har accepteret at betale for renovering af vores hus og derfor bør de også acceptere at lave erstatning for vores brændte indbo. - De to ting hænger vel sammen?"

Klagerne har yderligere i brev af 22/1 2011 til nævnet bemærket, at årsagen til, at de skiftede forsikringsselskab, var, at de hos Alm. Brand ikke kunne tegne kaskoforsikring.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har godtgjort, at klagerne

har afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med forsikringens tegning ved at svare benægtende på, om de inden for de sidste 3 år havde haft skader og senere bekræftede dette svar, selvom de i denne periode havde anmeldt 6 skader, ligesom de havde fået pålagt højere selvrisiko og højere præmie. Afgivelsen af de urigtige oplysninger må efter nævnets opfattelse tilregnes klagerne som uagtsomt.

Da nævnet ikke har grundlag for at tilsidesætte selskabets oplysning om, at forsikringen ikke ville være antaget, såfremt korrekte oplysninger havde foreligget på tegningstidspunktet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har opsagt forsikringen med tilbagevirkende kraft til ikrafttrædelsestidspunktet i henhold til forsikringsaftalelovens § 6 som sket. Følgelig kan det ikke kritiseres, at selskabet har afvist at yde dækning for den anmeldte skade på indboet.

Nævnet bemærker, at klagerne har krav på at få tilbagebetalt den præmie, som er betalt til selskabet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagerne får ikke medhold.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson