876/11

Den 3. oktober 2011 blev i sag nr. 79.400:

xxxxx xxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har en individuel pensionsordning i Nordea Pension med dækning ved tab af erhvervsevne, klager over selskabets afvisning af at udbetale invalideydelser og yde præmiefritagelse i anledning af et anmeldt erhvervsevnetab.

Sagen, der tidligere har været behandlet i nævnet under AK 74.550, blev afgjort den 24/8 2009. I kendelsen hedder det bl.a.:

> "Efter sin gennemgang af sagen må det lægges til grund, at klagerens ledighedsydelse udgør mindre end halvdelen af, hvad hun tjente som miljømedarbejder i 2007. Forsikringen dækker imidlertid ikke ledighed, så det forhold, at klageren ikke har fået ansættelse i et flexjob, giver ikke ret til ydelser fra forsikringen. Ifølge forsikringsbetingelserne tages udgangspunkt i, hvad klageren i et skånejob med sine kvalifikationer ville kunne tjene.
>
> Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det i hvert fald ikke for tiden er godtgjort, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat med halvdelen eller mere af den fulde erhvervsevne, hvorfor bestemmes: Klagen kan ikke tages til følge."

Forsikringen giver ret til præmiefritagelse og udbetaling af fuld invalidepension, hvis forsikredes erhvervsevne nedsættes til 1/3, og halv invalidepension, hvis erhvervsevnen nedsættes til 1/2 af den fulde erhvervsevne. Der er en karenstid på 3 måneder.

Klageren har over for nævnet i ny klage af 15/11 2010 krævet, at selskabet bliver pålagt at udbetale fulde invalideydelser og bevilge præmiefritagelse, da der er nye oplysninger.

Af lægeattest ved nedsat erhvervsevne af 18/6 2010 fremgår bl.a., at klageren ikke kan klatre på stiger, bruge mus ved computerarbejde, ligesom hun ikke kan bære ting. Lægen har anført, at der er sket en forværring efter operationen for afklemningssyndromet i højre skulder, og at hun er blevet tilkendt fleksjob som miljømedarbejder med 2/3 løntilskud. Klageren er født i 1952.

Af opfølgningsmøde i kommunen den 22/6 2010 fremgår bl.a.:

> "[Klager] oplyser at hendes arbejdstid er på 5 timer om dagen hvor hun holder én fast frokostpause om dagen, det betyder at hendes reelle aftalte arbejdstid er på 22½ t/u.
>
> Når [klager] har været væk fra hjemmet i 5 timer om dagen, er hun færdig. Hun tager hjem og slapper af og laver ikke noget. Hendes ægtefælle står for madlavningen, og efter [klager] er startet i sit fleksjob, er hun blevet nødt til at hyre en rengøringshjælp, da hun ikke magter dette. Hun oplyser ligeså, at hun har valgt at bruge kræfterne på arbejdsmarkedet. Hvis hun skulle stå for de daglige hverdagsfunktioner i hjemmet, ville hendes timeantal være yderligere begrænset.
>
> [Klagers] arbejdsfordeling er opdelt således:
> Forberedelse = 25 %
> Tilsyn = 25 %
> Rapportskrivning = 50 %"

Af bevilling af løntilskud til fleksjob af 14/11 2008 fremgår, at det ugentlige timetal er 25, og at hun får 2/3 løntilskud. Månedslønnen er på daværende tidspunkt opgjort til 30.194,56.

Selskabet har over for nævnet i brev af 16/12 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Af lægeattesten (bilag **...)** fremgår det, at forsikrede har et afklemningssyndrom i højre skulder efter et fald fra en stige. Hun kan ikke klatre på stiger, bruge mus ved computerarbejde eller bære ting.
>
> Ved den årlige opfølgning på fleksjob i kommunen den 22. juni 2010 (bilag …) fremgår det: '[Klager] oplyser at hendes arbejdstid er på 5 timer om dagen, hvor hun holder én fast frokostpause om dagen, det betyder at hendes reelle aftalte arbejdstid er på 22½ t/u.' '… er enig i [klagers] vurdering om, at hun på de 22½ time, arbejder effektivt, når hun forbereder en sag og fører tilsyn.'
>
> Kommunen har vurderet, at forsikredes erhvervsevne i det pågældende job er nedsat med 2/3, selv om hun arbejder effektivt 22½ time ugentligt. Kommunens vurdering har ikke indflydelse på vores vurdering af erhvervsevnen, som er foretaget i henhold til forsikringsbetingelserne. At forsikrede arbejder i fleksjob giver ikke i sig selv ret til ydelser fra forsikringen.

Vi er enige i, at erhvervsevnen er nedsat, da forsikrede ikke kan klare skulderbelastende arbejde, men der er ikke sket væsentlige ændringer i helbredstilstanden siden 2008. [Klager] har ikke dokumenteret, at den generelle erhvervsevne er nedsat med 1/2 eller 2/3.

Vi fastholder derfor, at vi ikke skal yde præmiefritagelse og udbetale invalidepension efter 1. september 2008."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**22. Tab af erhvervsevne og præmiefritagelse**
Ret til fuld ydelse ved tab af erhvervsevne eller præmiefritagelse indtræder, når forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne.

En sådan nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når den forsikrede efter selskabets skøn ikke længere er i stand til - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse - at tjene mere end en tredjedel af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervs- dygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Bedømmelsen sker på grundlag af en helbredsvurdering under hensyn til forsikredes tidligere og nuværende helbredstilstand og tidligere beskæftigelse.

Er erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsat til halvdelen, udbetales halv ydelse ved tab af erhvervsevne, hvis dette fremgår af forsikringsoversigten. Den anden halvdel af forsikringen kan videreføres med halv præmiebetaling.
…
23. Udbetaling ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse

Udbetaling af ydelser ved tab af erhvervsevne eller ydelse af præmiefritagelse træder i kraft den dag, nedsættelsen af erhvervsevnen har varet uafbrudt i 3 måneder."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er tilvejebragt oplysninger om klagerens helbred, der kan føre til en ændring af nævnets tidligere afgørelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen