876/11

Den 21. september 2011 blev i sag nr. 79.405:

xxxxx xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxx

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har autoforsikring i ETU Forsikring A/S. Han klager over selskabets ansvarsfordeling i forbindelse med et færdselsuheld den 10/12 2009, hvori den forsikrede bil var impliceret.

Selskabet har foretaget en ligedeling af ansvaret.

Klageren beskrev i sin skadeanmeldelse af 10/12 2009, at uheldet skete, idet modparten overså sin vigepligt ved tilkørsel fra en rasteplads til motorvejen. Han oplyste endvidere, at der på grund af vejarbejde kun var en vognbane.

I politirapporten er uheldet beskrevet således:

> "Part 1 og 2 påkørte hinanden ved sammenfletningen ved vejarbejdet ved … rasteplads i nordlig retning på E …"

Af bilag til klageskemaet, som er underskrevet af klageren den 18/11 2010, fremgår bl.a.:

> "Jeg anmoder om at forsikringsankenævnet vil omstøde den trufne afgørelse, da jeg mener at der ikke kan gøres brug af reglen om sammenfletning men i stedet må være tale om vognbaneskift.

> Sagen er at jeg den 10.12.2009 kl. ca 22 kører af E … nordgående mod … Ved … rasteplads er der vejarbejde, hvor højre vognbane er spærret. Hastighedsgrænsen på stedet er 70 km vejret er regn der er ringe trafik på stedet.
>
> Da jeg kommer umiddelbart før tilkørslen fra rasteplads … kommer modparten direkte ud fra denne tilkørsel og jeg har ikke nogen mulighed for at undgå påkørsel. Modparten erkender straks efter uheldet, at han helt havde overset at han var kommet helt ud til motorvejstilkørslen, og er også af den opfattelse at modparten har erkendt dette til politiet på uheldsstedet.
>
> Jeg er derfor af den opfattelse at dette i forbindelse med, at der kun var et spor og at modpartens udsagn ikke kan gøres brug af reglen om sammenfletning men om vognbaneskift."

Selskabet fastholder i brev af 6/12 2010 til nævnet sin afgørelse og gør til støtte herfor gældende, at vejskilt B15 (fletteregel) står ved tilkørslen til motorvejen.

Parterne er fremkommet med yderligere bemærkninger i flere breve til nævnet.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, der er baseret på fletteregl en, og som nævnet finder er den regel, der skal anvendes i den konkrete færdselssituation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson