878/11

Den 31. oktober 2011 blev i sag nr. 79.410:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx xx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Lokal Forsikring G/S
Holsted Park 15
4700 Næstved

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring i Lokal Forsikring G/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for nogle smykker, som blev stjålet under et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til manglende dokumentation for smykkerne.

Det fremgår af sagen, at klageren den 7/10 2009 anmeldte telefonisk, at han den 8/9 2009 havde indbrud i sit hjem. Han oplyste at der var stjålet en række almindelige indbogenstande og forskellige smykker. Selskabet udbetalte erstatning for det almindelige indbo, men afviste at yde dækning for smykkerne.

Af selskabets interne skaderapport fremgår bl.a.:

"Redegørelse:

Kunden har anmeldt indbrud 7. okt. 2009, hvor det oplyses at der er stjålet almindeligt indbo samt en del smykker. Vi har afklaret det almindelige indbo med kunden og udbetalt 43.481 kr. for de dokumenterede mistede effekter. Herefter udestår erstatning for smykker. - Som dokumentation for smykker er fremlagt foto hvor kunden bærer smykker og en faktura for smykker på arabisk som er forsøgt oversat. Vor taksator har ved nærmere undersøgelse ikke fundet at smykkerne på fotos var identificerbare ift faktura ligesom fotos forelagt guldsmed ikke giver dokumentation for værdi.

Taksatorrapport vedlagt i kopi.

Konklusion.

Det er vor opfattelse at der ikke er tilstrækkelig dokumentation for smykkernes tilstedeværelse og værdi, hverken ved den fremlagte faktura og dennes relation til de fremviste fotos, hvor der bæres smykker. Vi finder ej heller at kunden har dokumenteret relation mellem faktura og smykker på fotos ligesom disse ikke giver tilstrækkelig dokumentation for værdi.

Vi fastholder derfor afvisning af erstatning for tyveri af de anmeldte smykker."

Klageren har fremlagt en faktura fra en guldsmed, hvor prisen for smykkerne udgør 3.122,8 jordanske dinar. De enkelte smykker er nummereret, hvilket også gælder for nogle fotos af klagerens kone, der bærer smykker.

I klageskemaet, som er underskrevet den 18/11 2010, har klageren anført, at han har fremlagt faktura og fotos af de stjålne smykker.

Af selskabets brev af 5/1 2011 til nævnet fremgår bl.a.:

"Skadesrapport

I forbindelse med den først underskrevne skadeopgørelse i jan. måned, blev det med [klageren] (…'s Mand) aftalt, at de skulle finde nogle foto, hvoraf det fremgår, at det er … der bærer disse smykker for ligesom at dette kunne danne baggrund for en yderligere dokumentation.

15.3: modtages en skrivelse samt 3 foto uden henvisning til den faktura som dokumenterer, at smykkerne er købt i år 2005 af … (altså konen til [klageren]). Hvis de fandt fotos hvor … bærer smykkerne var det aftale, at smykkerne skulle kunne identificeres på fakturaen, hvilket altså ikke de har gjort.

23.3: Jeg var forbi vor guldsmed … for at høre hvad hun kunne få ud af fotoene, men det kunne jo være alt muligt efter hendes opfattelse både carat og vægtmæssigt. Billederne kunne heller ikke fortælle hende hvad det [var] for smykker eller om de var af guld.

Jeg kontaktede herefter … for at fortælle hende, at det fremsendte ikke var som aftalt, idet der ikke var nogen henvisninger til smykker på faktura sammenholdt med de 3 fremsendte fotos. Hun kunne fortælle mig - helt ligefrem - at det vidste hun ikke, så derfor kunne hun ikke gøre dette, men at hun i øvrigt syntes at nu havde hun fremsendt en faktura suppleret med fotos, så nu skulle vi bare betale. Det måtte jeg så fortælle, at det gjorde vi ikke, og at det var hende der skulle dokumentere sit tab, hvilket hun jo mere eller mindre havde fortalt mig nu, at hun ikke kunne.

Helt ærligt så er jeg meget i tvivl om, at de smykker tilhører hende, og at de har befundet sig på adr. på gerningstidspunktet. På et tidspunkt fortalte [klageren] mig, at det ikke var ligetil

med de smykker, da de blev givet til alle familiemedlemmer når de blev gift, og at der var en stor bytteaktivitet familiemedlemmer imellem."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at det ikke er muligt at vurdere kravets berettigelse ud fra de oplysninger, der er i sagen. Dette vil kræve en nærmere bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet. I givet fald må bevisførelsen ske ved domstolene. Det følger af nævnets vedtægter § 4, stk. 1, at nævnet herefter ikke kan afgøre sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen