873/11

Den 10. august 2011 blev i sag nr. 79.417:

xxxxxxxxxx xxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx xxxxxx

mod

Forsikringsselskabet Trafik
Tæbyvej 15 - 17
2610 Rødovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har som vognmand motorkøretøjsforsikring i Forsikringsselskabet Trafik. Han klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld den 13/12 2009, hvor den forsikrede taxa blev påkørt af en bus.

Selskabet har på baggrund af modstridende forklaringer om hændelsesforløbet foretaget en ligedeling af ansvaret mellem klageren og modparten.
Færdselsuheldet blev anmeldt til selskabet den 14/12 2009. I anmeldelsen redegjorde taxachaufføren for uheldet således:

"**Beskrivelse af uheldet**
Deres fart: 50 km/t Føret: Tørt Vejret: Modpartens fart: 50 km/t
Jeg kørte i yderbanen, der kørte en bus i inderbanen. Vi havde holdt for rødt lys, da lyset skiftede til grønt kørte vi frem og jeg overhalede bussen samtidig med, at jeg blinkede til højre. Jeg blinkede for at lave vognbaneskift.
Jeg kørte videre et par hundrede meter, hvorefter jeg blinkede til højre igen, fordi jeg ville ind og parkere. Så blev jeg påkørt på venstre baghjørne af bussen, så jeg blev skubbet op over cykelstien.
Bussen stoppede lidt længere fremme, fordi han ikke kunne køre.
…
Skyld
Hvem bærer skylden **modparten.**"

Buschaufføren har i skadeanmeldelse til modpartens forsikringsselskab beskrevet hændelsesforløbet således:

"Føret Vådt

Skyld Modpart
…
Beskrivelse
Bussen kører fra … mod stoppestedet … En taxa overhaler bussen venstre om, i anden vognbane. Modpart ligger ca. 2 m fra bussen, da han pludselig og uden varsel trækker ind i bussens vognhane, og ind til enten parkering eller højresving. Der opstå kollision med bussens højre forhjørne og modparts bagende, senere kolliderer han med træ i vejens højre side."

Taxachaufføren havde i skadeanmeldelsen til Forsikringsselskabet Trafik anført navnet på et vidne. Dette vidne har over for selskabet redegjort for uheldet således:

"Taxien skal holde ind til siden, så han blinker af og begynder at sætte farten ned og trækker lidt ind mod kanten. Bussen sænker ikke farten eller skifter bane og kører lige op i taxien."

Af notat om telefonsamtale med det pågældende vidne den 17/2 2010 fremgår, at vidnet forklarede, at han hverken kendte taxa- eller buschaufføren.

Buschaufføren havde i sin skadeanmeldelse til modpartens forsikringsselskab anført navnet på et andet vidne. Efter at have talt med vidnet anførte modpartens forsikringsselskab i mail af 9/8 2010 til Forsikringsselskabet Trafik bl.a.:

"Jeg har talt med vidnet … Han forklarer pr telefon:
'jeg kørte bagved taxaen som igen kørte bag ved bussen. På et tidspunkt foretager taxaen overhaling af bussen. Da taxaen er kommet forbi bussen, virker det som om han har glemt noget. Han bremser i hvert fald lidt og trækker ind foran bussen hvorved uheldet sker. Uheldet sker ud for …'

Efter de oplysninger finder vi ikke at der kan være tvivl om at Jeres part skaber situationen ved at bremse og trække ind foran bussen..

Vi har noteret os forklaringen fra Jeres parts vidne. Vi skal ikke lægge skjul, at vi stiller spørgsmålstegn ved lødigheden af denne erklæring, især da vores parts chauffør afviser at der skulle være andre vidner tilstede bortset fra ovennævnte person. Uanset dette har vidnet åbenbart heller ikke kunnet se den forudgående kørsel og man kan således ikke vægte forklaringen særligt højt.

Vi skal derfor kræve fuld regres for skaden på bussen og vedlægges dokumentation for kravet incl. liggedage på i alt kr. 148.084,01. Hvis I ikke kan anerkende, bedes I oplyse om I er indforstået med at drøfte sagen på regresmøde uanset at den er uden for aftalen. Opnås der ikke enighed, vil vi formentlig anbefale vores kunde at gå rettens vej."

Sagen er indbragt for nævnet den 23/11 2010. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Bus og taxa holder ved siden af hinanden på … for rødt lys. Taxaen er yderst og ved grønt lys accelererer den og kommer et godt stykke foran bussen før han kører ind i inderste vogn-

bane for derefter at køre helt til siden og standse ud for … En distance på 200 meter som er rigeligt for en taxa til at komme foran og ind til siden på en forsvarlig måde.

[Busselskabets] tegning er forkert idet taxaen er som set af 'Trafik' skadet på v. baghjørne og buschaufførens påståede vidne er ikke til stede og har ikke lavet en skitse af uheldet og han vidner først ni måneder efter uheldet.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Fritagelse for ansvar i sagen da bussen har haft rigeligt med tid til at undvige den holdende taxa, og så er der altså ikke påkørselsret som vi får at vide når vi påkører andre."

Selskabet har i brev af 6/12 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Vores forsikringstager har klaget til Ankenævnet for Forsikring over, at vi har afgjort sagen med en ligedeling af ansvaret parterne imellem.
…
Af sagens oplysning fremgår det, at uheldet sker på …. Føreren af vor forsikrede/klagers taxa oplyser i sin anmeldelse, at denne blinkede til højre for at lave vognbaneskift, kørte videre et par hundrede meter og blinkede til højre igen, fordi han ville ind og parkere. Det fremgår endvidere at føreren af vor forsikrede/klagers køretøj kørte 50 km/t.

Af modpartens forklaring fremgår det, at føreren af vor forsikrede/klagers køretøj, fra anden vognbane, pludselig og uden varsel trækker ind i bussens vognbane for enten at parkere eller foretage højre sving.

På baggrund af de afgivne forklaringer, finder vi det usikkert hvordan uheldet rent faktisk er sket, og da parterne hver især med deres forklaringer, hvilke også hver især støttes af forklaringerne fra vidnerne, mener at det er 'den andens skyld', er det vores opfattelse at sagen på baggrund af de modstridende forklaringer fra parter og vidner, skal afgøres med en ligedeling af ansvaret.

Det bemærkes i øvrigt, at fører af forsikredes køretøj, oplyser at uheldet skete i forbindelse med at han svingede til højre for at parkere, hvilket til dels stemmer overens med de øvrige forklaringer i sagen. Lægges dette til grund, og henset til skadernes placeringer på køretøjerne (venstre side bag ctr. front/højre side for), er forpligtigelserne ved svingning til højre næppe tilstrækkeligt overholdt.

Det er vores opfattelse, at klager/forsikrede ikke vil kunne opnå et bedre resultat i forbindelse med en evt. retslig afgørelse.

Skaden har medført en udgift for selskabet og der er opkrævet selvrisiko, svarende til skyldfordelingen."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder - uanset det af klageren fremførte - at en retsafgørelse i den konkrete situation på grundlag af vidneerklæringerne og de implicerede

parters modstridende forklaringer kun i bedste fald for klageren ville resultere i en lige-deling af ansvaret mellem parterne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson