876/11

Den 3. oktober 2011 blev i sag nr. 79.420:

xxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft husforsikring og familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade.

Af sagens akter fremgår, at husets HFI-relæ slog fra, mens klageren var på ferie. Den manglende strøm medførte, at grundvandspumpen gik i stå, hvorved grundvand trængte op i kælderen.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at forsikringen undtager skader forårsaget ved opstigning af grund- eller kloakvand, medmindre skaden skyldes voldsomt sky- eller tøbrud. Da skaden ikke er forårsaget af voldsomt sky- eller tøbrud, og da skaden ej heller er dækningsberettiget efter bestemmelsen om pludselig skade, anser selskabet sig ikke i stand til at yde erstatning.

Klageren har i klageskema af 22/11 2010 redegjort for sagen således:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Straks efter hjemkomsten fra NYC, da vi opdagede oversvømmelsen i kælderen (15 cm., som ikke var kloakvand), ringede vi til SkadeService, som også kom hurtigt og fjernede de oversvømmede genstande. Dernæst ringede vi til Alm. Brand og anmeldte skaden. Dagen efter fik vi at vide at skaden af forsikringsselskabet var afvist - uden at det havde sendt en vurderingsperson ud og se på skaden. Dernæst klagede vi (pr. mail) over afgørelsen til selskabet: 'jeg vil anke afgørelsen vedr. vores vandskade, anmeldt d. 27.(og ikke 28., som der

står i mailen) 10.2010, idet jeg mener at skaden falder ind under vores hus- og grundejerforsikring. På grund af bortrejse i efterårsferien kan vi ikke sige hvordan skaden er opstået, men vi formoder der er sket en kortslutning pga. et voldsomt regnvejr natten mellem d. 21. og 22.10. (ifølge vores nabos oplysninger [men benægtet af Alm. Brand]. Kortslutningen medfører at vores grundvandspumpe [i kælderen] går i stå. Den er IKKE gået i stykker, idet, da vi er hjemme og sætter HFI-relæet til igen, starter pumpen igen og tømmer [langsomt] kælderen for vand. Men i den mellemliggende tid, som vi ikke ved hvor lang er, har der stået vand i kælderen som er trængt ind i fundamentet. Dækker vores husforsikring ikke, mener vi at vores familieforsikring dækker. Vi forstår ikke afvisningen som skete telefonisk, og uden at der havde været en taksator på besøg. 'Efterfølgende har vi opsagt samtlige vores forsikringer hos Alm. Brand med virkning fra 1.2.2011, hvor vores nye forsikringsselskab tager over!

**2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**
At det betaler for SkadeService (tørring mm.), samt ødelagte bøger, videobånd, kassettebånd, fotoalbums, litografier i skifterammer, ødelagt mad i fryser (ca. 5000 kr.), ødelagt, udendørs lampe (som måske kan have været årsag til kortslutningen)."

Af selskabets brev af 9/12 2010 til nævnet fremgår bl.a.:

"**Skadesagernes begrundelse**
I forbindelse med Alm. Brands behandling af de anmeldte skader er det oplyst, at klageren ved hjemkomst den 26. oktober 2010 efter 14 dages ferie konstaterede, at der i husets kælder var ca. 25 cm vand som følge af opstigende grundvand.

Det er yderligere oplyst, at årsagen hertil skyldes, at der under klagerens bortrejse er sket et udfald af husets HFI relæ, hvilket har medført, at grundvandspumpen som følge af manglende strøm ikke har været aktiveret.

Ved klageren hjemkomst blev HFI relæet tilkoblet på ny, hvorefter den pågældende grundvandspumpe fungerede igen.

Således som hændelsesforløbet er beskrevet kan det oplyses, at de oprettede forsikringer erstatter den direkte skade, som skyldes en af de i betingelsernes dækningsskemaer positivt angivne skader - for familieforsikringen kolonnerne A - J og for husforsikringen kolonnerne AI.

Af familieforsikringens dækningsskema kolonne H fremgår det, at forsikringen dækker den direkte skade ved udstrømning af vand, olie, kølevæske eller lignende fra installationer, akvarier og andre beholdere med et rumindhold på 20 liter eller derover.

Af samme kolonne fremgår det videre, at forsikringen ikke dækker skade som følge af opstigende grund- eller kloakvand, medmindre skaden skyldes voldsomt sky- eller tøbrud.

Tilsvarende dækning og undtagelse gælder for husforsikringen, jævnfør dækningsskemaets kolonne C.

Da de skete vandskader som følge af opstigende grundvand ikke skyldes voldsomt sky- eller tøbrud, men derimod at grundvandspumpen ikke har været aktiv som følge af manglende strøm under klagerens bortrejse, må vi fastholde, at det anmeldte ikke berettiger til erstatning.

Det skal tilføjes, at vi anser den trufne afgørelse som værende i overensstemmelse med nævnets hidtidige praksis, i hvilken anledning vi henviser til nævnets kendelser nr. 49.739, 50.531, 58.062, 61.559 og 64.882.

Med hensyn til klagerens kritik af, at Alm. Brand ikke har foretaget en besigtigelse af skadestedet, er det vores opfattelse, at dette ikke har haft nogen indflydelse på sagens afgørelse.

Af de modtagne bilag har vi i øvrigt bemærket, at klageren i sin sagsfremstilling overfor nævnet har anført, at der er blevet ødelagt madvarer i fryseren til en værdi af ca. 5.000,00 kr.

På det foreliggende grundlag er det ikke muligt at afgøre, om madvarer er blevet ødelagt af det opstigende grundvand eller som følge af den skete strømafbrydelse.

Efter omstændighederne skal vi være villige til at lade den usikkerhed komme klageren til gode og vi skal således være indforstået med, at anse de ødelagte madvarer som en erstatningsberettiget køle- og dybfrostskade, jævnfør familieforsikringens dækningsskema kolonne J.

Forinden vi tager endelig stilling til det nu fremsatte erstatningskrav, skal vi opfordre klageren til at fremlægge nærmere dokumentation for kravets størrelse."

Klageren har i brev af 24/12 2010 til nævnet anført, at han er bekendt med, at en kælder i en anden ejendom i området blev oversvømmet fem dage før, klageren vendte hjem fra ferie, hvorfor der må have fundet en eller anden grad af voldsomt skybrud sted. Endvidere har klageren fastholdt erstatningskravet på 5.000 kr. for de ødelagde madvarer.

Hertil har selskabet i brev af 5/1 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Foranlediget af klagerens seneste brev, kan det oplyses, at de af klagerens oprettede forsikringer begge dækker skade sket ved voldsomt skybrud, jævnfør dækningsskemaernes kolonne I (indbo - bilag …) og kolonne D (hus- bilag …).

I henhold til sædvanlig forsikrings- og ankenævns praksis anses '*voldsomt skybrud*' at foreligge, når der indtræder en ekstraordinær vejrsituation, hvor der indenfor et døgn minimum falder 40 mm nedbør eller ved kortere tid minimum 1 mm i minuttet.

I den konkrete sag er vi ikke bekendt med at der i klagerens område skulle have forekommet et sådan vejrlig at det kan karakteriseres som voldsomt skybrud.

Grundet klagerens seneste oplysning om formodet skybrud torsdag eller fredag, altså 5 dage før klagerens hjemkomst, har vi undersøgt de af DMIs godkendte vejrdata for henholdsvis den 21. og 22. oktober 2010.

Som henholdsvis bilag … og … vedlægges print fra hjemmesiden 'www.forsikringsvejret.dk' af hvilken det fremgår, at der på de opgivne datoer ikke skulle være faldet så store nedbørsmængder i klagerens område, at det rettelig kan karakteriseres som voldsomt skybrud.

I overensstemmelse hermed må vi således fastholde vores tidligere afgørelse.

Med hensyn til klagerens øvrige bemærkninger m.h.t. de ødelagte madvarer, kan vi på det foreliggende grundlag ikke anerkende det af klageren fremsatte erstatningskrav på 5.000,00 kr.

I det omfang at klageren ikke dokumenterer kravets størrelse, vil vi efter omstændighederne se os nødsaget til at udbetale en skønsmæssig fastsat erstatning."

Selskabet har vedlagt vejrdata godkendt af DMI, hvoraf fremgår, at der henholdsvis den 21/10 og 22/10 faldt under 30 mm nedbør inden for 24 timer, og at den maksimale nedbør pr. 30 min. var under 15 mm.

Klageren har i brev af 1/2 2010 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vi har indhentet yderligere oplysninger vedr. strømafbrydelsen (se bilag). Heraf fremgår det, at der skete en strømafbrydelse den 18. oktober mellem kl. 8 og 9 om formiddagen, og ikke i forbindelse med det regnskyl, som vores nabo fortalte os om, der havde været. … *Energi* har oplyst os om, at der ikke har været en *generel* strømafbrydelse i vores område - så derfor må det være en pludselig opstået skade, hvis årsag vi umiddelbart ikke kan forklare, men hvis virkninger har haft store konsekvenser for vores kælder. Hvorfor en komponent har slået fra, kan vi af gode grunde ikke forklare - al den stund vi var i New York i tidsrummet. Vi har siden hændelsen haft et … el-installationsfirma (…) til at gennemgå vores el-installationer, uden at der er fundet fejl. Og vi skal også påpege, at grundvandspumpen, som skulle pumpe vand ud, straks gik i gang igen, da vi - efter at have opdaget skaden efter hjemkomsten fra vores udenlandsrejse - tilsluttede strømmen."

Hertil har selskabet i brev af 8/2 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Vi [har] ved telefonisk henvendelse til … Energi fået bekræftet, at der på den opgivne dato (18. oktober 2010) ikke har været nogen afbrydelse energiselskabets strømforsyning til klagerens ejendom.

Med hensyn til klagerens bemærkning om at den skete vandskade må anses som en pludselig opstået skade, kan det oplyses, at husforsikringen ifølge forsikringsbetingelsernes dækningsskema kolonne E bl.a. angiver

*"Pludselig skade*

*Pludselig skade er en skade, som skyldes en udefra pludselig kommende og virkende årsag. Årsag og virkning skal dermed ske samtidig.'*

I den foreliggende sag finder vi ikke, at årsag (strømsvigt til grundvandspumpe) og virkning (vandskadet kælder) er sket samtidig, idet den manglende pumpekapacitet har medført, at grundvandet over tid er steget og til sidst har nået sådan højder, at der er trængt igennem husets fundament.

Vi henviser i den forbindelse til klagerens e-mail til Alm. Brand dateret 1. november 2010, som er fremlagt overfor nævnet som bilag ...

Såfremt nævnet imidlertid finder, at den skete vandskade efter omstændighederne må anses som en '*pludselig skade'* i policens forstand, skal vi gøre opmærksom på, at det af dækningsskemaets kolonne E fremgår, at husforsikringen '*ikke dækker skade som følge af opstigende grundvand.'*

For så vidt angår den oprettede familieforsikring, kan det oplyses, at denne forsikring ikke omfatter dækning ved *'Pludselig skade'."*

Klageren er fremkommet med yderligere bemærkninger i brev af 19/2 2011 til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne for husforsikringen fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved**
**…**
**B**
**Bygningsbrandforsikring**
**El-skade**

Skade ved lynnedslag.
Skade ved kortslutning.
Skade ved overspænding.
Skade ved induktion.
Skade ved spændingsudsving.
Skade ved statisk elektricitet.
…
**Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved**
…
**C**
**Hus- og grundejerforsikring**
**Udstrømning af væsker, frostsprængning og snetryk**

Vand, olie, kølervæske eller lignende, der tilfældigt strømmer ud *(ikke udsivning eller dryp)* fra ejendommens faste installationer, akvarier og andre beholdere med et rumindhold på 20 liter eller derover.
…
**Forsikringen dækker ikke**
…
- *Skade som følge af opstigning af grundvand,* medmindre skaden skyldes voldsomt sky- eller tøbrud.

…
**Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved**
…
**Hus- og grundejerforsikring**
**Pludselig skade**

Pludselig skade er en skade, som skyldes en udefra kommende og en øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal dermed ske samtidig.
…
**Forsikringen dækker ikke**

…
- *Skade som følge af opstigning af grundvand.*"

Af forsikringsbetingelserne for familieforsikringen fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved**
…
**B**
**Kortslutning**
Kortslutning er i denne sammenhæng en utilsigtet forbindelse mellem el-førende dele eller mellem el-førende del og jord (stel), der udløser en strøm, som er væsentlig større end den normale driftsstrøm.
…
**Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved**
…
**Udstrømning af væsker**
Vand, olie, kølervæske eller lignende, der tilfældigt strømmer ud *(altså ikke udsivning eller dryp)* fra installationer, akvarier og andre beholdere med et rumindhold på 20 liter eller derover.
…
**Forsikringen dækker ikke**
…
- *Skade som følge af opstigning af grund- eller kloakvand,* medmindre skaden skyldes voldsomt *sky-* eller tøbrud.

*…*
**Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved**
…
**Køle- og dybfrostskade**
Tilfældig afbrydelse af strømmen til eller svigt af køle- og dybfrostanlæg på sikredes helårsbolig."

Nævnet udtaler:

Det påhviler forsikringstager at sandsynliggøre, at der er sket en dækningsberettigende skade.

Ifølge husforsikringens forsikringsbetingelser vedrørende dækningstilsagnet for 'Udstrømning af væsker, frostsprængning og snetryk' og dækningstilsagnet for pludselig skade dækker forsikringen ikke "skade som følge af opstigning af grundvand, medmindre skaden skyldes voldsomt sky- eller tøbrud". Samme dækningsundtagelse findes under familieforsikringens dækningstilsagn for 'Udstrømning af væsker'.

Ud fra de foreliggende oplysninger finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at der i den relevante periode er faldet en sådan mængde nedbør, at det kan karakteriseres som et voldsomt skybrud. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet ikke har anset skaden for omfattet af de omtalte dækningstilsagn.

Nævnet finder det i øvrigt ikke godtgjort, at det forhold, at HFI-relæet er slået fra, kan henføres under en dækningsberettigende skadeårsag til vandskaden.

På denne baggrund kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for vandskaden.

For så vidt angår klagerens erstatningskrav for ødelagte madvarer har nævnet bemærket, at selskabet har anerkendt skaden som dækningsberettigende, men afventer nærmere dokumentation for kravets størrelse.

Som følge heraf det anførte

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen