876/11

Den 3. oktober 2011 blev i sag nr. 79.422:

xxxxxx xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde dækning i forbindelse med et anmeldt tyveri af hans bil, en Volvo 850 T5.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at bilen er bortkommet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal dække det anmeldte krav på 120.000 kr. med tillæg af renter.

Af et bilag til klageskemaet fremgår bl.a.:

> "I weekenden den 13.-15. juni 2008 blev forsikringstagerens køretøj stjålet.
>
> Bilen blev senere fundet på et ophugningsværksted, hvilket medførte en straffesag, hvor forsikringstageren blev frifundet. Straffesagen var interneret af, at det indklagede selskab havde meldt klageren til politiet for falsk anmeldelse af en forsikringsbegivenhed (assurancesvig).
>
> Som nævnt blev forsikringstageren frifundet i sagen, og det er derfor min opfattelse, at skaden bør dækkes under policen.
>
> Der er under straffesagen afgivet en detaljeret forklaring om, hvorledes bilen blev efterladt, og retten har fundet, at denne forklaring ikke har kunnet tilsidesættes, således at forsikringstageren blev frifundet."

Selskabet har i brev af 8/12 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Som det fremgår af skadeanmeldelsen, har klager anmeldt sit køretøj en Volvo 850 2,3 Turbo årg. 94. stjålet fra adressen … mellem fredag d. 13. juni og søndag d. 15. juni 2008.

Klager har d. 23. juli 2008 forklaret til vores skadeinspektør, at hans forældre skulle låne hans bil, mens deres eget køretøj var på værksted, men at de nåede at få deres egen bil tilbage fra værkstedet og kørte derfor ikke i klagers bil.

Klager oplyste ved samme lejlighed, at han kørte bilen til forældrenes adresse fredag den 13. juni 2008 kl. ca. 1530, hvor han havde afleveret nøglerne til forældrene. Om søndagen d. 15. juni ringede moren til klager og oplyste, at bilen var væk.

Vores taksator blev imidlertid allerede d. 12. juni 2008 kontaktet af firmaet …, om at firmaet … havde fået en bil afleveret som skrot, men bilen havde meget større værdi omkring 120 000 kr. hvorfor det vakte nogen undren. Motoren på bilen var defekt formentlig fordi tandremmen var sprunget.

Vores skadeinspektør tog derfor d. 20. juni 2008 kontakt til driftlederen hos …, der forklarede, at de modtog en Volvo 850 den 11. juni 2008 kl. 1051-1054 jf. vejeseddel. Bilen blev leveret af 2 gange af autotransportør ... Man havde ikke andre oplysninger end navnet på ...

… havde desuden afleveret en Camaro forsikret i Alm. Brand og en passat forsikret i GF forsikring.

Det var deres kranfører, der blev opmærksom på, at bilerne havde meget større værdi end skrotværdien og fandt det derfor mærkeligt, at bilerne blev afleveret som alm. skrot.

Kranføreren forklarede til vores skadeinspektør, at han havde meget forstand på biler og priser på reservedele. … havde leveret flere biler som skrot, men Volvo 850'eren var meget fin i lakken og uden skader. Kranføreren vidste, at bare baglygterne på bilen, som ikke var afmonteret kostede 1500 kr. stk., … havde straks ved leveringen, meddelt at kranføreren skulle knuse bilen med grabben, derfor er bilen i dag trykket sammen.

Bilen blev først leveret uden døre, bagklap, motorhjelm og sæder, men disse dele blev leveret senere. Delene gemte han, hvorefter han orienterede sin chef om sin mistanke. Motoren var adskilt, og han mente muligvis at der kunne være tale om en defekt motor.

Ved undersøgelse af bilen har vores skadeinspektør konstateret følgende:

Bilens motor var adskilt, hvor alle bolte til topstykket var afmonteret (foto 10) Tandremmen til motoren formentlig knækket, da dæksel til tandremmen ikke var afmonteret. Ved kontrol af oliestanden var oliepinden uden olie (foto 12). Motorstyreboks var uden indgreb (foto 14). Speedometret stod på 212 709 kilometer.

Rat/tændingslås i bilen er en kombineret rat og tændingslås med såkaldt låsetap, når låsen er sat i funktion går den i indgreb i ratakslen, hvorved rattet ikke kan drejes. Bilens ratlås var uden spor efter opbrud og indgreb. Der var ikke rat på ratakslen, men med vandpumpetang blev ratakslen forsøgt drejet, det var ikke muligt, da ratlåsen gik i indgreb. (foto 17+18+19+20).

Det løse topstykke kunne løftes af uden problemer (foto 22+23), hvilket viste, at man havde forsøgt en reparation af motoren, men havde opgivet, da skaderne formentlig var for store til, at det kunne betale sig, at foretage en renovering.

Årsagen til motorhavari er normalt, at tandremmen knækker som tilfældet her, hvor stemplerne har ramt ventilerne med stor skade til følge.

Klager har efterfølgende fremsendt dokumentation for, at bilen var monteret med eftermonteret 3 kreds startspærre samt afleveret samtlige bilens nøgler med oplysning om at ingen nøgler er mistet.

Bilen var indkaldt til syn, men klager havde ikke nået at få den fremvist.

På baggrund af sagens samlede omstændigheder bad vi … politi undersøge anmeldelsen. Politiet rejste på baggrund af deres undersøgelse tiltale mod klager for overtrædelse af straffelovens § 165 falsk anmeldelse til politiet samt forsøg på bedrageri.

Vi har søgt aktindsigt og har herefter konstateret, at det af politiets undersøgelse fremgår, at klagers forældres bil kun har været på værksted d. 10. juni 2008. Endvidere har politiet fundet, at motorskaden på bilen var af ældre dato, da der fandtes rustangreb der, hvor tandremmen havde siddet.

Under straffesagen ændrede klager sin forklaring om tidspunktet for aflevering af bilen til sine forældre fra d. 13. juni til d. 10. juni. 2008, og klager blev frifundet med dissens fra en dommer, der fandt klagers og dennes forældres forklaring for konstrueret og utroværdig jf. vedlagte udskrift af dommen.

Uanset udfaldet af straffesagen, hvor anklagemyndigheden skal føre bevis for påstanden om, at der er begået en strafbar handling, er det vores opfattelse, at klager ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, og vi må derfor fortsat afvise erstatningspligten.

Vores konklusion bygger vi primært på klagers oprindelige oplysninger om tyveritidspunktet sammenholdt med oplysningerne om indlevering af bilen til skrothandler mod udbetaling af jernprisen på omkring 1500 kr., hvilket beløb ligger langt under den værdi eventuelle gerningsmænd ville kunne opnå ved salg af bil eller reservedele.

Det er vores taksators vurdering, at bilens værdi ligger på mellem 90-120.000 kr. med en funktionsdygtig motor, men at motorskaden vil koste omkring 40-50.000 kr. at udbedre. Skaden vurderes ikke at være fremkommet som følge af et tyveri.

Bilen var med eftermonteret startspærre og uden synlige tegn på opbrud. Endelig var bilen indkaldt til syn, uden at være fremvist."

Klageren blev tiltalt for falsk anmeldelse til politiet samt forsøg på bedrageri (straffelovens §§ 165 og § 279, jf. § 21). Ved byrettens dom af 6/5 2010 blev han frikendt. Af dommen fremgår bl.a.:

"Tiltalte har til retsbogen afgivet følgende forklaring:
'…

at det er korrekt, at han den 15. juni 2010 havde ringet og meldt sin bil stjålet til … Politi. Lige inden han ringede til politiet, havde han fået en opringning fra sin mor, som boede ... Hans mor havde spurgt, om han havde hentet bilen, hvilket han ikke havde. Hun ringede til ham, fordi bilen ikke stod på parkeringspladsen. Hun havde ringet til tiltalte lige efter hun havde opdaget, at bilen ikke stod på parkeringspladsen. Tiltalte konkluderede, at bilen måtte være stjålet, og han ringede derfor til politiet. Han havde oplyst, at den var stjålet mellem fredag den 13. juni og søndag den 15. juni.
…
Han havde oplyst til politiet, at hans mor og far havde lånt bilen, og det var derfor bilen befandt sig ved ... Hans forældre havde lånt bilen tirsdag den 10. juni, da deres egen bil var på værksted.
…
Hans forældre havde været til fødselsdag hele weekenden den 14.-15. juni. Det var, da hans forældre kom hjem fra fødselsdagen, hans mor opdagede, at bilen var væk og ringede til tiltalte.

Tiltalte forklarede, at han ikke var bekendt med, at hans forældre havde hentet deres bil fra værkstedet den 10. juni 2010. Tiltalte havde kørt sin bil hjem til forældrene, for at de kunne bruge den i weekenden den 14.-15. juni, når de skulle til fødselsdag.
…
Tiltalte havde sagt til politiet, at bilen var blevet stjålet i tidsrummet fra 13. juni 2008 kl. 15.30 til 15. juni 2008 kl. 18., fordi han ellers mente, at hans forældre ville have opdaget det, hvis den var stjålet før det tidsrum, og de ville have ringet til ham.
…
Tiltalte forklarede, at han havde købt bilen i 2006. Det kunne godt passe, at det var den 7. april 2006. Han havde givet 162.800 kr. for bilen. Bilkøbet var blevet finansieret gennem banken.
…
Det var en god bil, og tiltalte havde aldrig haft problemer med den. Bilen var stadig i fejlfri stand, da den forsvandt. Det havde han også oplyst til forsikringsselskabet.

Forevist bilag 3-8 bekræftede tiltalte, at det var ham, der havde udfyldt den erklæring. Tiltalte havde skrevet, at han lige havde fået brev med indkaldelse til syn. Han kunne ikke huske, hvad fristen for syn var. Synsindkaldelsen var røget over i en bunke, han havde ikke fået kørt den til syn. Det var ikke noget problem, at få bilen synet.

Tiltalte kunne ikke sige, hvorfor han ikke havde fået bilen synet. Det ville ikke have været noget problem. Der havde ikke været nogle problemer med motoren. Det havde ikke været fordi, der skulle laves nogen større reparation på bilen, han ikke havde fået kørt den til syn.
…
Da tiltalte parkerede bilen i … låste han bilen, og der var alarm på bilen. Han havde ikke haft problemer med alarmen. Tiltalte havde 2 nøgler til bilen. Han mente, at han afleverede to nøgler til forsikringsselskabet.
…
Foreholdt fra bilag 3-19 bekræftede tiltalte, at det var ham der havde udfyldt og underskrevet anmeldelsen. Han kunne ikke sige, hvorfor han havde oplyst de datoer, hvis der var noget galt med dem. Han havde ikke tænkt over det.

i juni 2008 boede han sammen med sin kone og 5 børn på ... Han var selvstændig murermester. Hans økonomi havde været god i juni 2008. Han havde haft noget at lave, selv om der var krise for byggebranchen. Tiltalte betaler stadig 2.300 kr. på billånet hver måned. Han skylder i dag omkring 20.000 kr. på det.

…
Forevist bilag A forklarede tiltalte, at han på dba.dk og på en svensk hjemmeside havde fundet motorer til en volvo magen til hans til en pris på mellem 3.000 og 7.000 svenske kroner.

De specialfælge, der var på bilen, havde tiltalte givet 10.000 kr, for. Radioen havde kostet 8.000 kr. GPS'en havde kostet 4.000 kr.

Forespurgt af anklageren forklarede tiltalte, at han havde forsøgt at sælge bilen i Den Blå Avis. Han havde fået nogle bud på den, men han kunne ikke huske, hvor høje de havde været. Det havde ikke været bud, han ville acceptere.
…
Vidnet Taksator … har til retsbogen afgivet følgende forklaring:
…
Foreholdt at han havde skrevet, at bilen kunne være 90.000-120.000 kr. værd, forklarede vidnet, at det var en vurdering af en bil af den årgang med en funktionsdygtig motor.

En brugt motor til bilen ville have kostet omkring 40.000-50.000 kr. incl. montering på et værksted.
…
Vidnet … har til retsbogen afgivet følgende forklaring:
'…
at det var korrekt, at han den 11. juni 2008 indleverede en Volvo til skrot hos ...
…
Bilen var hentet på … på … ca. 1 time inden, han indleverede den til skrotning. Det var karrosseriet, han havde afleveret. Han var blevet ringet op af en kunde, som havde bedt ham om at hente den på ... Han kendte ikke navnet på vedkommende. Da han afhentede bilen på …, stod der to mænd, den ene mørkhåret og den anden lyshåret. De var begge i arbejdstøj. De havde en Volvo, stort set magen til den vidnet afhentede, stående med deres værktøj i. De havde sagt, at den anden Volvo skulle skrottes, da der var nogle regler, der gjorde, at de kunne få afgiftsrefusion.
…
Vidnet kunne ikke genkende tiltalte i dag og kendte ingen ved navn … eller ... De to personer, der var på … den pågældende dag, var helt forskellige fra tiltalte.
…
Vidnet … har til retsbogen afgivet følgende forklaring:
…
Vidnet kunne ikke huske præcist, hvornår han havde hentet Land Roveren fra værkstedet, men han mente, at det var midt på ugen. Vidnet havde ikke været sikker på, at han kunne nå at få Land Roveren tilbage fra værkstedet til weekenden, og de havde derfor spurgt tiltalte, om de kunne låne tiltaltes bil. De havde ikke fortalt tiltalte, at de havde fået Land Roveren tilbage fra værksted, så de ikke havde brug for tiltaltes bil alligevel. Vidnet mente, at tiltalte kom med bilen tirsdag den 10. juni.
…
Foreholdt fra bilag 51-1 og 51-2 hvoraf fremgår, at vidnet skulle have hentet bilen på værkstedet den 10. juni 2008, forklarede vidnet, at det var en aftale, de havde lavet med tiltalte et par dage inden, da han ikke vidste, hvor lang tid bilen skulle være på værksted. Han vidste ikke, hvad der var galt med Land Roveren, og han vidste derfor ikke, hvor lang tid det ville tage på værkstedet.
…
Vidnet Ka. … har til retsbogen afgivet følgende forklaring:
'…

at han havde efterforsket nærværende sag. Han havde været ude ved … og se på bilen. Bilen var skraldet. Tandremmen var knækket, topstykket lå løst, og der var ikke noget olie på bilen. Det var meget normalt, når man indleverede biler til skrot, at man tømmer dem for olie. Når tandremmen knækker, går toppakningen også. Da bilen skulle synes, var det incitament for at få bilen skrottet. Man kunne løfte topstykket op.

Forevist foto i sagens bilag 7-1 forklarede vidnet, at det var sådan bilen så ud, da han kiggede på den. Topstykket lå løst og skruerne manglede. Tandremmen var knækket, det vidste han, da man kunne se en bid af tandremmen. Det så ud som om, det var et stykke tid siden, det var sket, da det var begyndt at ruste, der hvor tandremmen skulle sidde.

Vidnet forklarede, at han havde afmonteret tændingslåsen og sendt den til undersøgelse. Der var ikke umiddelbart tegn på, at den havde været opbrudt, og det havde undersøgelsen også vist, at der ikke var tegn på.

Forespurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han var politimand.
…
Rettens begrundelse og afgørelse.

To af rettens dommere finder det ikke med den til domfældelse tilstrækkelige sandsynlighed godtgjort, at tiltalte har handlet som beskrevet i anklageskriftet. De to dommere har navnlig lagt vægt på, at der ikke er godtgjort nogen forbindelse mellem tiltalte og …, ligesom der er usikkerhed om, hvor dyr en ny motor til bilen ville have været.

En af rettens dommere finder, at såvel tiltaltes som hans forældres forklaringer forekom så konstruerede og utroværdige, at de ikke kan lægges til grund. Denne dommer finder, at dette sammenholdt med, at tiltalte ikke havde fremstillet bilen til syn, og at tændingslåsen ikke viste tegn på opbrækning i tilstrækkelig grad har godtgjort, at tiltalte har begået forholdene som beskrevet i anklageskriftet."

Nævnet har gennemset de forelagte fotos af bilen.

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre, at en anmeldt skade er dækningsberettigende.

Efter en samlet bedømmelse af sagens oplysninger finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen