878/11

Den 31. oktober 2011 blev i sag nr. 79.423:

xxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

MP Pension
- Pensionskassen for magistre og psykologer
Smakkedalen 8
2820 Gentofte

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede har arbejdsmarkedspensionsordning i MP Pension. Han klager over selskabets udbetalingspraksis vedrørende særlige bonushensættelser.

Efter sagens indbringelse for nævnet har klageren udvidet klagen til også at omfatte spørgsmålet, om selskabet i forbindelse med omvalg har været berettiget til at overføre 5 % fra hans opsparede depot til de særlige bonushensættelser.

For så vidt angår klagen over selskabets udbetalingspraksis vedrørende særlige bonushensættelser har selskabet i første række påstået sagen afvist. Selskabet har begrundet dette med, at det ligger uden for nævnets kompetence at tage stilling til lovligheden af de regler, der er anmeldt til Finanstilsynet og den deri anførte forvaltning af de særlige bonushensættelser. Selskabet har i anden række gjort gældende, at de særlige bonushensættelser forvaltes og dermed fordeles og udbetales i overensstemmelse med FIL § 134 og de regler, der er anmeldt til Finanstilsynet. Det er derfor selskabets opfattelse, at udbetaling af særlige bonushensættelser i enhver henseende er lovlig.

For så vidt angår klagen over overførslen fra klagerens depot til de særlige bonushensættelser i forbindelse med omvalget har selskabet i første række påstået sagen afvist.

Selskabet har begrundet dette med, at det ligger uden for nævnets kompetence at tage stilling til lovligheden af overførslen. Selskabet har i anden række gjort gældende, at overførslen på 5 % af depotet i forbindelse med omvalget er i overensstemmelse med FIL § 134, stk. 1, nr. 1. Det er desuden selskabets opfattelse, at klageren har modtaget fyldestgørende information om indførelsen af særlige bonushensættelser, herunder om overførslen på 5 %.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 20/11 2010, fremgår:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
For nylig er jeg blevet 69 år og ønsker nu at påbegynde at få min alderspension udbetalt fra Magistrenes Pensionskasse (MP Pension).

I forbindelsen med overgangen til en ny pensionsordning pr. 1. januar 2009 trak MP-Pension 5% ud af mit pensionsdepot, der blev overført til 'særlige bonushensættelser'. Disse 'særlige bonus-hensættelser' fremgår ikke af mine oplysninger om mit pensionsdepot på Pensionsinfo.

Ifølge Lov om finansiel virksomhed § 134, stk. 4 skal de 'særlige bonushensættelser' overføres til min opsparingsordning senest samtidigt med, at udbetalingen af ydelserne begynder.

Jeg har forespurgt i MP-Pension om disse bonushensættelser overføres til mit pensionsdepot ved pensioneringstidspunktet, hvilket jeg har fået bekræftet. Desuden har MP-Pension henvist mig til MP-Pensions hjemmeside om emnet, hvor jeg kan læse følgende:

> Ændrer mine pensioner sig så, når den faktiske rente bliver tilskrevet?
> *De særlige bonushensættelser udbetales som en del af tillægspensionerne. Derfor vil den samlede pension (grundpension + tillægspension) normalt ikke ændre sig, når den faktiske rente bliver tilskrevet.*

Ifølge min forståelse af pensionsregulativet er tillægspensionerne hos MP Pension årlige ugaranterede udlodninger fra egenkapitalen, som kan falde bort i enkelte år, hvorved jeg må formode, at mine udbetalinger af pension fra de særlige bonushensættelser i disse år 'går tabt'. Hvis udlodningerne er en del af udlodningerne fra egenkapitalen, så bliver hensættelserne jo ikke - i min forståelse - overført til mit depot før pensionering.

At tillægspensionerne er baseret på årlige udlodninger fra egenkapitalen fik MP Pension i 2009 et påbud fra Finanstilsynet om at skrive ud til hvert enkelt medlem. Brevet er vedlagt som bilag.

Desuden undrer det mig også, at min pension - ifølge citatet ovenfor - ikke ændrer sig, uanset hvilken rente de særlige bonushensættelser måtte få tilskrevet. I 2009 blev hensættelserne i følge årsregnskabet 2009 forrentet med en høj rente på 15.4 %, og det virker for mig underligt, at det ikke afspejles i størrelsen af min fremtidige pension.

Og det undrer mig også, at hvis mine særlige bonushensættelser helt nedskrives til 0 kr., fordi pensionskassen har haft store tab, så vil jeg - ifølge citatet ovenfor - få den samme pension. Så to medlemmer med den samme opsparing på deres depot vil tilsyneladende få samme

pension, uagtet at den ene måske har nogle særlige bonushensættelser og den anden ingen har.

Vil det ikke være mest korrekt af MP, at der så indføres en rubrik der specifikt viser mine årlige løbende pensionsudbetaling baseret på de 'særlige bonushensættelser', når den faktiske rente bliver tilskrevet. Den vil naturligvis være varierende som en følge af afkastet på MP's formue.

Jeg ser gerne, at Ankenævnet for Forsikring tager stilling hertil samt til lovligheden af MP-Pensions udbetalingspraksis for 'særlige bonushensættelser', da man tilsyneladende ikke overfører beløbet til min opsparingsordning som forudsat i loven, men udbetaler afkastet via en helt anden for mig uigennemskuelig facilitet.

Min begrundelse for at gå til Ankenævnet for Forsikringer skyldes, at MP-Pension har valgt at give mig nedenstående uforståelige svar på det ligeledes nedennævnte spørgsmål på MP-Debat, som jeg mener er helt generelt og af interesse for alle MP's medlemmer.
Fr. … oplyser i sit svar, at jeg har haft lejlighed til at drøfte spørgsmålet med en aktuar i MP-Pension. Aktuaren oplyste på min direkte forespørgsel under mødet, at han ikke kendte reglerne for deres udbetaling. Og at han ikke havde været ansat i MP-Pension, da hensættelserne blev foretaget.
Efterfølgende har MP-Pension henvist til Fr. … svar på MP-Debats hjemmeside.

Spørgsmål som jeg stillede på MP-Debat 18.10.2010 / 16:54
På MP-Pension's hjemmeside er dine egne personlige pensionsoplysninger endnu ikke tilgængelige.

Dersom du gerne vil se opdaterede tal for det, du kan forvente at modtage i pension, er du henvist til at se dem på Pensionsinfo.

På Pensionsinfo kan du finde to oplysninger om din pension, som begge stammer fra MP, nemlig størrelsen af dit depot i pensionskassen samt beløbet for din livsvarige pension. Men udover hvad der står i dit MP-depot, har du flere midler stående i MP-Pension. Du har nemlig i 2009 udlånt et beløb til pensionskassen, nemlig de såkaldte 'særlige bonushensættelser'. Det beløb har en størrelse svarende til 5% af værdien af dit depot i 2009 og medførte, at værdien af dit depot blev nedskrevet med 5% ved udgangen af 2009.

Loven siger, at når du går på pension, skal de 'særlige bonushensættelser' overføres til dit depot. Går du på pension fx. en 1. januar bliver størrelsen af dit depot identisk med den værdi, som på MP's Pensionsoversigt er benævnt 'udtrædelsesgodtgørelse'.

Umiddelbart skulle man så forvente, at pensionen øges i takt med, at værdien af depotet øges.

Men nej - oplyser MP. Den kendsgerning, at du får et større beløb overført til dit depot den dag, du går på pension, har ikke nogen indflydelse på pensionens størrelse!

Intet sted på Pensioninfo's hjemmeside, på dækningsoversigten fra MP eller i de informationer, der er sendt til MP's medlemmer, er der fremlagt informationer om, at størrelsen af ens depot kan være måske 5% højere end oplyst i Pensionsinfo uden, at dette har nogen indflydelse på pensionen!

Forholdet er efter min opfattelse uigennemsigtigt og lidet tilfredsstillende og nødvendiggør en udtømmende forklaring.

Forholdet bør tydeliggøres, rettes og forklares overfor MP's medlemmer.

Svaret fra formanden følger her:
Sendt: *11.11.2010 / 11:33*
Kære [klager]

Jeg er glad for at kunne svare dig, at du nu kan se dine egne tal på Min Pension, som du kan tilgå via NemID fra menupunktet 'Log ind'.

Særlige bonushensættelser
Du har mig bekendt haft flere samtaler med vores medlemschef … om emnet, og du benytter gerne pensionskassens tilbud om individuel rådgivning. Det er vi naturligvis glade for. Senest har du tilmed haft fornøjelsen af at møde en af vores aktuarer. Han har fortalt dig, at den pension du kan se på dæknings- og pensionsoversigter, er inklusive de særlige bonushensættelser. Derfor undrer det mig, at du skriver, at MP oplyser, at 'den kendsgerning, at du får et større beløb overført til dit depot den dag, du går på pension, ikke har nogen indflydelse på pensionens størrelse!'

Jeg har fået følgende redegørelse vedrørende særlige bonushensættelser fra vores aktuarer:

Der gælder følgende for særlige bonushensættelser (SB):

- SB er af type B og er en del af de forsikringsmæssige hensættelser (FIL §134, stk 1).
- SB er etableret 1. januar 2009 ved omvalg eller optagelse i pensionskassen efter denne dato. Medlemmerne har ved omvalget accepteret, at SB indføres på deres ordning jf omvalgsmaterialet.
- SB finansieres af en andel af overskuddet (halvdelen af den såkaldte 1. ordens administration) samt en andel af omvalgsdepotet (som også var en andel af det historiske realiserede resultater). Dermed opfyldes kravet om opbygning af midler fra de forsikredes andel af det realiserede resultat (FIL § 134, stk. 1, nr. 1).
- SB er knyttet kollektivt til forsikringerne men kan individualiseres, hvad angår størrelse og andel (Jf. FIL § 134, stk.1 nr. 2). I forsikringssystemet indgår de som individuelle konti, men der er kollektive elementer - dels den implicitte indregning af risiko- og omkostningselementer (da de udgør en forholdsmæssig andel af pensionshensættelserne), dels forrentningen (som sker a conto med depotrenten i året og som justeres en gang årligt i forbindelse med det regnskabsmæssige afkast).
- SB modtager samme afkast som egenkapitalen (jf. FIL § 134, stk. 1, nr. 5) og ikke som de forsikredes kapital (ff. FIL § 134, stk. 1, nr. 5).
- SB udbetales sammen med udtrædelsesgodtgørelser og overførsler (jf. FIL § 134, stk. 1, nr. 6).
- SB udbetales samtidigt med forsikringsydelserne (jf. FIL § 134, stk. 1, nr. 4).

For så vidt angår udbetalingen, sker der en overførsel til udbetaling i samme takt som depotets forsikringsydelser. Ved sumordninger sker det som engangsbeløb, ved rateordninger som rater over samme periode som den valgte rate og for livrente-ordninger som livsvarige og/eller livsbetingede beløb. Hvis fx en livrente på 2.000.000 kr. giver en livrente- udbetaling på 8.000 kr./mdr., vil en tilhørende SB-konto på 50.000 kr. give 400 kr./mdr. Bortset fra den særlige forrentning, vil SB-kontoen således opføre sig præcist magen til livrente-kontoen. Alle livrente-konti er fra og med pensioneringstidspunktet kollektive, dvs. kontoen veksles til en ret

til livsvarige udbetalinger og dermed er den enkelte fri for at risikere at kontoen tømmes for hurtigt.

Samtlige ovennævnte forhold har indgået i dialogen med Finanstilsynet, da SB blev indført. Tilsvarende har pensionskassen diskuteret metoderne med revisionen. Så vidt vi ved, adskiller denne måde at opgøre og administrere SB-konti på sig ikke væsentligt fra tilsvarende modeller i en lang række andre danske pensionsinstitutter.

Medlemmerne er både forsikrede og ejere, og i MP udloddes ejerkapitalen bl.a. som tillægspensioner. Det gør SB-konti også, hvorfor tillægspensionerne indeholder begge elementer. Den merforrentning, som SB-konti modtager som ejerkapital, fragår i egenkapitalens afkast. Sagt med andre ord vil summen af egenkapital og SB-konti være uafhængig af afkastet på SB-konti, og tillægspensionerne vil således ikke nødvendigvis stige, fordi SB-konti gør det. Medlemmernes fordel ved SB-konti er:
- at medlemmerne får en andel af overskudsformuen med ved udtrædelse/overførsel (omfatter et mindretal)
- at pensionskassen har en større buffer og derfor alt andet lige forventer at få et større afkast til medlemmerne baseret på færre investeringsrestriktioner (omfatter langt de fleste).

Pensionskassen har valgt ikke kun at have SB-konti men vil også fortsat arbejde med en kollektiv egenkapital. Derved opnås en fleksibilitet omkring fastsættelsen af tillægspensioner, der ellers ville omforme pensionskassen til en unit-linkløsning hvor den enkelte pensionsmodtager ville være tvunget til at acceptere enten et utilfredsstillende lavt stabilt afkast eller relativt store udsving i disponibel indkomst på grund af markedsbevægelserne. Pensionskassens model er således en optimering af gennemsnitsrentemiljøet kombineret med en stor investeringsfrihed til gavn for medlemmerne.
…….
Venlige hilsner
Fr. …

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg ser gerne, at Ankenævnet for Forsikring tager stilling til lovligheden af MP-Pensions udbetalingspraksis for 'særlige bonushensættelser', da man tilsyneladende ikke overfører beløbet til min opsparingsordning som forudsat i loven, men udbetaler afkastet via en helt anden og for mig uigennemskuelig facilitet.

Jeg er bekymret for, om mine særlige bonushensættelser og forrentningen heraf slet ikke slår igennem på min pension."

Selskabet har i brev af 22/12 2010 til nævnet anført:

"Spørgsmålet går …. på pensionskassens metode til anvendelse af de særlige bonushensættelser (SB).

Vi skal indledningsvis bemærke, at pensionskassens anvendelse af SB er anmeldt til Finanstilsynet. I forbindelse med indførelsen af SB var pensionskassen endvidere i dialog med Finanstilsynet, som ikke havde bemærkninger til den anvendte metode. Tilsvarende har pensionskassen diskuteret metoden med revisionen uden, at den har fundet anledning til at udtale sig imod denne.

SB er en del af aftalegrundlaget, jf. Vedtægtens § 17 stk. 3 og Pensionsvilkår, Regler & Paragraffer, Bilag … Tekniske pensionsvilkår, pkt. 10 Forsikringsteknisk grundlag, afsnit om med-

lemskonti og særlige bonuskonti. Det fremgår heraf, at midlerne medregnes som basiskapital, jf. kravene hertil i lovgivningen.

Det er pensionskassens holdning, at metoden for anvendelse af SB er henlagt under Finanstilsynets tilsyn, og således er udenfor Ankenævnet for Forsikrings kompetence, jf. Ankenævnets vedtægt § 2, stk. 7. De særlige bonushensættelser i MP Pension er af type B og en del af de forsikringsmæssige hensættelser, jf. lov om finansiel virksomhed (FIL) § 130, stk. 1, nr. 3 og § 134.

Som [klager] anfører i sin klage, fremgår det af FIL § 134, nr. 4, at 'Overførsel til de enkelte forsikringer af den til forsikringen knyttede andel skal senest foretages samtidig med udbetaling af ydelser under forsikringen'. Det henhører dermed under Finanstilsynets kompetence at afgøre, om vi efterlever FIL's regler om særlige bonushensættelser, herunder § 134, nr. 4, som netop har til formål at sikre, at pensionskassens anvendelse af særlige bonushensættelser til risikovillig kapital er rimelig for medlemmerne i henhold til FIL's almindelige regler om, at forholdene skal være rimelige og betryggende for medlemmerne.
Baggrunden herfor er, at intentionen med særlige bonushensættelser er, at medlemmerne kommer med kapital svarende til det kapitalkrav, medlemmet giver anledning til, men at medlemmet så til gengæld skal have midlerne tilbagebetalt, når kapitalkravet falder bort, som følge af at medlemmet bliver pensioneret.

Uanset det anførte vil vi dog gerne give en nærmere redegørelse for vores principper for udbetaling af SB.

Pensionskassen har den 11. november 2010 gennem vores offentligt tilgængelige debatforum på vores hjemmeside, givet [klager] en nærmere redegørelse for anvendelsen af SB. Denne redegørelse er vedlagt [klagers] klage til ankenævnet og vi skal henvise hertil.

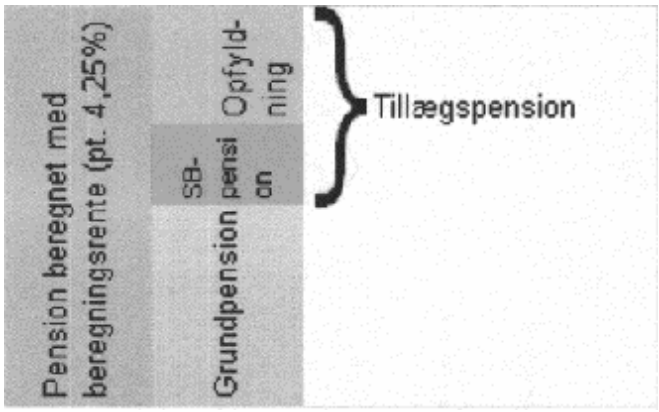
I overensstemmelse med det til Finanstilsynet anmeldte, sker der en overførsel til udbetaling i samme takt som depotets forsikringsydelser udbetales. Ved sumordninger sker det som engangsbeløb, ved rateordninger som rater over samme periode som den valgte rate og for livrente-ordninger som livsvarige og/eller livsbetingede beløb. Bortset fra den særlige forrentning, vil SB-kontoen således komme medlemmerne til gode på præcist samme måde som den almindelige opsparingskonto.

[Klager] anfører i sin klage, at han ikke kan forstå, hvorfor hans pension ikke ændrer sig, uanset hvilken rente SB får tilskrevet. Dette skyldes, at hans samlede pension består af tre dele:

Grundpensionen	Beregnes ud fra medlemmets pensionskonto forrentet med grundlagsrente inkl. bonusrente. Grundpensionen er betinget, dvs. den kan nedsættes under særlige betingelser, som fremgår af pensionskassens tekniske grundlag og er anmeldt til Finanstilsynet.
SB-pensionen	Beregnes ud fra medlemmets SB-konto forrentet som egenkapitalen. SB-pensionen er ugaranteret, dvs. pensionen nedsættes, hvis afkastet er lavere end forudsat.

Opfyldning	Svarende til medlemmets andel af egenkapitalen. Beregnes ud fra et skøn over medlemmets andel af formuen beregnet med et af bestyrelsen fastsat realistisk skøn over en langsigtet rente (beregningsrente på pt. 4,25 %) fratrukket grundpensionen og SB-pensionen. Opfyldningen er ugaranteret.

SB-pensionen og opfyldningen er på udbetalingsoversigterne slået sammen under benævnelsen 'tillægspension'.



Medlemmet vil altid mindst modtage summen af grundpension og SB-pension, idet opfyldningen mindst er 0 kr.

Umiddelbart vil en større udlodning fra SB-konti udløse en tilsvarende mindre udlodning af egenkapitalen (dvs. mindre opfyldning). Som anført af [klager] i hans klage, vil den samlede pension derfor normalt ikke ændre sig, når den faktiske rente bliver tilskrevet SB - også selvom der er tale om en væsentlig højere rente som fx i 2009. Forøgede udlodninger fra SB-konti er dog en følge af godt afkast til egenkapitalen og SB-konti og dermed udtryk for en forøget mulighed for fremtidige større udlodninger til medlemmerne.

SB-pensionen udbetales således som en del af tillægspensionen. Pensionskassen har valgt at oplyse SB-pensionen som en del af tillægspensionen, da SB ikke er garanterede. Af både praktiske hensyn, og for ikke at forvirre flertallet af vores medlemmer, har vi pt. valgt ikke at splitte pensionen op i både grundpension, SB-pension og tillægspension svarende til 'opfyldningen'. Der er i øvrigt heller ikke noget lovkrav om at foretage en sådan opsplitning.

Det betyder samtidig, at den højere rentetilskrivning til SB-depotet ikke får betydning for størrelsen af pensionen, så længe pensionen beregnet med beregningsrenten (dvs. den rente, som medlemmernes samlede pensioner beregnes ud fra) er højere. I en situation hvor pensionskassens bestyrelse ikke kan udlodde så stor del fra bonus og egenkapitalen, og derfor fx bliver nødt til at nedsætte pensionen beregnet med beregningsrenten til under det konkrete medlems grundpension + SB-pension, vil det dog få betydning. Som ovenfor nævnt vil det betyde, at det er grundpensionen + SB-pensionen der bliver udbetalt. I denne situation vil der være forskel på, om medlemmet har SB eller ej.

Sammenfattende er det vores principale påstand, at det ligger uden for Ankenævnets kompetence at tage stilling til lovligheden af de til Finanstilsynet anmeldte regler og den deri anførte forvaltning af de særlige bonushensættelser.

Subsidiært et det vores påstand - hvis Ankenævnet anser sig for kompetent til at behandle klagen - at de særlige bonushensættelser forvaltes og dermed fordeles og udbetales i overensstemmelse med FIL § 134 og de til Finanstilsynet anmeldte regler. Det er derfor vores opfattelse, at udbetaling af særlige bonushensættelser i enhver henseende er lovlig."

Hertil har klageren i brev af 11/1 2011 til nævnet bemærket:

"**1.** MP-Pension anfører i deres svar, at det er Finanstilsynets opgave af føre tilsyn med MP-Pension og ikke Ankenævnet. Den sag, jeg nu har rejst overfor Ankenævnet for Forsikring, har jeg tidligere rejst overfor Finanstilsynet i forbindelse med, at jeg den 1.12.2010 begyndte at trække på min MP-pension. I svaret fra Finanstilsynet, blev jeg i den konkrete sag henvist til at klage til Ankenævnet. Finanstilsynets skrev således til mig i en mail den 29.10.2010: *'Hvis De mener, at MP Pension ikke lever op til forsikringsaftalen, kan De rette henvendelse til Ankenævnet for Forsikring eller eventuelt domstolene. Ankenævnet behandler klager over egne private forsikringer. …..'*

Af svaret fra MP-Pension fremgår det, at pensionskassen til Ankenævnet for Forsikring har fremsendt det svar til mig, der har ligget på MP-Pensions hjemmeside, et svar som jeg kun har refereret til i min klage. For en ordens skyld vil jeg gerne gøre opmærksom på, at det er korrekt, at jeg har haft en samtale med en aktuar i MP-Pension om de særlige bonushensættelser. Det skete, da jeg i forbindelse med valget af mine pensionsbetingelserne dukkede op i kassen og stillede en række spørgsmål om de valg, jeg skulle gøre. Da sagsbehandleren ikke kunne besvare mine konkrete spørgsmål vedrørende de særlige bonushensættelser, blev en aktuar tilkaldt. Aktuarens svar på mit spørgsmål om de særlige bonushensættelser var, at han ikke havde været ansat i MP-Pension, da den pågældende ordning blev indført, hvorfor han blev mig svar skyldig med så kort varsel! Det forhold finder jeg, at MP-Pensions formand burde have oplyst såvel MP's medlemmer som Ankenævnet om.

2. Det er stadig min opfattelse, at de særlige bonushensættelser ifølge FIL § 134, stk. 4 bør overføres til mit depot ved min pensionering, og beregningsmæssigt være en del af grundpensionen. Med den af MP-Pension fremlagte model synes mine særlige bonushensættelser at blive udloddet sammen med egenkapitalen, fordi de er indeholdt i tillægspensionen og ikke grundpensionen. Jeg undrer mig over, at jeg stiller min opsparing til rådighed for pensionskassen som risikovillig kapital mod en højere forrentning, men den eventuelle højere forrentning ikke giver sig ikke udslag på min ¯pension. En højere forrentning giver sig kun udslag i, at jeg betaler en højere del af min tillægspension med mine egne midler, udlodninger af mine særlige bonushensættelser subsidierer så at sige egenkapital udlodninger.

3. Når der i FIL § 134 stk. 4 står, at 'Overførsel til de enkelte forsikringer af den til forsikringen knyttede andel skal senest foretages samtidig med udbetaling af ydelser under forsikringen.', så vil jeg mene, at en sådan overflytning svarer til, at et medlem lige før pensioneringen foretager et indskud på sin pensionsordning. Jeg går ud fra, at medlemmer, der laver sådanne indskud, får en højere pension svarende til indskuddets størrelse, hvorfor dette også burde gælde for overførsel af mine særlige bonushensættelser. Om overførslen af de særlige bonushensættelser sker på en gang eller er fordelt over pensionistårene ændrer ikke ved denne sammenligning med et medlems indskud.

4. Hvis et medlem (Medlem 1) har et depot på 4 million kroner og særlige bonushensættelser på 200.000 kroner. og andet medlem (Medlem 2) med en anden indbetalingsprofil også har et depot på 4 million kroner men ingen særlige bonushensættelser, så vil disse to medlemmer efter min forståelse få nøjagtig den <u>samme pension</u> i MP-Pension. Men medlem 1 be-

taler selv en del af tillægspensionen med sin særlige bonushensættelser, medens medlem 2 får dækket den manglende finansiering fra de fælles reserver, som medlem 1 også har været med til at opbygge. Det vil jeg mene, er i modstrid med §21 i FIL, hvori der står *'at de anmeldte forhold skal være betryggende og rimelige over for den enkelte forsikringstager og andre berettigede efter forsikringsaftalerne.'*
Det samme gør sig gældende i større eller mindre omfang, hvis to medlemmers andel af særlige bonushensættelser ikke er den samme.

5. Hvis jeg i nogle år opnår en høj forretning af mine særlige bonushensættelser, så vil jeg med MP-Pensions ordning selv skulle betale en større andel af min tillægspension, hvilket gør, at der kan spares på udlodninger fra egenkapitalen til mig. Det betyder reelt, at det højere afkast hørende til min ordning gennem de særlige bonushensættelser bliver flyttet over på egenkapitalen, hvor det senere kan udloddes til andre medlemmer i form af højere tillægspensioner for dem. Det vil jeg også mene er i strid med FIL § 21, idet der kan ske en omfordeling mellem medlemmer.

6. Hvis der, som i 2009 og 2010, opstår et højt afkast i pensionskassen vil dette give anledning til at medlemmernes særlige bonushensættelser dækker en del mere af medlemmernes tillægspensioner, dette sparer så penge på udlodninger fra egenkapitalen. På den måde lander en del af det forhøjede afkast på egenkapitalen, hvorfor den i det pågældende år vil få for meget i forretning i henhold til de til Finanstilsynet anmeldte forhold jf. FIL § 20.

7. Der blev ikke under omvalget i 2008, hvor 5 % af min opsparing ved valg af den nye ordning blev overflyttet til særlige bonushensættelser, oplyst at disse hensættelser skulle være med til at finansiere tillægspensionerne. Det synes jeg ikke er i overensstemmelse med, at en pensionskasse skal opføre sig redeligt og loyalt overfor medlemmerne, jf. god-skik-bekendtgørelsen."

Herefter har selskabet i brev af 26/1 2011 til nævnet anført:

"Ad 1)
Det er fortsat pensionskassens holdning, at selve metoden for anvendelse af særlige bonushensættelser (SB) er henlagt under Finanstilsynets tilsyn, og således er udenfor Ankenævnets kompetence.

Ad 2)
SB udloddes ikke sammen med egenkapitalen. Den udloddes sammen med grundpensionen, der kommer fra hensættelserne. Herudover udloddes en del af egenkapitalen i form af 'opfyldning'. SB og udlodningen fra egenkapitalen (opfyldningen) bliver samlet betegnet som tillægspension (se vores tidligere brev af 22. december 2010), men dette ændrer ikke på, at SB ikke udloddes sammen med egenkapitalen.

Hvis SB-kontoen giver et godt afkast og fx stiger fra de 5 % af indbetalinger, som den forlods finansieres af, til fx 10 % af hensættelserne, vil SB-kontoen give en SB-pension der er dobbelt så stor, som hvis der kun havde været et middelafkast svarende til kontorenterne på grundpensionen.

SB subsidierer ikke egenkapitaludlodningen, idet egenkapitalen og SB forrentes med samme satser. En stor vækst i SB vil således også være synonymt med en stor vækst i egenkapitalen.

Ad 3)

Som forklaret i vores brev af 22. december 2011 bliver SB overført hver måned til forsikringen og udbetalt.

Overførsel af SB kan ikke sammenlignes med et ekstraordinært indskud på pensionsordningen. På dækningsoversigterne er SB indregnet, når pensionen oplyses. Den månedlige overførsel af SB medfører således ikke en højere udbetaling i forhold til den oplyste pension.

Ad 4)
De skal indledningsvist bemærkes, at alle medlemmer af den fleksible pensionsordning har en SB-konto. En situation som den [klager] omtaler, hvor et medlem har en SB-konto og et andet medlem ikke har en SB-konto, kan således kun forekomme, hvis det ene medlem er på den fleksible pensionsordning og det andet medlem er på den gamle pensionsordning.

Medlemmer på henholdsvis den fleksible pensionsordning og den gamle pensionsordning får forskellige pensioner. Medlemmer på den gamle pensionsordning har pt. en 'gæld' til kollektivet (negativ bonus), idet værdien af deres ubetingede tilsagn overstiger egenkapitalandelen. Disse medlemmer modtager derfor alene en ureguleret grundpension, mens medlemmer på den fleksible pensionsordning modtager både grundpension, SB-pension og 'opfyldning', jf. vores brev af 22. december 2010.

Ad 5)
Det er korrekt, at hvis der opnås en høj forrentning af SB, så vil 'opfyldningen' som udgangspunkt falde (under forudsætning af beregningsrenten fastholdes). Som gennemgået under pkt. 4, har alle medlemmer der får opfyldning (tillægspension) imidlertid en SB-konto. Der vil således ikke ske omfordeling mellem medlemmerne.

Ad 6)
En lavere udlodning af egenkapitalen i form af mindre 'opfyldning', pga. højere SB, kan ikke sidestilles med et merafkast for egenkapitalen. Hvis egenkapitalen foretager en mindre udlodning hjælper dette til en konsolidering af pensionskassen og eventuel mulighed for senere højere bonusudbetaling. Det skal tilføjes, at som medlemsejet tværgående pensionskasse, kan egenkapitalen ikke gå til andre end medlemmerne.

Ad 7)
Det skal for god ordens skyld nævnes, at som det fremgår af vejledningen til god skik-bekendtgørelsen har denne ikke civilretlige konsekvenser. God skik-bekendtgørelsen hører under tilsyn fra Finanstilsynet, og er således udenfor Ankenævnet for Forsikrings kompetence.

Som ovenfor redegjort, er SB ikke 'med til at finansiere tillægspensionerne'."

Efterfølgende er parterne i breve til nævnet kommet med yderligere kommentarer vedrørende selskabets udbetalingspraksis for særlige bonushensættelser.

I forlængelse heraf har klageren i brev af 18/4 2011 til nævnet anført:

"I forbindelse med min sag om særlige bonushensættelser er jeg blevet opmærksom på en bestemmelse i Lov om Finansiel virksomhed omkring særlige bonushensættelser. Der står i § 134:

> ***§ 134.*** *For særlige bonushensættelser (type B) efter § 130, stk. 1, nr. 3, der er en del af de forsikringsmæssige hensættelser, gælder:*
> *1) De er for alle eller en del af selskabets forsikringer opbygget af midler fra forsikringernes andel af det realiserede resultat, jf. § 20, stk. 1, nr. 3.*

Som jeg tolker dette, står der i denne paragraf, at mine bonushensættelser kun kan opbygges af pensionskassens løbende overskud. Men ved effektuering af omvalget pr. 1. januar 2009 tog MP Pension 5% af mit indestående fra mit eget opsparede depot og overflyttede direkte beløbet til de særlige bonushensættelser. Værdien af mit depot blev altså nedskrevet med et beløb svarende til 5% af det indestående beløb. Det mener jeg ikke er i overensstemmelse med ovennævnte paragraf."

Selskabet har i brev af 10/5 2011 til nævnet anført:

"Vi skal indledningsvis bemærke, at det er vores opfattelse, at også dette spørgsmål er under Finanstilsynets tilsyn, og således er udenfor Ankenævnet for Forsikrings kompetence, jf. Ankenævnets vedtægt § 2, stk. 7.

Vi kan dog oplyse, at MP Pensions overførsel fra depotet (bonuspotentiale på fripoliceydelser) til særlige bonushensættelser i forbindelse med omvalget, har været forelagt Finanstilsynet, som ikke havde bemærkninger hertil.

MP Pension har anmeldt i teknisk grundlag at 5 % af indskud og bidrag på den fleksible pensionsordning går til særlige bonushensættelser. Pensionskassen skelner ikke her mellem om indskuddene kommer fra en anden ordning i MP Pension eller fra en ekstern ordning fx ved jobskifteindskud. Det er pensionskassens opfattelse, at de interne og eksterne overførsler bør behandles ens.

Overførslen af 5 % fra depotet til de særlige bonushensættelser fremgik af omvalgsmaterialet.

Sammenfattende er det således vores principale påstand, at det ligger uden for Ankenævnets kompetence at tage stilling til lovligheden af overførslen til de særlige bonushensættelser.

Subsidiært et det vores påstand - hvis Ankenævnet anser sig for kompetent til at behandle klagen - at overførslen af 5 % af depotet (bonuspotentialet på fripolicer) i forbindelse med omvalget, var i overensstemmelse med FIL § 134, stk. 1, nr. 1."

Hertil har klageren i brev af 24/5 2011 til nævnet bemærket:

"På Finanstilsynets hjemmeside kan man finde den indberetning af det tekniske grundlag, som MP Pension henviser til i deres brev af 10. maj 2011. Den er indsendt den 23.12.2008. Her kan man på side 2 læse følgende:

> **4) *Særlige Bonushensættelser***
> *Fra I. januar 2009 indføres særlige bonushensættelser af type B for medlemmer under Statut 2. Ved alle indskud, bidrag og overførsler tages 5 % til den særlige bonushensættelse. Til gengæld forøges alle udbetalinger med særlige bonushensættelser.*

Udmøntningen af MP Pensions ordning er ikke i overensstemmelse med det indberettede. For i følge indberetningen skulle mine pensionsudbetalinger forøges med de særlige bonushensættelser, men det sker ikke. MP Pensions ordning er blevet skruet sådan sammen, at

der er lagt et loft over mine pensionsudbetalinger. Dette loft styres af pensionsberegningsrenten på 4.25 %.

Det fremgår heller ikke af ovenstående tekst, at MP Pension efter mit omvalg - i strid med loven - overfører 5% af mit depot til særlige bonushensættelser. MP skriver *'Ved alle indskud, bidrag og overførsler tages 5 % til den særlige bonushensættelse.'* Her skrives ikke, at et omvalg indebærer, at MP Pension overfører 5% af mit depot til 'særlige bonushensættelser' eller, at et internt omvalg betragtes på linje med en ekstern overførsel, hvilket MP Pension oplyser i sit brev af 10. maj 2011 til Ankenævnet for Forsikring. MP's fortolkning af teksten overfor Ankenævnet er således en omfortolkning, da pensionskassen åbenbart helt bevist har lagt nogle interne forudsætninger ind i tolkningen af omvalgsmaterialet, som der ikke er gjort rede for i indberetningen til Finanstilsynet. At den til Finanstilsynet indberettede tekst indebar, at MP Pension har reduceret mit depot med 5%, blev jeg først oplyst om, da det af min pensionsoversigt fremgik, at 5 % af mit depot blev overført til de særlige bonushensættelser pr. 1. januar 2009.

Resultatet er, at det ikke har haft nogen betydning, at jeg har haft de særlige bonushensættelser, da de ingen indflydelse har for min pension, ligesom det ikke betyder noget for min pension, hvordan jeg får forrentet mine bonushensættelser. Dette på trods af at hovedparten af mine bonushensættelser fortsat står på en særlig konto med en forrentning, der pt. er meget højere end beregningsrenten på 4,25%, samt at forrentningen af særlige bonushensættelser i såvel 2009 som 2010 var 15,4%. Jeg får således det samme udbetalt uanset status af mine særlige bonushensættelser, hvilket efter min mening hverken harmonerer med indberetningen eller er i overensstemmelse med lovgivningen.

Afslutningsvis vil jeg bemærke, at det undrer mig, at MP Pension i brevet til Ankenævnet den 10. maj 2011 nu inddrager bonuspotentialer på hvilende pension, og at mine særlige bonushensættelser skulle være taget herfra. Der var ikke i omvalgsmaterialet oplyst noget som helst om 'bonuspotentialer på hvilende pensioner', hvad det så end måtte betyde."

Selskabet har i brev af 7/6 2011 til nævnet anført:

"Vi skal hertil bemærke, at som vi skrev i vores brev af 10. maj 2011 fremgik det af det udsendte omvalgsmateriale (Redegørelse for Ny Pensionsordning, side 5, 2. spalte, nederst), at 5 % af reserven vil indgå på de særlige bonushensættelser. Kopi af redegørelsen er vedlagt.

MP Pension har gjort Finanstilsynet særskilt opmærksom på, at 5 % af reserven ville blive overført til de særlige bonushensættelser, hvilket de ikke havde bemærkninger til."

Klageren har i brev af 21/6 2011 til nævnet anført:

"Efter min opfattelse har MP Pension i det udsendte omvalgsmateriale fra 2008 ikke redeligt og loyalt beskrevet, at pensionskassen ville overføre 5 % af min 'allerede foretagne opsparing' eller mit depot til særlige bonushensættelser.

I brevet til Ankenævnet af 7. juni 2011 henviser MP Pension til side 5 i den medsendte Redegørelse for Ny Pensionsordning, der var en del af det udsendte omvalgsmaterialet. MP Pension henviser til sætningen: *'I den nye ordning vil en del (5 %) af reserven …..indgå på disse kontoformer', som særlige bonushensættelser.*

Som almindeligt medlem af pensionskassen kan jeg ikke se, at ordet *'reserve' er* synonymt med min *'allerede foretagne opsparing'.* MP Pension anvender ordet 'reserve' i redegørelsens side 4. Her anvendes ordet *'reserve'* til at beskrive *'ufordelte reserver via solvens og trafiklysreglerne'.* At MP Pension så på side 5 tilsyneladende anvender ordet *'reserver'* som et synonym for den af mig *'allerede foretagne opsparing'* kan jeg kun betegne som en klar - og tilsigtet - omgåelse af den sproglige logik.

Det harmonerer heller ikke med, at MP Pension på side 3 i den udsendte redegørelse fra omvalgsmaterialet taler om, at formålet med den nye pensionsordning er, at den skal være *'gennemskuelig' for* medlemmerne.

Desuden vil jeg anføre, at oplysningen om, at der blev taget 5 % af min 'allerede foretagne opsparing', ikke var oplyst i det centrale omvalgsbrev, hvilket den burde have været, da det er en væsentlig oplysning for mig.

Desuden står der på side 3 i Redegørelse for Ny Pensionsordning: *'Hovedelementerne er beskrevet i faktaboksen på denne side, mens resten af denne tekst er en redegørelse for de mere teknisk interesserede.'*

Hermed var der lagt op til, at der *ikke* i redegørelsen side 4-5 blev præsenteret vigtig og væsentlig ny information af betydning for min stillingtagen til omvalget, men at disse sider kun var for mere teknisk information for specielt interesserede.

Konklusion
Min *konklusion* omkring dette er, at oplysning om, at MP Pension ved et omvalg ville inddrage 5 % af min *'allerede foretagne opsparing' t*il særlige bonushensættelse ikke fremgik af det udsendte omvalgsmateriale.

Jeg mener, at det er misvisende først at anvende ordet 'reserver' i betydningen *'ufordelte reserver via solvens og trafiklysreglerne',* og så efterfølgerne at anvende ordet 'reserver' som et synonym for min *'allerede foretagne opsparing'* i pensionskassen. Det er ikke en retvisende anvendelse af sproget, men en skjult omfortolkning af et ord, der har resulteret i, at der er tilbageholdt væsentlige objektive oplysninger, der var essentielle for medlemmerne i omvalgssituationen.

Jeg kan kun betegne den af kassen anvendte metode som direkte misledende overfor pensionskassens medlemmer."

I selskabets brev af 29/6 2011 til nævnet hedder det:

"Vi skal hertil bemærke, at det er vores primære påstand, at pensionskassen har informeret tilstrækkeligt om indførelsen af særlige bonushensættelser - herunder overførsel af 5 % af den opsparede reserve.

Det fremgår af den udsendte redegørelse, at: 'I den nye ordning vil en del (5%) af reserven, såvel som af fremtidige bidrag og indskud indgå på disse kontoformer.' Det er vores opfattelse, at en naturlig læsning af denne sætning fører til en forståelse for, at der er tale om medlemmets allerede foretagne opsparing. Betegnelsen 'reserve' er en almindeligt anerkendt betegnelse, som svarer til opsparingen på en forsikring, jf. Dansk Forsikringsleksikon (Bilag …)

Den tidligere brug af ordet var i konteksten 'ufordelte reserver'. Som begrebet fortæller, er der her tale om ufordelte reserver, hvilket står i modsætning til medlemmets (fordelte) reserve.

Hvis ankenævnet mod vor forventning skulle komme frem til, at der ikke er informeret tilstrækkeligt om overførsel af 5 % af den opsparede reserve til særlige bonushensættelser, og at dette skal have civilretlige konsekvenser, er det vores subsidiære påstand, at [klager] har udvist en retsfortabende passivitet, idet det har fremgået af de udsendte kontooversigter siden 2009 (Bilag …), at der er overført 5 % af reserven til særlige bonushensættelser.

Det skal bemærkes, at vi nu efter igennem længere tid at have skriftvekslet om sagen, er usikre på, hvad [klager] ønsker at opnå ved sin klage. Vi skal derfor venligst opfordre til, at Ankenævnet beder [klager] om at præcisere hvad hans påstand egentligt er, og at vi får mulighed for at kommentere herpå.

Det skal hertil bemærkes, at indførelsen af særlige bonushensættelser - herunder overførsel af 5 % af reserven - er en integreret del af den fleksible pensionsordning (tidligere benævnt Ny Pensionsordning). Såfremt [klager] ikke mener der er informeret tilstrækkeligt, og at han mener dette skal have civilretlige konsekvenser, er den eneste mulighed efter vores opfattelse, at han flyttes tilbage på den gamle pensionsordning - med de ændringer i pensionen som dette måtte betyde."

Klageren har herefter i brev af 18/7 2011 til nævnet bl.a. anført:

"I brevet fra Unipension/MP Pension ønsker pensionskassen præciseret, hvad jeg klager over. Det undrer jeg mig over, da det fremgår af min første klage til Ankenævnet fremsendt den 20.11.2010. Ankenævnet bekræftede modtagelsen af klagen med brev dateret den 30. november 2010. Siden har klagebehandlingen været i gang med svar og gensvar.

Jeg kan kun beklage, at sagsbehandlingen er trukket ud. Det skyldes, at der i de svar, der er kommet fra MP Pension hele tiden er blevet inddraget nye aspekter, som jeg måtte forholde mig til eller kommentere.

Det undrer mig, at MP Pension har fremsendt min kontooversigt fra 2009 til Ankenævnet. Havde MP Pension i stedet fremsendt min Pensionsoversigt fra marts 2011, vil Ankenævnet nemlig være blevet bekendt med, at jeg som nu pensioneret medlem af MP Pension end ikke kan få oplyst størrelsen af de Særlige Bonushensættelser, som jeg har stående i pensionskassen, og som MP Pension hævder får en særlig forrentning.

Jeg vil denne gang kun kommentere et enkelt punkt i MP's brev for ikke at forlænge sagsbehandlingen yderligere. MP's chefjurist oplyser i brevet til Ankenævnet: '…..*er den eneste mulighed efter vores opfattelse, at han flytter tilbage på den gamle pensionsordning - med de ændringer i pensionen som dette måtte betyde.'*

Spørgsmålet om et tilbagevalg har ikke på noget tidspunkt været fremført af mig."

Efterfølgende er selskabet kommet med afsluttende bemærkninger i brev af 25/7 2011 til nævnet.

Af "Pensionsvilkår - Regler & paragraffer, april 2010" fremgår bl.a.:

"**BILAG D. TEKNISKE PENSIONSVILKÅR**

…

10. FORSIKRINGSTEKNISK GRUNDLAG
Nærværende tekst er et uddrag af væsentlige og relevante afsnit i det forsikringstekniske grundlag.
…
Medlemskonti og særlige bonuskonti
Pensionskassens medlemskonti og særlige bonuskonti opfylder de krav, der stilles i lovgivningen for at kunne medregnes ved opgørelsen af pensionskassens basiskapital, vedtægtens bestemmelser.

5 % af medlemmernes opsparing og indbetalinger medregnes efter 1. januar 2009 som særlige bonushensættelser.
…
VEDTÆGT
…
§ 17. PENSIONSKASSENS EGENKAPITAL OG HENSÆTTELSER TIL PENSIONSAFTALER
Stk. 1. Pensionskassens egenkapital og hensættelser til pensionsaftaler er følgende:

A. Egenkapital:

a) Reserver

B. Hensættelser til pensionsaftaler:

a) pensionshensættelser
b) erstatningshensættelser
c) kollektivt bonuspotentiale

Stk. 2. Midler, der er henlagt til kollektivt bonuspotentiale, må kun anvendes til styrkelse af pensionshensættelserne.

Stk. 3. Pensionskassens medlemskonti og særlige bonuskonti opfylder de krav, der stilles i lovgivningen for at kunne medregnes ved opgørelsen af pensionskassens basiskapital."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det kan tage stilling til tvistens aftaleretlige aspekter. Nævnet finder det ikke godtgjort, at selskabet har handlet i strid med indgåede aftaler.

Klageren har anmodet nævnet om at tage stilling til lovligheden af MP Pensions udbetalingspraksis for "Særlige bonushensættelser". Dette spørgsmål er et offentligretligt

spørgsmål, der som anført af selskabet henhører under Finanstilsynets kompetence. Som sagen er forelagt, finder nævnet det ikke bevise, at selskabet har fragået sine løfter.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold i, at selskabet har handlet i strid med indgåede aftaler.

I øvrigt kan nævnet ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen