875/11

Den 19. september 2011 blev i sag nr. 79.427:

xxxx xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt tyveri af hans bil.

Selskabet har udbetalt erstatning for bilen, men kræver beløbet tilbagebetalt under henvisning til, at der ikke foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Den forsikrede bil er en varevogn af mærket Opel Frontera, årgang 1999.

Klageren anmeldte den 7/6 2010 til politiet, at hans bil var blevet stjålet i løbet natten, mens den havde holdt parkeret i garagen på hans bopæl. Tyveriet blev anmeldt til selskabet ved skadeanmeldelse af 20/6 2010.

Selskabets taksator opgjorde erstatningen til 55.000 kr., og beløbet fratrukket selvrisiko blev udbetalt til klageren.

Klageren blev i september 2010 kontaktet af politiet, der kunne oplyse, at bilen var fundet på en parkeringsplads foran et hotel i en by ca. 40 km fra klagerens bopæl.

Ved brev af 8/11 2010 rejste selskabet krav om tilbagebetaling af den udbetalte erstatning. Af brevet fremgår bl.a.:

"Bilen er … nu blevet fundet på p-pladsen ved …

Vores taksator har efterfølgende fået bilen transporteret til et værksted, og har set på bilen.

Bilen bærer ikke præg af at have været stjålet, ingen spor på bilen, ingen ruder ødelagt og hverken dør- eller ratlås har været opbrudt, samtidig var den krypterede startspærre tilsluttet, som ikke kan brydes uden rette nøgle.

Samtidig kan det konstateres, at motoren var 'stået af' på grund af aflejring af sod på ventiler på de to forreste cylindere, ventiler sidder nærmest fast i store aflejringer af sod, og store aflejringer af sod på stempler.

Vi mener derfor ikke, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Vi imødeser derfor vores udbetalte erstatning til dig i alt kr. 51537,00. Girokort vil fremkomme en af de nærmeste dage.

Med hensyn til resterne at bilen er disse nu dine, og du bedes oplyse om hvornår du vil afhente den."

Hertil anførte klageren i brev af 11/11 2010 bl.a.:

"Vi har natten til den 07.06.10 fået stjålet vores Opel Frontera fra hjemmet.
Da bilen ikke var dukket op, kom forsikringen til udbetaling juli 2010 , og vi tager imod pengene i god tro og regner med, at nu er den sag ude af verden som skrevet på erstatningsopgørelse: 'Undertegnede accepterer kr. 55.000 inkl. moms i erstatning til fuld og endelig afgørelse".
Imidlertid bliver vi kontaktet af politiet i september måned 2010, at de nu har fundet bilen i … med falske nummerplader, og at den vil blive afhentet af forsikringsselskabet.
Den 09.11.10 modtager vi et brev fra Alm. Brand, at I ikke anerkender det som en forsikringsbegivenhed, og at vi skal tilbagebetale beløbet på 51.537 kr.
Dette kan vi naturligvis ikke godtage. Undertegnede har den 10.11.10 kontaktet Opel … og … som siger, at man som udgangspunkt ikke kan starte bilen grundet startspærren, men at man ikke helt kan udelukke, at det kan lade sig gøre.
I brevet står ligeledes, at motoren var 'stået at', og ved opringning til Alm. Brand, … lod hun mig forstå, at de ikke troede på, at bilen kunne køre, da den blev stjålet.
Har svært ved at se, hvad Alm. Brand bygger den påstand på. Jeg kørte i bilen aftenen før den blev stjålet, og den har været brugt hver dag i de år, vi har haft bilen. Den fejlede intet!"

Selskabet fastholdt ved brev af 17/11 2010 sin afgørelse. Sagen er herefter indbragt for nævnet ved klage af 22/11 2010.

Selskabet har over for nævnet ved brev af 13/12 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Selskabet bliver kontaktet af … Politi, … den 9. september 2010 og han oplyser, at bilen er fundet og selskabet sender herefter nøglerne til […. Politi].

Bilen var fundet på en parkeringsplads ved …

Selskabets taksator … besigtigede bilen og kunne konstatere, at der ikke var tegn på opbrud, hverken på dørlås eller tændingslås.

Ved besigtigelse kunne det konstateres, at motoren var 'stået af' på grund af aflejring af sod og ventiler på de to forreste cylindere. Ventilerne sidder nærmest fast i store aflejringer af sod og store aflejringer af sod på stempler.

Selskabets skadeinspektør kontaktede klager og klager kunne oplyse, at bilen var parkeret 600 meter nede af en grusvej, da den blev stjålet og hverken familien eller deres hund havde reageret. Det var klager selv der havde kørt i bilen i garagen ca. kl. 19 den 6. juni 2010.

Der var to hjulspor efter hjulspind lige omkring hjørnet af huset, der førte ned af en grusvej.

Klager kunne oplyse, at han havde mistet den ene nøgle for ca. 1½ år siden på en sejltur.

Bilen er forsynet med en krypterede startspærre, som ikke kan brydes uden rette nøgle.

Det er selskabets opfattelse, at bilen alene kan være kørt ved brug af rette nøgle, idet bilen er forsynet med en effektiv startspærre.

Samtidig lægger selskabet vægt på, at der ikke er tegn på opbrud på hverken bilens dørlåse, tændingslås eller ratlås.

Selskabet har derfor bedt klager betale erstatningsbeløbet retur til selskabet, da det er selskabets opfattelse, at der ikke er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Det er selskabets opfattelse, at det er klager der har bevisbyrden for, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed."

Heroverfor har klageren i brev af 28/12 2010 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg vil gerne præcisere detaljerne omkring mødet med Alm. Brand's skadeinspektør.

Ejendommen er placeret 600 oppe ad en grusvej, vores ejendom er den sidste på grusvejen. Bilen var parkeret i garagen ca. Kl. 19 den 6. juni 2010 efter vi var kørt hjemmefra for at gå en tur i den lokale skov med vores hunde. Bilen var låst med fjernbetjening.

Tyven har skaffet sig adgang til ejendommen ved at åbne en stor gitterlåge ved siden af huset. Der var to hjulspor efter hjulspind lige omkring hjørnet af huset, der førte ned ad en markvej i modsat retning af grusvejen/indkørslen.

Efter min opfattelse skal man have kendskab til beliggenheden af ejendommens placering for at man ved, at man kan køre ud af markvejen og ned på asfaltvejen.

I Alm. Brand's oplæg forklarer de, at motoren var stået af. Jeg forstår ikke, hvordan man kan lave hjulspind med en så defekt motor, som Alm. Brand lægger op til, at den var inden tyveriet.

Bilen har ikke fejlet noget, og har ikke vist tegn på nogen former for defekt ved advarselslamper eller under kørslen.
Bilen var i brug dagligt, og blev også brugt til kørsel med vores hestetrailer (der i øvrigt har samme farve som bilen).

Som forklaret til skadeinspektøren har vi været glad for vores bil, og dermed aldrig forsøgt eller haft lyst til at sælge vores bil.

Vi bor som sagt 600 meter ude ad en grusvej, 7 km fra …, så vi har brug for 2 biler for at komme på arbejde og forskellige hobbies.

Det er korrekt, at jeg har haft en nøgle efter jeg har tabt den anden sammen med min mobiltelefon ned i fjorden lige ud for … Jeg har i øvrigt også kun en nøgle til min anden bil.
Uanset hvor mange gange jeg læser min police igennem, kan jeg ikke se, at det skulle have nogen betydning, at jeg kun har en nøgle.

Angående selve tyveriet kan jeg, med god grund, ikke forklare hvordan en biltyv stjæler, men kan kun spekulere over antallet af udsendelser omkring emnet i hhv. Kontant og Station 2, og deres forklaring om elektronisk udstyr til at starte biler udenom nøglen, der vel viser, at Alm. Brand's påstand om det modsatte ikke nødvendigvis kan passe.

Politiet forklarede os, at de havde en formodning om, hvem gerningsmanden var og har DNA-spor fra bilen. Bilen var efter deres oplysning fundet i … med falske nummerplader.

Til mit kendskab var der ikke flere end de to nøgler til bilen, da jeg anskaffede den."

Parterne er fremkommet med yderligere bemærkninger i flere breve til nævnet.

Nævnet har fået forevist de fotos, parterne har fremlagt i sagen.

Nævnet udtaler:

Selskabet har krævet den udbetalte erstatning tilbagebetalt, idet selskabet ikke finder det bevist, at der er indtruffet en begivenhed, der dækkes af forsikringen. Klageren er utilfreds hermed og har i den forbindelse henvist til, at det er muligt at stjæle en bil med startspærre.

Ud fra de oplysninger, der er i sagen, er det efter nævnets opfattelse ikke muligt at vurdere, om selskabet kan kræve erstatningen tilbagebetalt. Dette vil kræve en bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet. I givet fald må bevisførelsen foregå ved domstolene.

Det følger af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter, at nævnet derfor må afvise at afgøre sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann