873/11

Den 10. august 2011 blev i sag nr. 79.432:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Bankpension
Dirch Passers Allé 27, 4.
2000 Frederiksberg

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har pensionsordning med erhvervsevnetabsdækning i Bankpension. Han klager over, at selskabet ikke anser hans erhvervsevne for nedsat i dækningsberettigende grad.

Selskabets advokat henviser til, at klageren ikke har ret til dækning ved varigt eller midlertidigt erhvervsevnetab, da hans erhvervsevne alene har været nedsat med to tredjedele i to måneder.

Pensionsordningen giver ret til dækning ved tab af erhvervsevne, hvis forsikredes generelle erhvervsevne varigt nedsættes med mindst to tredjedele. Pensionsordningen giver desuden ret til midlertidig udbetaling, hvis erhvervsevnen - vurderet i forhold til forsikredes hidtidige beskæftigelse - uafbrudt i seks måneder har været nedsat med mindst to tredjedele, uden at erhvervsevnenedsættelsen kan anses for varig.

Klageren, der er født i 1967, er beskæftiget med kontorarbejde. Han blev i september 2009 sygemeldt pga. smerter i knæet og blev opereret herfor i oktober 2009. Han var fuldtidssygemeldt indtil november 2009. Herefter var han sygemeldt på deltid indtil juni 2010 og arbejdede i denne periode 25-32 timer om ugen. Han har herefter genoptaget arbejdet på fuld tid.

Af lægeattest af 1/9 2010 fremgår bl.a.:

"

2 a) Hvilke sygdomme/symptomer har patienten eller hvilken skade er sket? **(Diagnose anføres både på dansk og latin)**	Dansk: Overrivning af menisk i hø. knæ. Komplikation af infektion efterfølgende. …	
…		
6 a) Har patienten været sygemeldt i det aktuelle forløb?	**NEJ JA** ☐ ☒	Hvis **JA:** Fra Sep. '09 (dag/md/år) til: November 09 (dag/md/år) ☒ På fuld tid …☐ På deltid: _____ Fra: November '09 (dag/md/år) Til: Januar '10 (dag/md/år) ☐ På fuld tid ☒ På deltid: 25-32 timer
b) Har patienten genoptaget arbejdet?	☐ ☒	**Ved yderligere perioder kan supplerende ark vedlægges.** Hvornår?_____ (dag/md/år)
7 Mener patienten at kunne: a) deltage i sit hidtidige arbejde?	**NEJ JA** ☐ ☒	Hvis JA: Fra hvornår? _____ (dag/md/år) ☐ På fuld tid ☐ På deltid:_____ (antal timer ugentlig)
b) varetage sine daglige funktioner i øvrigt?	☒ ☐	Fra hvornår? _____ (dag/md/år)
…		
8 a) Hvilke funktioner af sit hidtidige arbejde eller daglige funktioner mener patienten han/hun ikke kan udføre?		Nærmere beskrivelse: Kan ikke klage hugsiddende arbejde. Kan ikke løbe.
b) Hvad er den lægelige eller medicinske årsag til, at patienten ikke kan udføre disse funktioner? (**Besvares kun hvis patienten har oplyst, at der er nedsat funktion)**		Nærmere beskrivelse: Bruskskade efter meniskoperation, forværret af efterfølgende infektion.
c) Hvor mange timer daglig vurderer du, patienten kan arbejde?		Antal timer daglig: Som tidl.
9 a) Hvordan vurderer du prognosen for patientens tilstand?	**NEJ JA**	Stationær

b) Er der tilstødt komplikationer, der har påvirket sygdommens/skadens forløb?	☐ ☒	Hvis **JA:** Hvilke, hvordan og hvorfor? Infektion [ulæseligt] 10.09 - medio november 09
c) Forventer du, at patienten helt eller delvist genvinder erhvervsevnen i forhold til nuværende arbejde?	☐ ☒	Hvornår? Nu (dag/md/år) Forventet arbejdstid ugentlig: 37 timer

"

Selskabet forelagde sagen for Helbred og Forsikring, der i brev af 8/9 2010 fremkom med følgende vurdering:

"**Medicinsk vurdering af erhvervsevnen**
Den lægelige komité i Helbred & Forsikring har set på [klagers] helbredsforhold og vurderer på det foreliggende at erhvervsevnen kun har været nedsat med 2/3 fra september til november 2009 og der er således ikke tale om midlertidig eller varigt erhvervsevnetab i ethvert erhverv, vurderet udfra betingelserne.

Baggrunden for vurderingen er oplysningerne fra lægeattest ved nedsat erhvervsevne. Det fremgår heraf, at [klager] er opereret for overrevet menisk i højre knæ i oktober 2009, med efterfølgende komplikationer i form af infektion. Fra november 2009 til juni 2010 er forsikrede flere gange opereret i knæet, men har kunnet arbejde på deltid i perioden."

Selskabet afviste ved brev af 10/9 2010 at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klagerens erhvervsevne hverken midlertidigt eller varigt var nedsat med to tredjedele. Sagen er herefter indbragt for nævnet.

Klageren har i brev af 22/11 2010 til nævnet redegjort for sagen således:

"I forbindelse med store smerter i mit højre knæ, blev jeg sygemeldt primo sep. 2009 og senere opereret den 1 okt. 2009.

- Den 7 oktober var jeg så på Skadesstuen i … idet man mistænkt at jeg måske havde en blodprop i knæet. Knæet var så hævet og smerterne så store at man ikke tog nogen chancer. Ved denne lejlighed sagde de på skadesstuen, at jeg skulle henvende mig til … Privathospital hurtigst muligt, for at få fortaget nogle flere undersøgelser. Og det skete så den 9 oktober.
- … foretagelse af punktur den 9 oktober, har i den grad været årsagen til den voldsomme forværring, og her var udtømningen ca. 70 ml. blod - (Man fyldte næste 4 glas) og man undersøgte **IKKE** om knæet var infektieret.
- Efterfølgende blev mine smerter værre og værre, og jeg kom så senere på … sygehus først på skadesstuen den 17 oktober, og efterfølgende den 19 oktober hvor jeg igen blev opereret efter en voldsom infektion. Jeg lå i alt på sygehuset i næsten 3 uger, og efterfølgende var jeg sengeliggende hos mine forældre i … ligeledes i knap 3 uger, og herefter på min egen bopæl..

- Fra operationsdagen den 1/10-09 og indtil jeg kunne tage på arbejde (Vel og mærke på nedsat tid) gik der ca. 2 mdr. hvilket jo på ingen måde er normalt. Og inden da var jeg sygemeldt i 2-3 uger. Med andre ord har jeg ikke været på arbejde i næsten 3 mdr. Og først derefter kunne jeg starte op på nedsat tid. Jeg må også gøre opmærksom på at mit højre knæ den dag i dag, stadig over 3 cm tykkere end det højre - **altså næsten 9% forskel!!** Og det fakta at min brusk efterfølgende er blevet ødelagt p.g.a infektionen.
- Der er helt klart indtruffet komplikationer som er mere omfattende end hvad man med rimelighed må tåle, samt det faktum at man på … Hospitalet forsømte at tjekke ovennævnte infektion for derigennem at kunne ha' startet en antibiotisk behandling, og derved ha' undgået den ekstra operation, og derved havde minimeret mine skader, og antallet af sygedage."

Hertil har selskabets advokat i brev af 24/1 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Bankpension har givet afslag på udbetaling af dækning ved erhvervsevnetab, idet [klagers] erhvervsevne alene har været nedsat med 2/3 i perioden september 2009 til november 2009.

Bankpension fastholder sit afslag.

[Klager] er dækket ved varigt erhvervsevnetab på 2/3 eller mere eller midlertidigt erhvervsevnetab uafbrudt i seks måneder.

[Klager] har været fuldtidssygemeldt i perioden september 2009 til november 2009, men har herefter arbejdet deltid 25-30 timer om ugen frem til juni 2010, hvorefter han har arbejdet på fuld tid.

Herefter har [klagers] tilstand været stationær og uden erhvervsevnetab.

[Klagers] erhvervsevne har således alene været nedsat med 2/3 i to måneder, hvorfor han hverken har et varigt erhvervsevnetab eller et midlertidigt erhvervsevnetab uafbrudt i seks måneder.

Bankpension fastholder således, at [klager] ikke er berettiget til udbetaling af dækning ved erhvervsevnetab.

I sin klage har [klager] blandt andet henvist til, at han ikke har været på arbejde i næsten 3 mdr. og først derefter kunne starte op på deltid.

[Klager] anfører endvidere, at hans højre knæ stadig er over 3 cm. tykkere end det venstre - altså næsten 9 % og det fakta, at brusken efterfølgende er blevet ødelagt pga. infektionen.

Disse forhold ændrer ikke ved, at [klager] ikke opfylder betingelserne for udbetaling ved varigt eller midlertidigt erhvervsevnetab.

Bankpension fastholder således, at [klager] ikke har ret til udbetaling af dækning ved varigt eller midlertidigt erhvervsevnetab, idet erhvervsevnen alene har været nedsat med 2/3 i to måneder."

Af pensionsregulativet fremgår bl.a.:

"**§ 10. Invalidepension og dækning ved midlertidigt tab af erhvervsevne**

Alle medlemmer, der ikke er fyldt 65 år, er omfattet af invalidepensionsdækning. Medlemmer, der ikke er fyldt 60 år er desuden omfattet af dækning ved midlertidigt tab af erhvervsevnen, hvis medlemmet har tilvalgt eller obligatorisk er omfattet af denne dækning, og ikke har fravalgt den.
Retten til invalidepension ved invaliditet
For medlemmer ansat hos en interessent eller tidligere interessent indtræder retten til invalidepension den 1. i måneden, efter at følgende betingelser er opfyldt:

- Medlemmet er ikke fyldt 65 år.
- Medlemmet er fratrådt sin stilling på grund af invaliditet, som må anses for varig, og som efter bestyrelsens skøn nedsætter erhvervs evnen i betydelig grad, normalt mindst med 2/3.

Ved bedømmelsen af, om medlemmet er berettiget til invalidepension, lægger bestyrelsen den generelle erhvervsevne - dvs. erhvervsevnen i ethvert erhverv - til grund.

Stk. 2.
For medlemmer, der på tidspunktet for invaliditetens indtrædelse ikke er ansat hos en interessent eller tidligere interessent, indtræder retten til invalidepension den 1. i måneden efter, at følgende betingelser er opfyldt:

- Medlemmet er ikke fyldt 65 år.
- Medlemmet er efter bestyrelsens skøn varigt invalid i en grad, som nedsætter erhvervsevnen betydelig grad, normalt mindst med 2/3.

Ved bedømmelsen af, om medlemmet er berettiget til invalidepension, lægger bestyrelsen den generelle erhvervsevne - dvs. erhvervsevnen i ethvert erhverv - til grund.

Stk. 3. Retten til dækning ved midlertidigt tab af erhvervsevnen
For medlemmer, som er omfattet af dækning ved midlertidigt tab af erhvervsevnen, indtræder retten til dækning fra den 1. i måneden efter, at følgende betingelser er opfyldt:

- Medlemmet er ikke fyldt 60 år.
- Medlemmets erhvervsevne har uafbrudt i seks måneder været ned sat i betydelig grad, normalt mindst med 2/3, uden at bestyrelsen anser erhvervsevnenedsættelsen for at være varig.
-

Ved bedømmelsen af, om medlemmet er berettiget til dækning ved midlertidigt tab af erhvervsevnen, lægger bestyrelsen medlemmets erhvervsevne i sin hidtidige beskæftigelse hos en interessent eller tidligere interessent til grund."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er varigt nedsat med to tredjedele. Nævnet finder endvidere, at klagerens erhvervsevne - vurderet i forhold til hans tidligere beskæftigelse - ikke har været nedsat med to tredjedele uafbrudt i seks måneder, hvorfor klageren heller ikke har krav på dækning ved midlertidigt tab af erhvervsevne. Nævnet har ved vurderingen langt vægt på de læ-

gelige oplysninger, samt at klageren fra november 2009 har været i stand til at arbejde 25-32 timer om ugen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson