873/11

Den 10. august 2011 blev i sag nr. 79.436:

xxxx xxx
xxxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager over selskabets skyldfordeling i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld den 17/3 2009, hvori den forsikrede bil var impliceret.

Selskabet har anerkendt fuldt ansvar for klageren på baggrund af en vidneerklæring, som angiver, at det var klageren, der påkørte modparten, mens denne holdt stille.

I skadeanmeldelse af 17/3 2009 anførte klageren bl.a.:

> "Beskrivelse af uheldet: Manden kom kørende med mobil i hånden. Han kørte ind til siden på mindre end 1 meter i vejkryds mens jeg venter på at dreje til højre. Jeg kørte lidt længere frem for at kunne dreje så bakker han tilbage og ramte min side.
> Din hastighed: 0 km
> Modpartens hastighed: 5 km
> …
> Hvilke skader har dit køretøj
> …
> Højre side:
> Forskærm
> Forhjul
> …
> Den skyldige
> Hvem er efter din mening skyld i uheldet og hvorfor: Hans skyld fordi han ikke må holde så tæt på vejkryds når andre skal dreje til højre. Han bakkede tilbage i et vejkryds."

Af modpartens skadeanmeldelse af 25/3 2009 fremgår bl.a.:

"**Beskriv uheldet**
…
Modparten kørte sin bil ind i min, mens jeg holdt stille og ventede på en kammerat, som skulle sammen med mig i skole.
…
Vidner
…
Skaden på dit køretøj
Ridse på bagkofanger.
…
Skade på modpart/skadelidtes ejendele eller køretøj - skade på person
Hvori består tilskadekomsten?
Ridse på forkofanger.

Andre oplysninger/skyld
Hvem er efter din mening skyld i uheldet og hvorfor?
Skylden ligger hos modparten, da denne kørte ind i mig bagfra, mens jeg holdt stille med bilen."

Efterfølgende indhentede selskabet en erklæring fra det vidne, der var omtalt i modpartens skadeanmeldelse. Heraf fremgår bl.a.:

"Hvordan oplevede du uheldet?
Kvinden i den røde personbil kørte langsomt op i den grønne Opel foran.

Hvor befandt du dig, da uheldet skete?
Jeg stod over for gaden og overværede det fra den anden side af gaden."

Selskabet meddelte ved mail af 22/4 2009 klageren, at selskabet havde pålagt hende den fulde skyld for skaden på modpartens bil. Klageren blev derfor opkrævet selvrisiko.

Klageren er utilfreds med afgørelsen og har efter indsigelse over for selskabet indbragt sagen for nævnet.

Klageren har i bilag til klageskemaet redegjort for sagen således:

"17 marts 2009. kl. 07.40 bakkede en mand ved navn … hans bil ind i min bil på hjørnet af … Jeg anmeldte skaden til vores daværende forsikring selskab Topdanmark. Topdanmark har derfor behandlet sagen, og skrevet tilbage at skylden lå på min side, da modpartens vidne sagde at jeg kørte langsomt op i modparten bil, og det kan ikke lades sig gøre da skaden er på min passagerside af bilen. Topdanmark har fastslået at modpartens vidne, som jeg ikke kender til på det tidspunkt skaden er sket, har set det hele. Den dag skaden skete bad jeg modparten om hans I.D. Han gav mig sit sygesikringsbevis da han ikke havde et kørekort at fremvise, og sit mobilnummer, jeg noterede det og kørte fra stedet. Senere samme dag ringer jeg til ham og spørger om hvilket forsikringsselskab han har.

Sådan som jeg ser på hele sagen ville det være logisk at modparten bad mig om I.D og ikke omvendt, hvis det altså nu var ham der havde ret, hvilket det jo tydeligvis ikke er.

Jeg har så fået en opkrævning fra Topdanmark på en selvrisiko på 3236 kr. for en skade de har lavet på modpartens bil. Og det mener jeg da ikke kan være rimelig."

Selskabet har over for nævnet ved brev af 5/1 2011 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Sagen er opstået som følge af uenighed om ansvarets placering efter et mindre færdselsuheld i …

Klager har anmeldt, at modparten kørte ind til siden i højre side i …i kort afstand fra vejkrydset … Klager svingede til venstre fra … ud på …, og i samme moment begyndte modparten at bakke og påkørte klager.

Ifølge modparten, der også er forsikret i selskabet, holdt han stille i sin bil og blev påkørt bagfra af klager.

Et vidne, der har oplyst, at han stod på gadens modsatte side har underskrevet en vidneerklæring, der støtter modpartens forklaring, om at klager påkørte modpartens bil, der holdt stille.

Vi finder ikke grundlag for at antage at vidnet ikke skulle være uvildigt, og vi har derfor anerkendt erstatningspligten overfor skadelidte i henhold til færdselslovens § 108 stk.1.

Skaden på modpartens bil er opgjort til 5550,33 kr. jf. vedlagte taksatorrapport.

Klager har tegnet en forsikring med fast præmie, men med en selvrisiko på 3236 kr. som er opkrævet i forbindelse med afregning af erstatning til modpartens bil."

Hertil har klageren i brev af 14/1 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Grunden til min klage, er at det påståede vidne skulle have set hele episoden. Det er ikke korrekt. Min datter sad i bilen og kan tydeligt huske hvad der skete den dag. Modparten bakkede ind i min bil og ikke omvendt. Jeg holder stille og venter på at dreje til højre, han bakkede ind i mig. Jeg skulle have ringet til politiet den dag, hvis jeg havde vidst modparten er så uærlig! Jeg er rasende over at han bare lige tilfældigt finder et fiktivt vidne efter et uheld, og melder det til forsikring. Da episoden er overstået, kører modparten fra stedet uden at konferere med noget vidne. Han kører lige over til … hvor jeg drejer til venstre ad …. Jeg kan også oplyse at jeg ringede på hans mobil kort tid efter episoden, der kunne modpart ikke oplyse hvilket forsikring selskab han havde. Jeg har ingen dokumenter der beviser min uskyld, jeg har kun min ærlighed, derfor henvender jeg mig til jer. Modparten fik lavet en skade på 5550,33, og er nysgerrig over hvilken side af bilen han fik lavet. Det påståede vidne kan sikkert huske, hvilken side af min bil der blev ridset. Modparten har aldrig fået noget info om mine personalier på uheldsdagen. Det var mig der måtte trække noget ud af modparten. Det har han ikke kunnet oplyse i hans skadeanmeldelse. Har endvidere det stykke papir jeg skrev på uheldsdagen med modparts navn og adresse. Skulle det ikke være omvendt hvis jeg havde haft skylden."

Endelig har klageren i brev af 27/1 2011 til nævnet bl.a. anført:

> "… modparten har skrevet på hans skadeanmeldelse at der var ridser på min forreste kofanger, og det passer ikke da der ikke er nogle ridser der. Han ridsede min nye fælge som min kæreste har købt til mig, derfor meldte jeg det til forsikring. Modpart har også oplyst at han ventede på en ven og det er ikke sandt, da han kørte væk fra stedet alene samtidig som mig."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet ved sin afgørelse har lagt afgørende vægt på vidneforklaringen. Nævnet kan således ikke kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med praksis.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson