876/11

Den 3. oktober 2011 blev i sag nr. 79.440:

xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at afholde en skønsmæssig andel af de udgifter, han har haft til etablering af et omfangsdræn på den forsikrede ejendom.

Selskabet har henvist til, at udgiften til etablering af omfangsdræn ikke er dækket efter forsikringsbetingelserne, og har afvist i øvrigt at have handlet ansvarspådragende.

Det fremgår af sagen, at klageren den 14/9 2009 anmeldte, at der var fugt i hans kælder, og at han formodede, at det skyldtes utæthed i et af husets skjulte rør. På selskabets foranledning blev kælderen undersøgt af et VVS-firma, men der kunne ikke påvises utæthed på skjulte rør eller anden dækningsberettigende skade. Der kunne således ikke konstateres forbrug på fjernvarmeinstallationen ved lukning af fjernvarmestrengens returløb og aflæsning af flowmåler. Det aflæselige forbrug faldt til 0 m^3, hvorfor selskabet konkluderede, at der ikke var en utæthed på husets installationer, og at fugten måtte komme udefra. Selskabet afviste derfor, at der forelå en dækningsberettigende skade.

Ifølge det af klageren oplyste blev han af selskabet opfordret til at tage kontakt til en rådgivende ingeniør, der fandt, at fugtproblemerne skyldtes vand fra en skrænt på den

nordlige del af ejendommen. Klageren iværksatte derfor fugtsikring af kælderen og etablering af omfangsdræn.

Ved udgravning i forbindelse med etableringen af drænet konstateredes i april 2010 et vandudslip fra bygningen, som alene kunne være begrundet i en utæt installation. Selskabet ydede dækning for rørskaden og følgerne heraf. Klageren var imidlertid af den opfattelse, at rørskaden allerede var til stede ved undersøgelsen i september 2009, og at selskabet burde havde opdaget den. I så fald ville klageren ikke have betalt for etableringen af et omfangsdræn, der efter hans opfattelse ikke var behov for.

Selskabet afviste ved brev af 17/5 2010 at dække udgifterne til etablering af omfangsdrænet. Klagerens advokat fremsendte en klage af 12/10 2010 til selskabet, men henvendelsen førte ikke til en ændring af selskabets afgørelse. Sagen er herefter indbragt for nævnet.

Klagerens advokat har i stævningsudkast af 15/11 2010 over for nævnet bl.a. anført:

"**PÅSTAND:**

Principalt
Sagsøgte tilpligtes at betale til sagsøgeren kr. 100.000 med tillæg af almindelig procesrente indtil betaling finder sted.

Subsidiært

Sagsøgte tilpligtes at betale til sagsøgeren et efter rettens skøn mindre beløb end kr. 100.000 med tillæg af almindelig procesrente indtil betaling finder sted.

SAGSFREMSTILLING:
…
Det påstævnte beløb kan opgøres foreløbigt i henhold til sagens bilag …, hvorefter der foreløbigt er betalt kr. 250.000 for omfangsdræn, samt mindre forbedringer.

Sagsøgeren havde overhovedet ikke haft behov for nyt omfangsdræn, men der foreligger utvivlsomt en forbedring i at få arbejdet udført. Erstatningen er derfor foreløbig opgjort til det påstævnte beløb, og der tages forbehold om at ændre påstanden, efter afholdelse af syn og skøn.

Der tages forbehold om at medsagsøge den rådgivende Ingeniør, der har foreslået nyt omfangsdræn.

ANBRINGENDER:

Sagsøgte har handlet ansvarspådragende.

Sagsøgte har for sagsøgeren via professionel mellemmand oplyst, at der ikke var rørskade, uden at foretage den nødvendige blowtest til sikring at denne udtalelse.

Såfremt sagsøgte var af den opfattelse, at der stadig kunne være en mulighed for rørskade, burde sagsøgte utvetydigt have gjort sagsøgeren opmærksom herpå.

Da sagsøgeren er ældre personer, kræves der en skærpet informationspligt af sagsøgte.

Sagsøgte har via sin handling og information til sagsøgeren, foranlediget denne til at lave nyt omfangsdræn, uagtet dette ikke har været nødvendigt."

Klageren har i klageskema underskrevet den 6/12 2010 supplerende bemærket:

"**2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**
Jeg har ofret ca. 400.000 kr. på entreprenørarbejde. Heraf anslås 150.000 kr. at være prisen for forbedring af huset: Ny udvendig trappe, ny flisebelægning, nyt kloaksystem. Resten, 250.000 kr., anser jeg og mine rådgivere som unødvendige, idet en trykprøvning 14/9-2009 helt sikkert ville have afsløret den egentlige skadevolder, rørskaden.
…
Jeg mener at den meget overfladiske undersøgelse 14/9-2009 som ikke blev fulgt op med trykprøvning anbringer ansvaret for det unødvendige dræn hos Alm. Brand. A.B. hævder at jeg selv skulle have foranlediget trykprøvning, men det råd fik jeg ikke.

Jeg håber at opnå at Alm. Brand løfter noget af mine udgifter. Jeg synes at mindst 125.000 kr. vil være rimeligt. Så deles A.B. og jeg om drænudgifterne."

Selskabet har over for nævnet ved brev af 26/1 2011 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"**Sagens begrundelse**
Ved vvs- installatørens besigtigelse af skadestedet den 16. september 2009 fremviste klageren husets underetage, hvor der på alle kældervægge kunne ses fugtskader i op til 1 meter regnet fra gulv.

Ved undersøgelse af husets vandinstallation kunne det konstateres, at vandmåleren ikke registrerede noget forbrug, hvorfor det i henhold til sædvanlig praksis blev lagt til grund, at der ikke forelå nogen utæthed.

Overfor vvs- firmaet oplyste klageren, at de ikke havde observeret noget usædvanligt merforbrug af varme, som måtte indikere utætte installation.

I tilknytning hertil foretog vvs firmaet rutinemæssigt kontrol af fjernvarmemåleren med manometer, som udviste 0 - svarende til ingen indikation af utæthed.
…
På baggrund af de foreliggende oplysninger herunder resultatet af vvs-firmaets undersøgelser må det lægges til grund, at der ved den pågældende besigtigelse ikke er konstateret synlige tegn på, at der skulle være opstået utæthed på skjulte rør.

I tilknytning hertil må det ligeledes lægges til grund, at de konstaterede og beskrevne fugtskader i kælderens vægge i op til 1 meters højde over gulv, må tilskrives andre årsagen som ikke nødvendigvis berettiger til erstatning i henhold til den oprettede forsikring.

I overensstemmelse hermed finder vi, at vores afvisning på det foreliggende grundlag er korrekt.

På baggrund af nævnets henvendelse kan det i øvrigt oplyses, at vi ikke finder at der er fremkommet oplysninger som på nogen måde giver anledning til berettiget kritik af Alm. Brands sagsbehandling herunder den af vvs- firmaet foretagne undersøgelse i anledning af klagerens anmeldelse om formodet rørskade.

I den forbindelse må vi meddele, at det i henhold til almindelig praksis påhviler den sikrede at dokumentere, at der foreligger en skade, som berettiger til erstatning i henhold til den oprettede husforsikring.

Det forhold at der flere måneder senere blev konstateret utæthed på fjervarmerør nedstøbt i garagegulvet, kan ikke tages som udtryk for, at det er godtgjort at denne skade allerede skulle have været tilstede ved den oprindelige anmeldelse og besigtigelse i september måned 2009.

Klagerens senere henvendelse til Alm. Brand i april måned 2010 var begrundet i, at man i forbindelse med udførelse af klagerens beslutning om etablering af dræn i en udgravning konstaterede vandudslip fra bygningen som alene kunne være begrundet i utæt installation.

Den senere konstaterede rørskade samt den skade som anses at være en følge heraf, blev herefter anerkendt og opgjort, jævnfør det på konstateringstidspunktet gældende dækningsskema kolonne I (bilag B).

I tilknytning hertil kan det oplyses, at Alm. Brand i forbindelse med den anerkendte rørskade og følgerne heraf, har udbetalt i alt 97.811,67 kr.

Således som sagen foreligger oplyst overfor Alm. Brand og nævnet finder vi ikke at klageren er berettiget til yderligere erstatning end den allerede udbetalte."

Af forsikringsbetingelserne, der var gældende på tidspunktet for klagerens første anmeldelse i september 2009, fremgår bl.a.:

"**Udvidet rørskadeforsikring**
Utæthed i skjulte rør

Utæthed i skjulte rør og skade som følge heraf, samt skade på skjulte el-varmekabler som findes i og under ejendommens bygninger, *dog Ikke i drivhuse.*

Ved skjulte rør og el-varmekabler forstås sådanne, der er indstøbt eller skjult under gulv, i kanaler eller krybekældre, i vægge, skunkrum eller lignende, *men ikke kedler, beholdere, tanke eller rørene i disse.*

Endvidere de i jorden liggende rør til vand-, varme-, gas-, olie- og afløbsinstallation samt el- og tv-kabler. Disse i jorden liggende rør og kabler er udenfor forsikringsstedets grund omfattet til hovedledning.

I forbindelse med en dækningsberettiget skade dækkes tillige nødvendige udgifter til opsporing af utætheden samt omkostninger til udbedring og istandsættelse"

Af forsikringsbetingelserne, der var gældende på tidspunktet for klagerens anden anmeldelse i april 2010, fremgår bl.a.:

"**Udvidet rørskadeforsikring**
Utæthed i skjulte rør

Utæthed i skjulte rør og skade som følge heraf, og fejl på skjulte el-varmekabler, som findes i ejendommens bygninger regnet fra udvendig side af fundamentet. Utæthed i rør i solfangere monteret på taget af en medforsikret bygning.

Skjulte rør og el-varmekabler er rør og kabler, der er indstøbt eller skjult under gulv, i kanaler eller krybekældre, i vægge, skunkrum eller lignende, *men ikke kedler, beholdere, tanke eller rørene i dem.*

I forbindelse med en dækningsberettiget skade dækker vi også, efter forudgående aftale, rimelige og nødvendige udgifter til opsporing af utæthed/fejl og omkostninger til udbedring og istandsættelse."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen ikke holdepunkter for at antage, at selskabet har pådraget sig noget erstatningsansvar i forbindelse med anmeldelsen af skaden i september 2009.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen