877/11

Den 17. oktober 2011 blev i sag nr. 79.444:

xxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har kolonihavehusforsikring i Codan Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade i det forsikrede kolonihavehus.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der ikke er godtgjort en dækningsberettigende skybrudsskade, men at fugtproblemerne må tilskrives husets konstruktion og materialevalg.

Klageren anmeldte ved brev af 18/8 2010, at kolonihavehuset var blevet vandskadet som følge af skybrud den 14/8 2010.

Selskabets taksator besigtigede ejendommen og anførte i besigtigelsesrapporten bl.a.:

"**Beskrivelse**
Der konstateres vand og fugtskader op vægge m.v.
Skaden skyldes vandindtrængning grundet manglende inddækninger i mellem hovedhus og tilbygning. Der er ikke monteret tagrende og nedløb på tilbygningen. Der er udført inddækninger ved sokkelkonstruktion med eternitplade, pladerne er monteret på ydersiden af vægbeklædningen og vand kan derfor løbe bag om eternitpladerne og ind i konstruktionen.

Bygningen vurderes som dårligt udført med hensyn til inddækninger samt afvanding ved manglende tagrende og nedløb til faskine.

Skaden vurderes ikke som dækningsberettiget."

Ved brev af 18/10 2010 afviste selskabet at yde forsikringsdækning. Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvilket hun meddelte selskabet i breve af 25/10 og 10/11 2010. Henvendelserne førte ikke til en ændring af afgørelsen. Sagen er herefter indbragt for nævnet.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 23/11 2010, fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Ang. vandskade på dele af mit fritidshus … oversvømmet efter voldsomt skybrud 14.8.10.

Jeg har fået afslag fra Codan om udbedring - vandskade på dele af mit fritidshus …
Det er jeg stærkt utilfreds med.

Der står i forsikringsbetingelserne at Codan dækker skade efter voldsomt skybrud, når vandet ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet og at forsikringen ikke dækker vand, der trænger gennem tag og gulv.

Der er ikke tale om at vandet er trængt gennem tag og gulv.

Jeg har haft huset i 4 år - og der har aldrig været fugt eller vand i huset - trods sne, tø og kraftig regn - skaden er udelukkende sket efter oversvømmelse efter voldsomt skybrud som området var ramt af 14.8.10.

Derfor begæres sagen behandlet i Ankenævnet, således at Codan endegyldigt hæfter for skadens udbedring."

Selskabet har over for nævnet ved brev af 23/12 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"I henhold til punkt 1.3 i betingelserne for Bygningskaskodækning dækkes vandskader fra voldsomt skybrud, når vandet ikke kan få normalt afløb, og det derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger. Dog undtages skader som følge af vand, der trænger gennem utæt tag, væg eller gulv.

I den aktuelle sag fandt konsulenten ikke tegn på at området har været oversvømmet. Tværtimod oplyser han, at et vandtryk på væggen ikke er muligt, idet huset er placeret ved en skråning, hvorfor vandet vil løbe ned af denne. Vi vedlægger en grovskitse/snit af ejendommen, der viser den manglende inddækning mod hovedhuset - hvilket har forårsaget, at vandet er trængt ind i konstruktionen og videre ned ad væggen, samt under taget således at isoleringen her er blevet våd. Skitsen viser endvidere, hvor der har manglet tagrende samt hvor eternitbeklædningen har været placeret, og hvorfor det ikke er muligt, at der har været vandtryk udefra - se angivelsen af skråningen. Som anført har eternitbeklædningen bevirket, at vand har kunnet trænge ned bagved denne og dermed opfugtet væggen.

Vi må således fastholde, at der ikke er godtgjort en dækningsberettigende skybrudsskade, men at fugtproblemerne må tilskrives husets konstruktion og materialevalg."

Klageren er fremkommet med yderligere bemærkninger i brev af 12/1 2011 til nævnet.

Nævnet har fået forelagt de fotos, parterne har fremlagt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1 Hvad omfatter Bygningskaskodækningen?**
…
1.3 Sky- og tøbrud
Forsikringen dækker vandskader fra voldsomt skybrud eller voldsomt tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb, og det derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger.

Forsikringen dækker ikke skade som følge af vand, der trænger igennem utæt tag, væg eller gulv.
…
Fællesbestemmelser
Disse bestemmelser supplerer gældende lov om forsikringsaftaler
…
4 Hvornår dækker forsikringen ikke?
Forsikringen dækker ikke skader, som skyldes fejlkonstruktion, fejlmontering eller anden fejl ved fremstillingen eller udførelsen, som De har eller burde have kendskab til. Skaden må heller ikke skyldes alder, slid, mangelfuld vedligeholdelse, manglende opfyldelse af bygningslovgivningens bestemmelser eller andre vejledninger."

Nævnet udtaler:

Selv om skaden er sket i forbindelse med et voldsomt skybrud, finder nævnet, at hovedårsagen til skaderne på søges i den manglende inddækning mellem hovedhus og tilbygning og placeringen af eternit-pladerne. I begge tilfælde har vandet kunnet løbe bag om og opfugte træværket. Efter nævnets opfattelse må disse forhold anses for en tydelig fejlkonstruktion.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand