877/11

Den 17. oktober 2011 blev i sag nr. 79.449:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxx

mod

PenSam Liv
forsikringsaktieselskab
Jørgen Knudsens Vej 2
3520 Farum

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede har arbejdsmarkedspensionsordning i PMF Pension Forsikringsaktieselskab (herefter PMF Pension). Ordningen administreres af PenSam Liv forsikringsaktieselskab (herefter Pensam/selskabet). Forsikrede klager ved sin repræsentant over følgende forhold: 1) størrelsen af den alderssum, klageren har fået udbetalt og 2) selskabets afvisning af at udbetale invalidesum.

For så vidt angår alderssummens størrelse har selskabet henvist til, at denne er beregnet i overensstemmelse med pensionsordningens regler, og at nedsættelsen af alderspensionen er begrundet i en ændring af klagerens pensionsgivende løn. For så vidt angår spørgsmålet om invalidesum har selskabet afvist at udbetale denne med henvisning til, at klageren ikke opfyldte betingelserne for udbetaling senest to måneder efter fratrædelsen af sin stilling, og at der efter betingelserne ikke er adgang til at tegne fortsættelsesforsikring omfattende invalidesum.

Det fremgår af sagen, at klageren (født i 1949) den 1/6 1990 blev optaget i pensionsordningen, der på dette tidspunkt blev administreret af Sampension KP Livsforsikring A/S (herefter Sampension). Administrationen af PMF Pension overgik den 1/4 2006 til PenSam.

Klageren fratrådte den 31/1 2006 den pensionsgivende stilling. Hun blev herefter ansat i en ny pensionsgivende stilling fra februar til april 2006, således at der indbetaltes pensionsbidrag til og med april måned.

Sampension fremsendte den 14/3 2006 en forsikringsoversigt, der viste klagerens dækninger pr. 1/2 2006. Af oversigten fremgik, at ved klagerens fyldte 60. år var alderssummen 50.139 kr. og den månedlige alderspension 1.159 kr.

PenSam har oplyst, at Sampension den 6/4 2006 fremsendte en ny forsikringsoversigt, der viste klagerens dækninger pr. 1/3 2006. Af oversigten fremgik, at ved klagerens fyldte 60. år var alderssummen nu 6.776 kr. og den månedlige alderspension 1.397 kr. Endvidere fremgik, at pensionsordningen nu tillige omfattede invalidepension. Klageren bestrider at have modtaget denne forsikringsoversigt.

Klageren blev tilkendt invalidepension pr. 1/4 2007.

Pensam har i brev af 12/1 2011 til nævnet redegjort for det videre forløb og for selskabets stillingtagen til sagen således:

> "[Klager] kontaktede os efterfølgende, idet hun ikke var enig i størrelsen af den udbetalte alderssum. [Klager] var af den opfattelse, at alderssummen skulle udgøre 50.139 kr. Vi fastholdt, at ydelserne i [klagers] pensionsordning var korrekt beregnet, og at ændringerne i ydelserne skyldes tilsvarende ændringer i den pensionsgivende løn. Vi genfremsendte forsikringsoversigten af 06.04.2006 til [klager] til orientering.
>
> Vi bemærker, at i forbindelse med at PenSam pr. 01.04.2006 overtog administrationen af PMF Pension, overtog vi sagsmateriale og kopi af dokumentationer fra SAMPENSION. Det fremgår af dokumentationen fra SAMPENSION's IT system, at oversigten af den 06.04.2006 blev sendt fra SAMPENSION. Oversigten blev sendt til den samme adresse, som tidligere var anvendt.
>
> Vi holdt den 24.02.2010 møde med [klager] og en medarbejder fra FOA - Fag og Arbejde, hvor betydningen af den lønrelaterede pensionsordning blev gennemgået. Det blev i den forbindelse forklaret for [klager], hvordan ændringerne i ydelserne og herunder faldet i alderssummens størrelse hang sammen med ændringerne i hendes pensionsgivende løn.
>
> Den 10.06.2010 sendte vi på ny en skriftlig redegørelse til [klager], hvor det blev uddybet, at der skete ændring af ydelserne i forbindelse med jobskifte og indbetalingen af en mindre præmie til pensionsordningen. Derudover forklarede vi, at dette bevirkede, at alderssummen blev nedsat, at alderspensionen blev lidt højere, og at der til pensionsordningen blev knyttet en invalidepension, som ordningen ikke hidtil havde omfattet. Da PenSam overtog pensionsordningen fra SAMPENSION var denne ændring i øvrigt allerede sket.

Medarbejderen fra FOA kontaktede os efterfølgende telefonisk og oplyste, at [klager] ikke var tilfreds med forklaringen og ønskede at klage til PenSam's eksterne klageansvarlige.

PenSam modtog via den eksterne klageansvarlige en skriftlig klage fra FOA af den 05.08.2010. Klagen vedrørte for det første nedsættelsen af [klagers] alderssum, som FOA hævdede var sket uden varsel, idet [klager] efter det oplyste ikke havde modtaget forsikringsoversigten fra SAMPENSION af den 06.04.2006, hvoraf nedsættelsen af alderssummen og tilknytningen af invalidepensionsdækningen fremgik.

For det andet blev der klaget over, at [klager] ikke var orienteret om konsekvenserne af den manglende indbetaling fra arbejdsgiveren og herunder få tilbud på fortsættelsesforsikring. FOA mente, at hvis der var blevet tegnet fortsættelsesforsikring, ville [klager] udover invalidepensionen være blevet berettiget til udbetaling af invalidesum fra gruppeforsikringen på 185.000 kr. Det samlede krav vedrørte derfor 185.000 kr. plus differencen i alderssummen på 43.454 kr., i alt 228.454 kr.

I vores svar på klagen af den 10.09.2010 lagde vi vægt på, at ændringen af pensionsdepoterne var sket i overensstemmelse med de grundlæggende principper for den lønrelaterede ordning og var grundet i nedgangen af størrelsen af pensionsbidraget. Dette skete som nævnt på grund af ændring af [klagers] løn.

Omkring [klagers] argument om, at hun ikke havde modtaget forsikringsoversigten af den 06.04.2006 lagde vi vægt på, at oversigten fremgik af den dokumentation fra SAMPENSION's IT system, som vi modtog fra SAMPENSION, og var afsendt til samme postadresse som de øvrige oversigter, som [klager] havde modtaget. Vi henviste videre til, at lovgivning og retspraksis viser, at når selskabet kan bevise, at et brev er afsendt, så er der en formodning for, at brevet også er kommet frem til modtageren.

På baggrund heraf fastholdt vi, at [klager] ikke havde krav på en udbetaling af differencen mellem 6.685 kr. og 50.139 kr., da beregning af pensionsydelserne var sket i overensstemmelse med reglerne i pensionsregulativet.

Omkring den manglende tegning af fortsættelsesforsikring og bortfald af invalidesum fra gruppeforsikringen henviste vi til, invalidesummen kun dækker i 2 måneder efter lønophør, og at det kun er muligt at tegne fortsættelsesforsikring på gruppeforsikringens dødsfaldsdækning, og altså ikke på invalidesummen. Da [klager] blev tilkendt invalidepension mere end 2 måneder efter fratrædelsen af sin pensionsgivende stilling, gav vi derfor afslag på udbetaling af invalidesummen, fordi [klager] ikke opfyldte betingelserne for at opnå denne dækning, inden forsikringsdækningen var bortfaldet.

Vi lægger til grund, at der ikke er tvist om, hvornår [klager] opfylder betingelserne for invalidepension.

FOA ønskede ved brev af 14.09.2010 dokumentation for, at forsikringsoversigten af den 06.04.2010 var sendt til [klager]. I vores svar af den 21.09.2010 vedlagde vi et udskrift fra IT-systemet, hvoraf det fremgik, hvilket materiale SAMPENSION havde sendt til [klager] til og med starten af april måned 2006.

Den 11.10.2010 modtog vi ny en klage fra FOA, som på [klagers] vegne ønskede at indbringe sagen for bestyrelsen. FOA mente ikke, at bevisbyrden for, at brevet var afsendt til [klager]

var løftet, og at den fremsendte dokumentation ikke var tilstrækkelig. Med dette argument fastholdt FOA, at [klager] skulle have udbetalt differencen i alderssummen.

I klagen henvistes til et brev af den 17.08.2007 fra PenSam, hvoraf det fremgik, at PenSam i 2006 af IT-mæssige årsager var forsinket med at udsende de årlige depot- og dækningsoversigter til PMF-kunder.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at den omdiskuterede forsikringsoversigt af den 06.04.2006, blev udsendt af SAMPENSION forud for, at PenSam overtog administrationen af pensionsordningen.

Forsikringsoversigten af den 06.04.2006, som [klager] oplyste ikke at havde modtaget, var ikke identisk med den depot- og dækningsoversigt, som omtales i brevet af den 17.08.2007 fra PenSam. Brevet af den 17.08.2007 fra PenSam vedrører de generelle årlige dæknings- og depotoversiger, som udsendes til alle kunderne. I tilknytning til at PenSam overtog administrationen af PMF Pensions pensionsordninger, blev PenSam forsinket med udsendelse af de fremtidige årlige oversigter, og vores brev omtalte alene disse fremadrettede udsendelser af sædvanlige årsoversigter.

Brevet af den 17.08.2007 fra PenSam kan således ikke skabe tvivl om, at dokumentationen fra SAMPENSION's IT-system om, at SAMPENSION havde afsendt den konkrete forsikringsoversigt af den 06.04.2006, er korrekt.

Det skal tilføjes, at såfremt der ikke var sket ændring af [klagers] løn, ville det have haft den betydning, at alderssummen ville have udgjort 50.139 kr. i stedet for 6.685 kr., men at [klager] så ikke ville være berettiget til invalidepensionen på 43.010 kr. (før afgift), som jo er udbetalt. Hertil kommer at den årlige alderspension ved 60 år efter ændringen i lønnen steg fra 13.908 kr. til 16.764 kr.

Ved brev af 07.07.2010 ønskede FOA sagen forelagt for PMF Pensions bestyrelse.

PMF Pensions bestyrelse fastholdt afgørelsen, hvilket blev meddelt FOA ved brev af 12.11.2010.

Vores vurdering
[Klager] omfattes i pensionsordningen i PMF Pension af den pensionsordning, som er gældende for medlemmer, som er optaget i ordningen før 01.01.2002. Denne pensionsordning kaldes også 'den lønrelaterede ordning'. Pensionsordningen, som er en forsikringsmæssig pensionsordning, har visse ligheder med en tjenestemandspensionsordning, og ydelsernes størrelse relateres til den pensionsgivende løn.

Pensionsydelser udgør altid en vis procentdel af den pensionsgivende løn. Den obligatoriske del af pensionsordningen består af gruppelivsforsikring, børnepension, alderssum, alderspension og invalidepension i nævnte rækkefølge.

Hvis præmiens størrelse ikke er tilstrækkelig til alle ydelser, bortfalder ydelserne invalidepension, alderspension og alderssum i nævnte rækkefølge.

Som det fremgår af vedlagte kopi af oversigter af henholdsvis 14.03.2006 og 06.04.2006, blev ydelsessammensætningen ændret som følge af ændringer i [klagers] pensionsgivende løn. [Klagers] pensionsordning kom efter ændringen af hendes løn til at omfatte invalidepension, som hun ikke hidtil havde haft i sin ordning.

Som det fremgår af ordningens pensionsregulativ § 5 (side 5 i vedlagte) beregnes ydelser med en % af den pensionsgivende løn. Når lønnen bliver mindre, bliver ydelserne tilsvarende mindre. Børnepension udgør 20%, alderssum 50%, alderspension 30% og invalidepension 30% af den pensionsgivende løn.

I og med at ydelserne i [klagers] pensionsordning blev mindre som følge af lønændringen - dvs. den samme %, men af en mindre løn - blev der på grund af reservens størrelse og den mindre præmie plads til, at [klagers] pensionsordning kom til også at omfatte invalidepension.

Hvor [klagers] pensionsordning inden lønnedgangen havde bestået af gruppelivsforsikring, børnepension, alderssum og alderspension, kom den efter lønnedgangen til at bestå af gruppelivsforsikring, børnepension, alderssum, alderspension og invalidepension.

I præmien før lønnedgangen var der ikke plads til, at alderspension helt kunne nå op på 30% af den pensionsgivende løn, og der var derfor heller ikke plads til invalidepension.

I præmien efter lønnedgangen var der plads til, at præmien kunne betale både gruppelivsforsikring, 20% børnepension, 50% alderssum, 30% alderspension og der blev også plads til den næste ydelse i rækkefølgen - invalidepension - dog for denne ydelses vedkommende ikke helt op til 30% af den pensionsgivende løn.

Konsekvensen af præmieændringen var altså, at alderssummen blev mindre, men alderspensionen blev højere, og der blev plads til invalidepension også.

Dette er i fuld overensstemmelse med pensionsordningens pensionsregulativ, og det er en konsekvens af pensionsordningens virkemåde med beregning af ydelsesstørrelser i forhold til pensionsgivende løn, at de enkelte ydelser kan blive mindre, når lønnen bliver mindre. Da beregning sker i forhold til en % af den pensionsgivende løn, kan det dog også betyde, at der tilføjes flere ydelser. I [klager] tilfælde betød det konkret, at hun fik tilføjet invalidepension, som hun ikke havde haft før lønnedgangen.

Når [klagers] pensionsydelse i længere perioder har været af samme type og størrelse, skyldes det alene, at [klagers] løn i den tilsvarende periode har været tilsvarende uændret. Ændringen i pensionsordningens ydelser og størrelse, skyldes således ændringen i [klagers] løn.

I den forbindelse kan det oplyses, at pensionsordningen ikke indeholder regler om delvis præmiefritagelse ved lønnedgang. Pensionsordningen indeholder kun mulighed for henstand med præmie i tilfælde, hvor medarbejderen ikke fortsætter i en stilling med pensionsret, som det var tilfældet for [klagers] vedkommende. Tilsvarende har pensionsordningen ikke mulighed for, at medarbejderen selv kan supplere præmiebetalingen, når medarbejderen ikke er fratrådt.

For så vidt angår mulighederne for at tegnet fortsættelsesforsikring på gruppelivsforsikringen fremgår det af § 12 i pensionsregulativet (side 11 i vedlagte), at en fortsættelsesforsikring i alle tilfælde kun kan omfatte dødsfaldssum. [Klager] kunne dermed i alle tilfælde ikke have tegnet fortsættelsesforsikring på invalidesum fra gruppelivsforsikringen.

Uanset, at det er sædvanligt, at der sendes dækningsoversigt og servicebrev med oplysning om konsekvenser af ændringer i præmiebetaling, er det ikke i sig selv retsskabende, om brevet modtages, og brevet i sig selv ændrer ikke ved allerede eksisterende muligheder og kon-

sekvenser. Muligheder og konsekvenser fremgår allerede af aftalegrundlaget og pensionsordningens betingelser.

Hertil kommer at det følger af retspraksis, som tilsvarende afspejles i nævnets praksis, at det har formodningen for sig, at sædvanlig postafsendelse kommer frem.

Uanset om [klager] havde modtaget forsikringsoversigten af 06.04.2006 eller ej, ville det ikke have medført nogen ændring af hendes dækning i pensionsordningen. Ydelserne er beregnet på baggrund af den pensionsgivende løn i overensstemmelse med pensionsordningens betingelser, og der eksisterer helt generelt ikke mulighed for at tegne fortsættelsesforsikring for invalidesum i pensionsordningen."

Klagerens repræsentant har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal betale klageren 43.454 kr. (nedsat alderssum) samt 185.000 kr. (invalidesum), således at klagerens samlede krav udgør 228.454 kr. med tillæg af renter. Klagerens repræsentant har bl.a. henvist til sit brev af 5/8 2010 til Pensam. Heraf fremgår bl.a.:

"Medlemmets alderssum er uden varsel nedsat fra 50.139 kr. til 6.685 kr.
Ved brev af 14.3.2006 (bilag …) modtog medlemmet en forsikringsoversigt, hvoraf bl.a. fremgik en alderssum på 50.139 kr. ved en pensionsalder på 60 år. Medlemmet fyldte 60 år 1.10.2009 og rettede i den forbindelse henvendelse til PenSam med oplysning om, at hun ønskede alderssummen udbetalt. Hun var pga. helbredsmæssige problemer tilkendt førtidspension pr. 1.10.2007.

Pr. 30.11.2009 fik medlemmet udbetalt en alderssum på 6.685 kr. (bilag …). Da dette beløb var væsentligt mindre end det oplyste i bilag … kontaktede medlemmet igen PenSam og fik oplyst, at der var sket ændringer i dækningen. Hun blev efterfølgende i december 2009 tilsendt en forsikringsoversigt dateret 6.4.2006 (bilag …).

Sidstnævnte forsikringsoversigt havde hun ikke set før, men ved en gennemgang af sine papirer fandt hun brev af 17.8.2007 (bilag …), hvori PenSam beklagede, at man ikke havde været i stand til at sende depot- og dækningsoversigter i 2006. Man forventede dog at man i marts 2008 ville være i stand til at udsende de manglende oversigter. Medlemmet oplyser, at hun heller ikke i marts 2008 modtog den manglende oversigt. Hun reagerede dog ikke herpå og havde heller ikke anledning hertil, da hun i brevet af 17.8.2007 var oplyst om, at de manglende oversigter ikke havde betydning for pensionen.

Det havde det jo så alligevel for vort medlem, idet alderssummen som nævnt ovenfor var blevet væsentligt nedsat uden at hun var orienteret herom. Vi henviser i øvrigt til § 11 i Pensionsregulativ for PMF Pension (bilag …), hvoraf bl.a. fremgår: *'En gang årligt eller ved væsentlige ændringer i pensionsydelserne størrelse, modtager medarbejderen en ny forsikringsoversigt, hvoraf pensionsydelsernes størrelse fremgår'.*

Da medlemmet ikke blev orienteret om disse ændringer før den nedsatte alderssum var blevet udbetalt - 3½ efter at ændringerne tilsyneladende var indtrådt,
da det er ubestridt, at den ændrede forsikringsoversigt ikke er fremsendt før december 2009, jf. også bilag …
da det i bilag … blev oplyst, at de manglende forsikringsoversigter ikke havde betydning for pensionen, og
da pensionsregulativets § 11 således ikke er overholdt,

gøres det gældende, at medlemmet er berettiget til at få udbetalt differencen på 43.454 kr., som er forskellen mellem alderssummen på 50.139 kr., som vort medlem var oplyst om og de 6.685 kr., som rent faktisk blev udbetalt.

For god ordens skyld skal det oplyses, at sagen ved personligt møde, telefoniske drøftelser og skriftlig korrespondance er drøftet med PenSam ved hhv. … (personligt møde i FOA … 24.2.2010, hvor medlemmet og ut. deltog) samt … (efterfølgende telefoniske drøftelser med ut. samt brev af 10.6.2010 fra …).

Brev af 10.6.2010 fra … vedlægges som bilag …
Det fremgår bl.a. af dette brev, at der i marts 2006 er sket en omfordeling af medlemmets pensionsdepoter således, at hun blev omfattet af en invalidepension, hvorimod alderssum og børnepension blev nedsat og at alderspensionen blev lidt højere.

Dette ændrer dog ikke ved det forhold, at medlemmet havde en berettiget forventning om, at hun - således som hun var orienteret om fra PenSam - kunne få udbetalt en alderssum på 50.139 kr. ved en pensionsalder på 60 år.

Da medlemmet ved brev af 4.6.2008 (bilag …) blev orienteret om, at hun kunne vælge, hvordan hun ville have invalidepensionen udbetalt, blev hun da også samtidig gjort opmærksom på, at hun stadig havde sin alderspension og alderssum, som kunne udbetales fra hun fyldte 60 år. Heller ikke af dette brev fremgik, at alderssummen var væsentlig nedsat i forhold til det beløb, som hun tidligere var orienteret om.

<u>Manglende tilbud om fortsættelsesforsikring og dermed manglende invalidesum fra gruppelivsforsikringen</u>
Som nævnt ovenfor er medlemmet først i december 2009 orienteret om den ændrede dækning (bilag …). Både af dette brev (som er dateret den 6.4.2006) og af bilag … fremgår at der ved 2/3 erhvervsevnetab udbetales en invalidesum fra gruppelivsforsikringen før medlemmet fylder 60 på 185.000 kr.

Af brevets s. 3 (bilag …) fremgår, at alle dækningerne er beregnet på baggrund af den indbetalte præmie pr. 1.3.2006, og at det er forudsat, at betalingen fortsætter frem til de oplyste aldre. Det fremgår ligeledes, at præmien pr. 1.3.2006 var 192,35 kr., hvoraf præmien til gruppeliv udgjorde 125 kr. pr. md.

Medlemmet var på daværende tidspunkt (1.3.2006) meget plaget helbredsmæssigt, og var bl.a. blevet opsagt fra sin stilling til fratræden 31.1.2006 pga. langvarig sygdom (bilag …). Hun var klar over, at hun meget vel kunne ende på førtidspension og havde også drøftet denne mulighed med sin kommunale sagsbehandler. Hun havde selvsagt sikret sig den fortsatte dækning for erhvervsevnetab ved at fortsætte den beskedne indbetaling - hvis hun vel at mærke var blevet orienteret om, at dette var nødvendigt for at bevare dækningen.

Vi henviser i øvrigt til pensionsregulativet af 1.4.2006, som er tilsendt os fra PenSam den 10.6.2010. Af '§ 3 Præmien' fremgår således *'Hvis betalingen udebliver uden yderligere meddelelse, vil medarbejderen i nødvendigt omfang blive orienteret herom, herunder om konsekvenser ved den manglende betaling.'*

Medlemmet oplyser, at hun ikke er orienteret om konsekvenser ved den manglende indbetaling, herunder blevet tilbudt forsættelsesforsikring.

Det bemærkes i øvrigt, at der i forsikringsoversigten af 14.3.2006 (bilag …) - som også er modtaget på dette tidspunkt - ikke er orienteret om forudsætningerne for de oplyste dækninger.

På denne baggrund gøres det gældende, at medlemmet med virkning fra den 1.4.2007, hvor hun er fundet berettiget til invalidepension fra PMF Pension, tillige var berettiget til invalidesum fra gruppelivsforsikringen på 185.000 kr. iht. forsikringsoversigterne."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder korrespondancen mellem Pensam og klagerens repræsentant.

Af pensionsregulativet fremgår bl.a.:

"**Hovedordning**
Pensionsordningens formål er at sikre medarbejderen og dennes efterladte økonomisk ved lønbortfald på grund af erhvervsevnetab, død eller alderspensionering. Det er endvidere et formål at sikre medarbejderen økonomisk ved diagnosticering af alvorlige lidelser.
Pensionsordningen er sammensat af obligatoriske og valgfrie pensionsydelser, som medarbejderen selv kan bestemme inden for de givne rammer. De obligatoriske pensionsydelser indgår i pensionsordningen i den rækkefølge, som er nævnt nedenfor og i det omfang, der er præmie til det.

Ydelsernes størrelse fremgår af forsikringsoversigten, jf. § 11. Betingelserne for udbetaling fremgår af § 6 (erhvervsevnetab), § 7 (kritisk sygdom), § 8 (død) og § 9 (alderspensionering).

1. Gruppelivsforsikring (obligatorisk)
Gruppelivsforsikringen består af engangsbeløb, der udbetales ved varigt erhvervsevnetab, ved diagnosticering af en kritisk sygdom og ved død.
Beløbsstørrelserne aftales år for år mellem PMF og PMF-Pension.

2. Børnepension (obligatorisk)
Børnepensionen udgør 20% af den pensionsgivende løn til hvert af medarbejderens børn under 21 år ved erhvervsevnetab, død og alderspensionering (67 år).

3. Alderssum (obligatorisk)
Alderssummen består af et engangsbeløb, som højst kan udgøre 50% af den pensionsgivende årsløn.

4. Alderspension (består af en obligatorisk og en valgfri del)
Den obligatoriske del af alderspensionen skal være på mindst 30% af den pensionsgivende løn.
Der er ingen øvre grænse for den valgfri del.

5. Invalidepension (består af en obligatorisk og en valgfri del)
Den obligatoriske del af invalidepensionen skal være på mindst 30% af den pensionsgivende løn.

Den valgfri del kan højst udgøre yderligere 50 % af den pensionsgivende løn.
…
§ 12 Fratrædelse

Fratræder medarbejderen uden at være berettiget til pension fra denne pensionsordning, opretholdes gruppelivsforsikringen 2 måneder efter fratrædelsen. Gruppelivsforsikringen bortfalder dog straks på det tidspunkt, medarbejderen ansættes i en ny stilling med tilknyttet gruppelivsforsikring.
For den øvrige del af pensionsordningen kan der vælges mellem disse muligheder:

A. Pensionsordningen kan fortsætte

- hvis medarbejderens nye arbejdsgiver indbetaler præmien.
- hvis medarbejderen selv indbetaler præmien.

Pensionsydelsernes indbyrdes forhold fastholdes.
PMF-Pension fastsætter de nærmere vilkår for den fortsatte pensionsordning.
…
Henstand med præmiebetalingen
Fortsætter medarbejderen ikke straks i en stilling med pensionsret, ydes 1 års henstand med præmiebetalingen. I henstandsperioden bevares den fulde pensionsdækning excl. gruppelivsdækningen. Herefter ændres pensionsordningen til en præmiefri forsikring, hvis medarbejderen ikke har valgt de andre muligheder."

Nævnet udtaler:

Størrelsen af alderssum:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at alderssummens størrelse er beregnet i overensstemmelse med de for pensionsordningen gældende regler. Endvidere måtte klageren efter sin lønnedgang regne med, at ydelserne i forsikringsoversigten af 1/2 2006 ville blive nedsat, hvorfor nævnet ikke finder det afgørende, om oversigten fra april 2006 er modtaget. Nævnet finder derfor, at klageren ikke er berettiget til yderligere udbetaling af alderssum.

Invalidesummen:

I henhold til pensionsregulativets § 12 bortfalder invalidesummen to måneder efter fratrædelsen, hvis medarbejderen fratræder uden at være berettiget til pension fra pensionsordningen. Nævnet finder som ubestridt at måtte lægge til grund, at klageren ikke opfyldte betingelserne for udbetaling af invalidesummen inden for denne frist. Klagerens repræsentant har imidlertid gjort gældende, at selskabet burde have rådgivet klageren om muligheden for at tegne fortsættelsesforsikring. Allerede fordi ordningen ikke rum-

mede mulighed for at tegne fortsættelsesforsikring for så vidt angår invalidesummen, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale invalidesummen som sket.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand