873/11

Den 10. august 2011 blev i sag nr. 79.455:

xxx xxxxxxxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har hundeforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at dække flere anmeldte skader, som den forsikrede hund har forvoldt.

Selskabet har afvist at dække skaderne med henvisning til, at skadelidte på skadetidspunktet var besidder af klagerens hund. Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 13 dækker forsikringen ikke skader, som hunden forvolder på besidderens ting.

Af klagen, som nævnet har modtaget den 29/11 2010, fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Vores hund … har været passet hos [skadelidte] i 3 uger, medens vi var på ferie.

I voldsom leg med [skadelidtes] labrador er han styrtet ind i stuen fra haven og her forårsaget 2 standerlamper er væltet og gået i stykker.

Han fik dårlig mave en dag og kastede op på gulvtæppet, så det ikke kunne renses. Det var ødelagt.

I haven har han knækket en magnoliabusk helt ved roden. Samt væltet et lanternesæt, med knuste glas til følge.

Vi har anmeldt det til vores hundeforsikring i Alm. Brand. Her afviste man erstatning i henhold til policens ordlyd. Men en medarbejder hos Alm. Brand, dyreforsikringsafdeling meddelte os pr. telefon, at [skadelidte] skulle anmelde skaderne til eget forsikringsselskab, som også er Alm. Brand.

Det blev gjort og derefter afvist af Alm. Brand. Skade nr. …

Efter henvendelse til vor forsikring igen fastholdes afvisningen.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Vi ønsker skaden på kr. 3.251 dækket af vores/[skadelidtes] forsikring i henhold til vedlagte opgørelse."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i brev af 13/12 2010 bl.a. anført:

"**Vores afgørelse**
Vi har afvist, at der er forsikringsdækning, idet [skadelidte] på skadetidspunktet er besidder af hunden, og det fremgår af vores forsikringsbetingelser, at forsikringen ikke dækker skade på ting, som hundens besidder eller dennes husstand ejer.

Når man passer en hund i 3 uger så er man i henhold til gældende ankenævnspraksis besidder af hunden. Vi kan i den forbindelse henvise til 45.071, 48.980 og 63.334.

Henset til ovennævnte må vi derfor fastholde, at de skete skader ikke kan dækkes af den tegnede hundeansvarsforsikring."

Efterfølgende er klageren og selskabet kommet med yderligere bemærkninger i breve til nævnet.

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder klagerens skadeopgørelse.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Afsnit 2. Lovpligtig hundeansvar**
…
13. Forsikringen dækker ikke
…
Forsikringen dækker heller ikke skade på ting, herunder dyr, som hundens ejer/besidder eller dennes husstand ejer eller har til brug, lån, leje, opbevaring, bearbejdelse, behandling eller har sat sig i besiddelse af."

Nævnet udtaler:

Da skadelidte har påtaget sig at passe klagerens hund i 3 uger, finder nævnet, at skadelidte må anses for at være besidder. Skaderne er derfor undtaget fra forsikringens dækningsområde, og nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson