873/11

Den 10. august 2011 blev i sag nr. 79.460:

xxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xxxx
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har heltidsulykkesforsikring i GF-Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at udbetale godtgørelse for varigt mén efter et anmeldt ulykkestilfælde den 19/6 2007.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. I forsikringsbetingelserne defineres et ulykkestilfælde som "en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af legemet til følge".

Klageren, der er født i 1972, var på skadetidspunktet ansat som slagteriarbejder.

Af klagerens skadeanmeldelse af 20/3 2009 fremgår bl.a.:

"**Beskrivelse af uheldet**
…
1. Hvad sket umiddelbart før uheldet?
Står ved mit skærebord, vender mig om for at løfte en skinke fra et (juletræ).

Et juletræ har 20 mindre kroge til ophængning af delprodukter.

2. Hvorledes skete uheldet?
Tager en skinke (ca. 11 kg) fra nederste sæt kroge på et juletræ. Skinken sidder skævt på og jeg rykker ekstra til opad for at få den fri, mærker herved et smæld i ryggen.

3. Hvad var den direkte årsag til uheldet?
Årsagen er at jeg løfter skinken fri, og får derved et smæld i ryggen.

4. Hvori består beskadigelsen?
En diskusprolaps.

Ved afgørelse af 18/1 2010 anerkendte Arbejdsskadestyrelsen hændelsen som en arbejdsskade. Af afgørelsen fremgår bl.a.:

"**Sagens oplysninger**
…
Den 19. juni 2007 skulle du tage en cirka 10,5 kilogram tung skinke fra det nederste sæt kroge på et juletræ. De nederste krog er lige over gulvhøjde. Skinken sad skævt på, og du rykkede derfor ekstra hårdt opad, og mærkede herved et smæld i ryggen med udstråling til venstre ben og fod.

En MR-scanning den 17. november 2008 viste L4/L5 prolaps mest udtalt på venstre side, discusdegeneration ved L4/L5, L5/S1 og modieforandringer ved L4/L5. I april 2009 blev du opereret og fik fjernet prolapsen, og der blev foretaget en stivgørende operation fra L4 til og med S1.
…
Anerkendelse

Afgørelse
Vi har anerkendt den anmeldte ulykke som en arbejdsskade efter arbejdsskadeloven.
(Lov om arbejdsskadesikring 5 6, stk. 1)

Begrundelse
Du har under dit arbejde som slagteriarbejder været udsat for en ulykke. Vi vurderer, at skaden i form af discusprolaps og forværring af ryggener er forårsaget af, at du fik et smæld i ryggen, da du rykkede en skinke fri fra et juletræ den 19. juni 2007.
…
Varigt mén

Afgørelse
Vi vurderer, at dit mén efter arbejdsskaden er 8 procent. …

Begrundelse
Vi har fastsat dit samlede varige mén til 12 procent efter et skøn, fordi skadens følger ikke er nævnt i vores vejledende méntabel.
…
Vi har nedsat din godtgørelse med 5 procent. Vi mener, at alle dine ryggener med overvejende sandsynlighed ikke skyldes arbejdsskaden, da du blev opereret for diskusprolaps i 2005 og har haft smerter siden da. Da arbejdsskaden den 19. juni 2007 således ikke alene har skylden for dine gener, har vi skønsmæssigt fastsat dit varige mén som følge af arbejdsskaden til 8 procent."

Til brug for sagens behandling anmodede selskabet klageren om at besvare nogle uddybende spørgsmål vedrørende uheldet. Klageren besvarede disse spørgsmål ved brev af 9/3 2010 til selskabet. Af dette brev fremgår:

"I forbindelse med indsendte anmeldelse vedr. uheldet beder I mig oplyse om følgende:

1) Hvad skete umiddelbart før uheldet?
- Jeg passer mit arbejde på slagteriet ved et skærebord. Her udbener jeg skinker. Skinker kommer på et såkaldt 'juletræ' med 20 skinker. Ved løft af nyt skinkeemne sidder denne skinke tilfældigt skævt og ukorrekt placeret på 'juletræets' nederste krog, således at et yderligere hårdt og skævt ryk i skinken er nødvendigt for at få denne fri. Ved dette pludselige uventede yderligere hårde og skæve ryk, mærker jeg et kraftigt smæld i ryggen med udstråling til venstre ben og fod.

2) Hvad var den direkte årsag til uheldet?
- Skinken sad skævt og ukorrekt placeret på 'juletræets' nederste krog hvilket resulterer i et pludseligt uventet hårdt og skævt ryk. Se ovenstående.

3) Skete der noget usædvanligt ved uheldet?
- Jeg fik to diskusprolapser i lænderyggen ved dette pludselige uventede hårde/skæve løft som har betydet, at jeg d. 2. April 2009 har gennemgået en stivgørende operation i de nederste lændehvirvler (L4 - S1) og har et betydeligt tab af erhvervsevne som følge efter uheldet."

På baggrund af sagens oplysninger afviste selskabet at anerkende hændelsen som et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Dette blev meddelt klageren ved brev af 15/4 2010.

Efter fornyet gennemgang af sagen fastholdt selskabet afgørelsen ved brev af 29/6 2010.

Den 30/11 2010 har klageren indbragt sagen for nævnet. Af klageskemaet fremgår:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Der pådrages en arbejdsulykke på … i form af 2 diskusprolapser i lændecolumna, altså en påviselig beskadigelse af legemet, hvilket for skadeslidte efterfølgende medfører en stivgørende operation af lændecolumna. Ulykken er efterfølgende godkendt af Arbejdsskadestyrelsen som en arbejdsskade som følge af ovenstående. Dette betyder i dag, at skadelidte kun er i stand til at arbejde 15 timer ugentlig i job med skånehensyn.
Ulykken skete, da en skinke skulle frigøres af et såkaldt 'juletræsstativ'. En anden medarbejder har imidlertid sat denne skinke så skævt fast på en umiddelbar skæv juletræskrog, at skadelidte ved frigørelsen af skinken uvildigt og pludseligt får løftet så skævt og mærker herved et stort smæld i ryggen. Skadeslidte betegner denne hændelse som af vilje uafhængig og pludselig udefrakommende, idet skadeslidte umuligt kunne se denne skævhed af juletræskrogen og derfor også den forkerte placering af skinken på juletræskrogen.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …

Udbetaling af den for skadelidte méngrad som følge af ovenstående godkendte arbejdsskade. Ifølge skadelidtes fagforening burdet det være en formsag som GF-Forsikring ikke kan omgås."

Selskabet har over for nævnet fastholdt afgørelsen. Til støtte herfor har selskabet i brev af 17/12 2010 bl.a. anført:

"For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at arbejdsskadeforsikringens betingelser for at anerkende personskaden ikke er de samme som på skadelidtes ulykkesforsikring her i selskabet.

På baggrund af de ovennævnte beskrivelser af hændelsesforløbet måtte vi afvise erstatningspligten, idet der ikke er tale om et ulykkestilfælde iht. forsikringsbetingelsernes punkt 40.
…
For [klager] er der ikke sket en *tilfældig og udefra kommende indvirkning på legemet* og definitionen er således ikke opfyldt.

[Klager] rykker selv skinken fri med et yderligere hårdt og skævt ryk. Det er således ikke tale om en tilfældig og udefra kommende indvirkning, men udelukkende skadelidtes egen helt bevidste bevægelse. Med andre ord var det ryk i skinken, som skadelidte foretog, ikke tilfældigt og uventet for ham, men noget han selv helt bevidst gjorde, da det var nødvendigt for at få skinken fri. Eftersom [klager] oplyser, at han måtte rykke yderligere hårdt, kan vi kun udlede, at han helt klart var bevidst om at skinken sad skævt. Man kan konstatere, at [klagers] ryg desværre ikke kunne holde til den bevægelse han valgte at udføre."

Hertil har klageren i brev af 2/1 2011 til nævnet bemærket:

"I henhold til indsendte klage over GF-Forsikrings afgørelse, vil undertegnede understrege, at jeg i god tro mener at opfylde kriteriet for GF's ulykkesforsikring *'en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefrakommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge'.*

Da jeg som enhver anden passede mit arbejde bedst muligt, var det på ingen måde min hensigt at pådrage mig selv en forsætlig arbejdsskade, med stivgørende operation af ryggen og tab af erhvervsevne til følge, ved bevidst at rykke yderligere hårdt og skævt i skinken for at få denne fri af 'juletræet'.

Det ekstra skæve / hårde ryk i skinken var for mig en pludselig uvildig hændelse, da denne var skævt placeret, og ikke som GF beskriver det *'udelukkende skadelidtes egen helt bevidste bevægelse' og 'udleder at han helt klart er bevidst om skinken sad skævt'.*

Jeg havde på ingen måde nogen chance for at se eller vurdere at denne skinke var skævt placeret, førend jeg uvildigt og pludseligt får rykket skævt / hårdt i skinken, således at der pludseligt opstår et smæld i ryggen. At arbejde på et slagteri hvor tingene hele tiden skal ske hurtigst muligt, er der ikke tid / rum til at vurdere hvorledes hvert stykke kød er placeret.

Jeg mener GF skal se på deres egne ord i 'ordforklaring til ulykkesforsikringen' hvor de beskriver *'Arbejdsskadestyrelsen er en offentlig instans som forsikringsselskabet benytter ved uenighed om den fastsatte méngrad'.* Endvidere læner GF sig iflg. deres egne betingelser opad arbejdsskadestyrelsens méntabel.

At GF så i denne sag, der endvidere er godkendt af Arbejdsskadestyrelsen som en arbejdsskade, alligevel ikke mener oprigtigheden af *sagen som en arbejdsskade,* men tværtimod mener jeg selv har været bevidst om hele hændelsen og pådraget mig en arbejdsskade med alvorlige konsekvenser til følge resten af mit liv med forsættelighed, er jeg yderst uenig i. Der er sket en arbejdsulykke med pådragelse af beskadigelse af legemet til følge. GF mener endvidere, at arbejdsskadeforsikringens betingelser ikke er de samme som GF's.

I 'Bekendtgørelse af lov om arbejdsskadesikring' § 6 står '*Ved en ulykke forstås efter denne lov en personskade forårsaget af en hændelse eller en påvirkning, der sker pludseligt eller indenfor 5 dage'.* § 14 beskriver '*Har den tilskadekomne forsætligt eller ved retsstridig handling eller undladelse fremkaldt eller væsentligt bidraget til arbejdsskadens indtræden, kan krav på erstatning for tab af erhvervsevne og godtgørelse for varigt men nedsættes eller helt bortfalde'.*

Iflg. ovenstående og GF's betingelser ser jeg dog ikke uoverensstemmelser herimellem. Ligeledes ser Arbejdsskadestyrelsen således heller ikke ulykken som forsætlig eller en retsstridig handling således som GF beskriver det. Da sagen er godkendt som en arbejdsulykke af arbejdsskadestyrelsen udfra lov om arbejdsskadesikring og der efterfølgende er udbetalt berettiget godtgørelse for méngrad i henhold til méntabel, bør det kun være 'en formsag' for GF at udbetale den berettigede godtgørelse af méngrad til forsikrede."

Efterfølgende har selskabet i brev af 18/1 2011 til nævnet anført:

"Først vil vi gerne understrege, at betingelserne for anerkendelse af en personskade ikke er enslydende for ulykkesforsikringen og arbejdsskadeforsikringen. Vi skal således tage stilling til hændelsesforløbet ud fra definitionen på ulykkestilfælde i forsikringsbetingelserne og skal ikke vurdere ud for arbejdsskadeforsikringens betingelser.

Med hensyn til klagers kommentarer vedrørende selve hændelsesforløbet fastholder vi vores tidligere afgørelse i brev af 17.12.2010. Vores afgørelse er truffet på baggrund af de fakta som klager har oplyst:

- at skinken sad skævt og ukorrekt placeret og at klager derfor var nødt til at rykke ekstra hårdt opad og herved mærkede han et smæld i ryggen."

Af de forsikringsbetingelser, der var gældende på skadetidspunktet, fremgår bl.a.:

"**4 Hvilke skader er dækket**
40
Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af legemet til følge."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at et hændelsesforløb, som det klageren har beskrevet i sin skadeanmeldelse og i sin uddybende beskrivelse til selskabet, ikke

kan anses for et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson