886/12

Den 27. februar 2012 blev i sag nr. 79.469:

xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx

xxxx xxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet ulykkesforsikring i GF-Forsikring A/S. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde den 10/4 2008 med henvisning til, at ulykken er sket under udførelse af selvstændigt erhvervsarbejde.

Selskabet gør gældende, at forsikringen er tegnet med dækning hele døgnet uden dækning under erhvervsarbejde. Dette bestrides af klageren.

Klageren er født i 1962. Hun har været førtidspensionist siden den 1/10 2002.

Forsikringen blev tegnet på baggrund af forsikringsbegæring underskrevet af klageren den 27/7 2005. Af begæringen fremgår bl.a.:

"

Begæring om ulykkesforsikring		
…	…	**Medforsikrede:** Navn: [klager]
Navn og erhverv for de forsikrede:…	…	**Stilling:** *Pensionist*
…	…	…
Dækning (ulykkesforsikring)	…	Forsikringen ønskes med dækning: ☐ Hele døgnet – med dækning under erhvervsarbejde ☐ Hele døgnet – uden dækning under erhvervsarbejde Hvis dækning med erhvervsarbejde:

		- omfatter erhvervet da kun kontorarbejde Ja ☐ Nej ☐
Helbredsoplysninger (ulykkesforsikring)	…	… Er du invalid eller handicappet? Ja ☐ Nej ☒ **Hvis JA til ovennævnte** – vedlæg venligst en redegørelse. *Vedlagt*

"

Vedlagt begæringen modtog selskabet et dokument med helbredsoplysninger, hvoraf det fremgår, at klageren har svaret bekræftende på bl.a. spørgsmålet "Er du invalid eller handicappet?" Besvarelsen er uddybet med teksten "Har en piskesmældsskade".

På baggrund af sagens oplysninger blev forsikringen antaget med ikrafttræden pr. 1/3 2006.

Ved skadeanmeldelse af 22/7 2008 anmeldte klageren - via sin advokat - til selskabet, at hun den 10/4 2008 i forbindelse med udførelse af selvstændigt arbejde havde været impliceret i et trafikuheld, hvorved hun havde pådraget sig personskade.

Af selskabets brev af 9/9 2008 til klagerens advokat fremgår bl.a.:

> "Af skadeanmeldelsen fremgår det, at uheldet sker mens skadelidte er under selvstændigt arbejde.
>
> Da skadelidte står forsikret som pensionist på hendes ulykkesforsikring, har hun ikke dækning under erhverv.
>
> Vi beder Dem derfor venligst bekræfte, at skadelidte var under arbejde, enten som selvstændig erhvervsdrivende eller som ansat, da skaden indtraf.
>
> Når vi modtager Deres svar vil sagen på ny blive vurderet og herefter vender vi tilbage overfor Dem.
>
> Samtidig gør vi opmærksom, at skadelidte bør overveje om hun er forsikret som hun ønsker og forventer, idet hun selvstændig erhvervsdrivende ikke er omfattet under en lovpligtig arbejdsskadeforsikring.
>
> For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at ulykkesforsikringen umiddelbart ikke omfatter dækning af udgiften til advokatbistand."

Ved brev af 14/10 2008 til selskabet bekræftede klagerens advokat, at klageren var i arbejde som selvstændigt erhvervsdrivende, da ulykkestilfældet indtraf.

Selskabet sendte herefter brev af 31/10 2008 til klagerens advokat. Af dette brev fremgår bl.a.:

> "Idet Deres klient har tegnet forsikring med dækning 'Hele døgnet uden dækning under erhvervsarbejde' er hun derfor ikke dækket i forbindelse med denne skade.
>
> Sagen vil derfor blive afsluttet fra vores side uden udbetaling af erstatning."

I brev af 4/12 2009 fra klagerens advokat til selskabet hedder det bl.a.:

> "For en orden skyld skal jeg bede om, at få fremsendt den kopi af forsikringspolicen og den eventuelle 'tegningsanmodning' der må ligge på sagen, da [klager] tegnede forsikringen. Jeg går ud fra at det er en blanket med en række oplysninger, [klager] har afgivet. Jeg skal ved samme lejlighed også bede om, at få oplyst hvad prisforskellen ville have været på ulykkesforsikringen, allerede ved tegningen hvis [klager] - hvad jeg går ud fra hun ikke har gjort - havde oplyst, at hun havde et mindre bierhverv - til ca. kr. 40.000,- om året - ved indimellem med at køre aviser."

Af selskabets brev af 29/3 2010 til klagerens advokat fremgår bl.a.:

> "Ulykkesforsikringen blev tegnet pr. 01.03.06 og [klager] oplyste da på begæringen, som vedlægges i kopi; at hun var pensionist. Hun oplyste dengang intet om, at hun var i arbejde eller at hun var selvstændig erhvervsdrivende.
>
> Prisforskellen for en pensionist med dækning uden erhverv og en person der arbejder med udbringning af aviser, er følgende:
>
> Pensionist (ingen dækning under erhverv) : kr. 0,70 pr. 1.000 kr. forsikringssum
>
> Avis-omdeler: kr. 1,21 pr. 1.000 kr. forsikringssum
>
> Da [klager] ikke havde tegning dækning under erhvervsarbejde på skadetidspunktet, betragter vi stadig sagen som afsluttet."

Herefter sendte klagerens advokat brev af 19/4 2010 til selskabet. Af dette brev fremgår:

> "Det at der i en begæring om ulykkesforsikring angives, at stillingen er pensionist betyder efter min opfattelse ikke, at der automatisk er tale om en fritidsulykkesforsikring. Som jeg læser begæringen er der i øvrigt heller ikke krydset af hverken i rubrikken til 'med dækning under erhvervsarbejde' eller 'uden dækning under erhvervsarbejde' og jeg finder derfor heller ikke, at der herude af kan udledes noget særligt.
>
> Jeg skal derfor anmode om at få fremsendt kopi af den policebestemmelse med videre, hvoraf de konsekvenser GF Forsikring mener dette har for min klient fremgår, herunder at der skal ske meddelelse til forsikringsselskabet, idet omfang hun måtte få noget arbejde efter tegningen af forsikringen. I relation til at støtte en aftale på en blanket og udfyldes med denne skal jeg i øvrigt også i nærværende sag tillade mig at henvise til, at min klient har krydset nej til spørgsmålet om hun er invalid eller handicappet, men samtidig tilsyneladen-

de har vedlagt en redegørelse. En redegørelse der kun skulle vedlægges, hvis der blev krydset ja."

Af selskabets brev af 5/5 2010 til klageren fremgår:

"Vi er ikke enige i Jeres opfattelse af, at der ikke kan udledes noget særligt af skadelidtes oplysninger på begæringen.

Skadelidte oplyste på begæringen, at hendes stilling var pensionist og hun valgte samtidig, at hun ikke ville besvare spørgsmålene vedrørende dækning under erhvervsarbejde. Da den almindelige opfattelse af ordet pensionist, er en person som er pensioneret fra sit arbejde, udledte vi selvfølgelig, at hun var pensionist uden erhvervsarbejde. Hvis hun havde et erhverv da hun udfyldte begæringen, må vi gå ud fra, at hun havde oplyst det.

Vedlagt sender vi forsikringsbetingelserne for ulykkesforsikringen og henviser til punkt 100. Heraf fremgår, at enhver ændring af art af forsikredes erhvervsmæssige beskæftigelse straks skal meddeles GF Forsikring.

Skadelidte havde tegnet en forsikring med dækning hele døgnet **uden** dækning under erhvervsarbejde og dette fremgik af hendes police. Hvis hun efter tegning af forsikringen fik arbejde og ønskede at have dækning under erhvervsarbejde, skulle hun således have kontaktet os og fået ændret policen.

Da skadelidte aldrig har ændret sin police til dækning under erhverv, må vi fastholde vores afvisning af 31.10.2008."

Efterfølgende sendte klagerens advokat endnu et brev til selskabet.

Den 1/12 2010 har klageren indbragt sagen for nævnet. Klagerens advokat har i klagen bl.a. anført:

"Som det fremgår af mine skrivelser til GF Forsikring, er jeg absolut ikke enig i, at forsikringsbetingelserne kan udlægges så restriktivt, som det er sket ved GF Forsikring. Jeg finder således, at GF Forsikring er forpligtiget til at påbegynde en materielskadesvurdering med henblik på at udbetale eventuel erstatning."

Heroverfor har selskabet i brev af 9/12 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Det er selskabets opfattelse, at [klager] har undladt at besvare spørgsmålene i begæringen vedrørende erhvervsarbejde. [Klager] oplyste alene at hun var pensionist, hvorfor selskabet måtte gå ud fra, at [klager] havde oplyst hvis hun havde et erhverv da begæringen blev udfyldt.
Vi henviser her til forsikringsbetingelsernes punkt 100 hvoraf det fremgår, at enhver ændring af art af forsikredes erhvervsmæssige beskæftigelse straks skal meddeles til GF Forsikring.

Med udgangspunkt i ovenstående fastholdes tidligere afgørelse."

Nævnets sekretariat har ved brev af 27/6 2011 anmodet selskabet om at fremsende kopi af den forsikringspolice, som blev udstedt til klageren i forbindelse med forsikringens tegning.

Selskabet har herefter i brev af 30/6 2011 til nævnet anført:

"Vi må desværre oplyse, at det, på grund af indførelse af nyt it-system, ikke er muligt for os at fremsende kopi af policen. I stedet kan vi fremsende skærmprint fra vores tidligere it-system, som viser hvordan forsikringen stod registreret. De felter vi refererer til er overstreget med gult.

Skærmprint 1 viser perioden 01.03.2006 til 23.02.2007. Dette er fra policen trådte i kraft og frem til ændring, som blev indtastet 23.02.2007. Her fremgår det i feltet vedrørende erhverv, at forsikrede har oplyst, at hun er pensionist. Forsikringstager har derfor fået tilsendt police hvorpå der stod, at hendes erhverv/stilling var pensionist.

Skærmprint 2 viser policen fra ændringen 01.03.2007 og fremefter. Pr. 01.03.2007 udgik forsikringstagers datter Dorte og der blev derfor fremsendt ny police, hvor forsikringstagers erhverv/stilling fortsat stod opført som pensionist.

Vigtigst af alt er begæringen ved tegning af forsikring og vi vedlægger derfor denne i kopi igen. Heraf fremgår det, at forsikringstager 27.07.2005 underskrev begæring, hvor hun oplyste, at hendes stilling var pensionist. Forsikringstager valgte dengang, at undlade at afkrydse hvorvidt hun ønskede dækning under erhvervsarbejde eller dækning uden erhvervsarbejde. Samtidig oplyste hun intet om, at hun var i arbejde eller at hun var selvstændig erhvervsdrivende. Når forsikringstager dengang oplyste, at hun var pensionist var det ikke muligt at gætte, at hun rettelig var i arbejde/selvstændig erhvervsdrivende.

Vi afventer herefter Ankenævnets stillingtagen til sagen."

Klagerens advokat har i brev af 24/8 2011 til nævnet anført:

"Det fremgår helt klart af skærmprintet, at der ikke er plads til at skrive pensionist og selvstændig eller pensionist og erhvervsudøvende. Skærmprintet siger således intet om, hvad der reelt blev oplyst i forbindelse med forsikringens tegning, eller hvad der eventuelt måtte have stået i policen, men siger alene noget om, hvorledes skærmbilledet har været designet, og hvad der har været plads til at skrive ind.

Når dette sammenholdes med, at det i begæringen om ulykkesforsikringen netop ikke er påført, om der ønskes dækning med dækning under erhvervsarbejde eller uden dækning under erhvervsarbejde, må det tilskrives assurandørens manglende interesse i at få dette præciseret. Den nærmere baggrund herfor fremgår ikke af begæringen om ulykkesforsikring; det kan dog ses, at der med anden håndskrift, end den der er anvendt til udfyldelse af skemaet, er anført, at der er vedlagt en redegørelse såvel for min klient [klager] som hendes daværende mand ... Jeg skal anmode om, at disse redegørelser søges fremskaffet hos GF Forsikring i håb om, at de kan kaste lys over de informationer, der blev afgivet til selskabet på tidspunktet for tegningen af forsikringen. I det omfang, der har været krydset af i feltet *'Hele døgnet - med dækning under erhvervsarbejde',* ville der fortsat ikke være plads i skærmbilledet til at påføre, hvilket erhverv der i givet fald var tale om, hvilket endnu en gang afspejler, at det reelt har

været uden betydning for tegning af forsikringen og selskabets holdning til [klager] som forsikringstager."

Efterfølgende har selskabet i brev af 6/9 2011 til nævnet bemærket:

"**Redegørelse vedlagt begæringen**
Klagers advokat henviser til, at der på begæringen oplyses, at en redegørelse er vedlagt.

Hertil gør vi opmærksom på, at det på begæringen er i feltet vedrørende ***helbredsoplysninger,*** at der er påført, at en redegørelse er vedlagt.

Det vedlagte var et bilag vedrørende helbredsoplysninger og det vedlægges i kopi. Når dette bilag ikke tidligere var vedlagt skyldes det netop, at helbredsoplysningerne er helt urelevante for spørgsmålet om dækning med eller uden erhverv.

Skærmprint
Det tidligere fremsendte skærmprint viser, at klagers oplysning fra begæringen, blev tastet ind i systemet, så en police til en pensionist blev udskrevet. Hvis klager på begæringen havde oplyst, at hun havde et erhverv, ville dette være tastet ind ***i stedet for*** pensionist.

Til slut må vi beklage, at [klager] ikke opgav oplysninger om sit erhverv ved tegningen af forsikringen. Det var og er ikke muligt for forsikringsselskabet, at vide andet end det forsikringstageren oplyser og hun oplyste udelukkende, at hun var pensionist."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. I hvilket tidsrum dækker forsikringen**
Det vil fremgå af policen, om de enkelte forsikrede har tegnet:

20 Heltidsdækning - forsikringen dækker hele døgnet

eller

21 Fritidsdækning - forsikringen dækker i fritiden.

Fritidsdækningen dækker derfor ikke:
- Hvis forsikrede arbejder som selvstændig erhvervsdrivende.
- Hvis ulykkestilfældet er sket under arbejde for andre. Det vil sige arbejde og handlinger, der er omfattet af Lov om Arbejdsskadeforsikring eller anden tilsvarende lov.
- Skader sket under tjeneste, der er omfattet af værnepligtsloven eller anden lov, der kan sidestilles hermed.

Hvis forsikrede er uden erhvervsarbejde dækkes hele døgnet bortset fra skader undtaget ovenfor.
…
10 Ændringer i erhverv / risikoforandring

100 Enhver ændring af art af forsikredes erhvervsmæssige beskæftigelse, skal straks meddeles GF Forsikring.

Hvis en sådan ændring er sket, vil forsikringens præmie blive tilpasset de nye risikoforhold.

101 Hvis ændringen ikke er meddelt GF Forsikring, og ændringen medfører en forøgelse af risikoen for GF Forsikring, vil der kun blive udbetalt delvis erstatning (pro rata) i forholdet mellem den præmie, der er betalt, og den præmie, der skulle have været betalt."

Nævnet udtaler:

Klageren har ved forsikringens tegning oplyst, at hun er pensionist. På den baggrund - og i mangel af anden oplysning - må det efter nævnets opfattelse være mest naturligt at oprette forsikringen med heltidsdækning. Nævnet har ikke grundlag for at antage, at selskabet ikke ville have oprettet forsikringen med heltidsdækning, hvis det - enten på tegningstidspunktet eller efterfølgende - havde modtaget oplysning om klagerens beskæftigelse som avisomdeler. Selskabet har således ikke været berettiget til helt at afvise dækning med henvisning til oplysningen om, at skaden er sket under arbejde som selvstændig erhvervsdrivende.

Selskabet har som udgangspunkt ret til at opkræve den præmie, som selskabet finder rigtig for en given risiko. Det kan lægges til grund, at selskabet beregner en højere præmie for en forsikret, hvis erhverv er avisomdeler, end for en forsikret, som er pensionist.

Klageren har ikke - enten i forbindelse med forsikringens tegning eller efterfølgende - oplyst selskabet om sin beskæftigelse som avisomdeler. Det er herefter nævnets opfattelse, at selskabet ved beregning af en eventuel erstatning i forbindelse med det anmeldte ulykkestilfælde er berettiget til at anvende reglerne om pro rata erstatning i forsikringsaftalelovens § 121, stk. 2.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

_____

8. 79.469

Selskabet, GF-Forsikring A/S, skal anerkende, at det ikke har været berettiget til helt at afvise forsikringsdækning med henvisning til, at ulykken er sket i forbindelse med klagerens beskæftigelse som avisomdeler, og selskabet skal som følge heraf genoptage sagen. Ved opgørelsen af en eventuel ménerstatning er selskabet berettiget til at anvende reglerne om pro rata erstatning i forsikringsaftalelovens § 121, stk. 2.

Marianne Højgaard Pedersen
formand