Den 17. oktober 2011 blev i sag nr. 79.470:

xxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Lloyd's v/QBE Nordic Aviation
Insurance A/S
Vester Farimagsgade 7
1606 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Lloyd's v/QBE Nordic Aviation Insurance A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at udbetale kontanterstatning for den forsikrede bil, der er blevet stjålet og siden fundet i beskadiget stand. Bilen er en BMW 325i Cabriolet, årgang 1994.

Selskabet har givet tilsagn om at dække udbedring af de skader, der er sket på bilen i forbindelse med tyveriet. Selskabet har imidlertid afvist at yde kontanterstatning for bilen med henvisning til, at bilen er fundet inden for 4 uger efter klagerens anmeldelse af tyveriet til selskabet.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 22/12 2010, fremgår:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Redegørelse vedlagt

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Først og fremmest retfærdighed.
Konkret - vil jeg gerne have erstatning for bilen."

Af den vedlagte redegørelse fremgår:

"**SAGENS FORLØB**
29/6-30/6-2010 BILEN ER BLEVET STJÅLET

30/6-2010 ANMELDT TIL POLITIET

15/7-2010 FÅR VI ANMELDELSES BLANKET FRA FORSIKRINGEN PÅ MAIL, VI UDFYLDER DEN OG SENDER RETUR MED 'ALMINDELIG POST' - som de beder om.

19/7-2010 FORSIKRING REGISTRERER ANMELDELSE.

16/8-2010 FORSIKRING KONTAKTER OS OG SIGER AT BILEN ER FUNDET - samme dag ringer de til SOS og beder dem om at hente bilen.

2/9-2010 BILEN BLEV LEVERET TIL DTT

27/9-2010 FORSIKRING FREMSENDER BILENS NØGLER og vi modtager dem 29/9-2010.

Fra den 19/7-2010 til den 16/8-2010 er der **29 dage.**

Vi har prøvet at kræve kontant erstatning flere gange uden held.

- Første forklaring er at bilen er fundet i løbet af 30 dage, (men i deres betingelser står der 4 uger).
- Dagen efter erkender de at det er 4 uger =28 dage, men at vi alligevel ikke opfylder det fordi bilen er fundet den 13/8-2010 af politiet, og at de tager den dato til beregning 'bilen er til stede'
- Når jeg spørger hvorfor har de så ikke ringet til os den 13/8, siger hun at de har først fået det at vide den 16/8,

Uanset hvordan jeg prøver så finder de på noget andet hver gang.

Vi har også anmeldt tyveri den 15/7-2010 men de vil ikke tage den dato.

Bilen fik vi først den 2/9-2010 og kunne først bruge den 29/9-2010 da vi fik nøgler, alligevel mener hun at bilen var til stede inden 4 uger."

Selskabet har i brev af 6/1 2011 til nævnet redegjort for sagsforløbet og sin afgørelse således:

"**Sagsfremstilling:**
Klagers BMW 325i blev stjålet i tidsrummet 29.06.2010-30.06.2010, og klager anmelder tyveriet til politiet den 30.06.2010.

Den 15.07.2010 ringer kunden, [klager] til os og oplyser, at bilen er stjålet. Adspurgt hvorfor kunden først ringer til os 15 dage efter tyveriet, svarede [klager], at han havde været på forretningsrejse, og at kæresten ikke vidste, at forsikringsselskabet også skulle have besked.

I henhold til vores forretningsgang for behandling af skader, skal kunden udfylde en skriftlig anmeldelse/skadeerklæring. Da kunden stod og skulle til at på ferie i udlandet, blev det aftalt, at skadeerklæringen blev fremsendt på mail til kunden - bilag ... Herefter skulle han returnere erklæringen med alm. post således original registreringsattest og nøgler kunne vedlægges.

Den 19.07.2010 modtager vi med almindelig post den skriftlige anmeldelse - bilag … og sagen bliver efterfølgende oprettet den 21.07.2010, som bekræftes overfor kunden på mail ifølge tidligere aftale - bilag ...

Den 16.08.2010 får vi besked fra det danske politi om, at klagers bil er fundet den 13.08.2010 i Hamborg, Tyskland. Politiet videresender udfyldt G-formular fra Sirene Denmark, som politiet selv havde modtaget den 13.08.2010 - bilag ... Vi kontakter SOS samme dag, og beder dem transportere bilen hjem til Danmark ligesom vi også kontakter kunden og oplyser, at bilen er fundet.

Vi afventer herefter nærmere fra kunden, når bilen er kommet til Danmark med hensyn til evt. skader på bilen.

Den 13.09.2010 modtager vi en mail fra kunden, hvor han kræver erstatning, da den har flere skader og nu ikke er til at sælge, fordi det er en bil med kaleche og sommeren er slut. Samme dag svarer vi kunden, at skaderne er dækket af forsikringen, og at han blot skal få værkstedet til at kontakte vores taksator og vi vil efterfølgende betale for reparation af bilen. Senere samme dag skriver kunden tilbage og oplyser, at han ikke ønsker at beholde bilen, men kræver kontanterstatning for den ud fra 4 ugers reglen. Bilag ...

Efterfølgende er vi flere gange i telefonisk kontakt med [klagers] kæreste, hvor vi gør opmærksom på, at bilen er fundet inden for de 4 uger, og at vi derfor ikke kan yde en kontanterstatning for bilen, men at vi gerne dækker udgifterne til reparationen.

Den 26.11.10 modtager vi brev fra klagers advokat - bilag …, som vi besvarer den 29.11.2010 med fastholdelse af vores tidligere afvisning af kontanterstatning - bilag ...

Konklusion:
Klagers bil bliver stjålet den 30.06.2010, men bliver først anmeldt til os den 19.07.2010, hvor vi modtager klagers skriftlige anmeldelse. Klagers bil bliver efterfølgende fundet den 13.08.2010 i Tyskland og altså 25 dage efter anmeldelsen.

Selskabet fastholder således, at bilen er kommet til veje inden for de 4 uger efter klager har anmeldt tyveriet til selskabet."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7. Skadeanmeldelse.**

I skadetilfælde skal der hurtigst muligt rekvireres en anmeldelsesblanket hos QBE Danmark A/S. Efter endt udfyldelse skal anmeldelsen omgående returneres til QBE Danmark A/S. Hærværk, tyveri og forsøg på tyveri skal tillige omgående anmeldes til politiet.
…
21. Skadens regulering

Selskabet kan enten erstatte den skete skade med et kontant beløb eller lade køretøjet reparere, i henhold til de til enhver tid gældende toldregler og forordninger o.lign.

4. 79.470

1. Kontant erstatning:

Såfremt Selskabet afgør skaden ved kontant betaling, eller kommer køretøjet ved tyveri eller røveri ikke atter til stede inden 4 uger efter den dato, at Selskabet har modtaget skadeanmeldelse, ansættes erstatningen til det beløb, et køretøj af tilsvarende alder og godhed vil kunne anskaffes for mod kontant betaling."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet som ubestridt at kunne lægge til grund, at bilen blev stjålet i perioden 29/6 til 30/6 2010, at tyveriet blev anmeldt til politiet den 30/6 2010, at klageren rettede telefonisk henvendelse til selskabet den 15/7 2010 og oplyste, at bilen var blevet stjålet, at klageren den 15/7 2010 fra selskabet via mail modtog skadeanmeldelsesblanket, at selskabet modtog skadeanmeldelsesblanketten retur i udfyldt stand den 19/7 2010, at bilen blev fundet i beskadiget stand i Tyskland den 13/8 2010, at dansk politi modtog meddelelse om fundet af bilen den 13/8 2010, og at selskabet og klageren fik besked om fundet den 16/8 2010.

Forsikringsbetingelserne foreskriver ifølge punkt 7 generelt skriftlig skadeanmeldelse. Den i punkt 21 omtalte frist på 4 uger findes på den baggrund at skulle regnes fra selskabets modtagelse af den skriftlige skadeanmeldelse. Der er således ikke grundlag for i stedet at lægge vægt på den telefoniske henvendelse. Tyveriet kan dermed først anses for anmeldt til selskabet den 19/7 2010.

Efter nævnets hidtidige praksis anses bilen for "kommet til veje" på det tidspunkt, hvor politiet har fundet bilen, dvs. den 13/8 2010, jf. bl.a. AK 41.039.
På baggrund af ovenstående finder nævnet herefter, at bilen - som anført af selskabet - er fundet 25 dage efter anmeldelsen, dvs. inden udløbet af fristen på 4 uger. Da klageren har fået den stjålne bil tilbage, og selskabet har givet tilsagn om at dække de påførte skader, kan nævnet ikke pålægge selskabet at yde kontanterstatning.

5. 79.470

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand