877/11

Den 17. oktober 2011 blev i sag nr. 79.476:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft familieforsikring i If Skadeforsikring. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har ophævet forsikringen med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet, og at selskabet som konsekvens heraf har afvist at dække en anmeldt tyveri- og hærværksskade.

Selskabet har ophævet forsikringen og afvist kravet vedrørende tyveri- og hærværksskaden med henvisning til, at klageren har afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med forsikringens tegning.

Den 1/12 2010 har klageren ved sin advokat indbragt sagen for nævnet. Han kræver, at selskabet skal tilbagekalde sin opsigelse og dække den anmeldte skade. I et vedlagt supplerende bilag har advokaten nærmere redegjort for sagsforløbet og den nedlagte påstand således:

> "Den 12. januar 2010 fremsendte If Forsikring [tilbud på] forsikring til [klager] på en skadesforsikring med en forsikringssum på 1 mio. kr., der bl.a. dækker tyveri og **guld og sølv i pengeskab** med kr. 263.000,00.
>
> Den 12. januar 2010 fremsendte If Forsikring med en følgeskrivelse et spørgeskema til [klager], idet If i følgeskrivelsen pointerer, at selskabet på forhånd har udfyldt nogle af spørgeskemaets felter. Selskabet stillede aldrig direkte spørgsmål til [klager] vedrørende de felter, der er besvaret, og [klager] returnerede med sin underskrift den 20.1.2010 spørgeskemaet, der i sit hele på forhånd var udfyldt af If.

Den 26. januar 2010 rykkede If [klager] for svar på forsikringstilbuddet, som han accepterede, og den 22. februar 2010 udstedte selskabet en police, hvor bl.a. er udvidet dækning på guld- og sølvsmykker indtil kr. 300.000,00.

Den 10. april 2010 skete der indbrud og hærværk hos [klager], hvorunder bl.a. et pengeskab indeholdende guld- og sølvsmykker for en samlet værdi af ca. kr. 340.000,00 opgjort af selskabets taksator forsvandt. Der blev tillige begået hærværk vurderet til kr. 140.000,00.

Den 10. maj 2010 opsagde IF forsikringen med den begrundelse, at [klager] i tegningsaftalen har svaret nej til, at han som kunde har haft skader de sidste 3 år samt nej til, at han har fået afslag eller blevet opsagt af et andet forsikringsselskab. Selskabet begrunder sin opsigelse med, at der er afgivet urigtige oplysninger.

[Klager] er uforstående overfor selskabets opsigelse, idet han aldrig af selskabet er blevet spurgt om det nu angivne, idet tegningsaftalen på forhånd var udfyldt af selskabet uden hans medvirken. Det eneste han har gjort er at sætte sin underskrift."

Af det omtalte følgebrev fra den 12/1 2010 fremgår bl.a.:

"**Jeg venter post fra dig senest den 02-Feb-2010 - men gerne allerede i morgen!**

For at jeg kan komme videre med sagen, skal jeg have følgende fra dig - i udfyldt og underskrevet stand. (Jeg har udfyldt nogle af felterne for dig.)

- Købsaftale - en på hver af forsikringerne.
- Supplerende oplysninger - vær blandt andet opmærksom på, at du kan tilmelde dine forsikring til BS og spare 40 kr. pr. forsikring pr. år.
- Fuldmagt - så jeg kan opsige dine nuværende forsikringer uden besvær for dig."

Af fuldmagten, der omtaltes i ovennævnte følgebrev, og som klagerens advokat benævner "spørgeskema", fremgår bl.a.:

"**Supplerende oplysninger**

Har du/I tidligere fået afslag eller blevet opsagt af et andet forsikringsselskab?	Nej
Har du/I tidligere fået tvungen højere præmie/selvrisiko i et andet forsikringsselskab indenfor de sidste 3 år?	Nej
Er du/I i restance i tidligere selskab?	Nej
Hvor mange skader har du/I haft de sidste 3 år?	0

…

Jeg/vi erklærer hermed at have besvaret alle spørgsmål på ovenstående bilag i overensstemmelse med sandheden.
Jeg/vi er bekendt med, at afgivelse af urigtige risikooplysninger kan medføre, at retten til erstatning bortfalder helt eller delvist i henhold til Forsikringsaftaleloven. Ved ændring af risikoforholdene skal If underrettes omgående og det kan medføre en ændring af præmien i op- eller nedadgående retning.

Jeg har modtaget rådgivning vedr. de dækninger der evt. er fravalgt på skadeforsikringerne.
Samtidig giver jeg/vi If Skadeforsikring tilladelse til at opsige de nævnte forsikringer og/eller indhente oplysninger om de tidligere forsikringsforhold.

Dato: *20-01-2010* Underskrift *[klageren]*"

Selskabet har ved brev af 3/1 2011 til nævnet fastholdt sin afgørelse. Af dette brev fremgår bl.a.:

"I forbindelse med den anmeldte skade fra 10. april 2010, undersøger If Dennis Hansens forsikringsforhold i tidligere selskab Topdanmark. If far oplyst, at Topdanmark opsiger Familieforsikring pr. den 10. november 2009 pga. skader.
…
[Klager] tegner Familieforsikring hos If den 12. januar 2010 og svare nej til at være opsagt i tidligere selskab, samt oplyser nul skader indenfor de sidste 3 år. Det har [klager] accepteret ved underskrift på fuldmagten.
På fuldmagten giver [klager] også If tilladelse til at indhente oplysninger om de tidligere forsikringsforhold.
…
Havde If haft kendskab til ovennævnte oplysninger, da forsikringen blev tegnet den 12. januar 2010, ville If i henhold til vores acceptpolitik, have afvist at tegne forsikring.

Derfor opsiger If [klagers] Familieforsikring med tilbagevirkende kraft fra ikraftdato med henvisning til FAL § 4-6 om urigtige oplysninger."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder opsigelsesbrev af 26/10 2009 fra klagerens tidligere forsikringsselskab. Af det omtalte brev fremgår, at forsikringen i forbindelse med en skade opsiges pr. 10/11 2009, fordi klageren inden for en periode på 5 måneder har haft 2 skader.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet som ubestridt at kunne lægge til grund, at klagerens tidligere selskab har opsagt hans familieforsikring i november 2009 på grund af skadeforløbet.

Ved at skrive under på den omhandlede fuldmagt i forbindelse med forsikringens tegning finder nævnet, at klageren har afgivet urigtige oplysninger. Nævnet finder, at klageren herved har udvist uagtsomhed, selv om nævnet finder det kritisabelt, at tegningsmedarbejderen på forhånd svarer på risikooplysningerne og dette uden at lægge op til, at klageren skal ændre besvarelserne, hvis han ikke er enig.

Da nævnet finder det godtgjort, at selskabet ikke ville have antaget forsikringen, såfremt korrekte oplysninger havde foreligget på tegningstidspunktet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet med hjemmel i forsikringsaftalelovens § 6 har ophævet forsikringen med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet. Nævnet kan følgelig heller ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække den anmeldte tyveri- og hærværksskade. Det, som klagerens advokat i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand