877/11

Den 17. oktober 2011 blev i sag nr. 79.480:

xxxxxx xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har fritidsulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over størrelsen af den erstatning, selskabet har udbetalt i anledning af et anmeldt ulykkestilfælde den 21/1 2009.

Selskabet har udbetalt en acontoerstatning svarende til en méngrad på 5 %. Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning med henvisning til, at klagerens gener i vidt omfang kan henføres til en forudbestående lidelse og en efterfølgende arbejdsskade. Selskabet vurderer derfor, at de varige følger efter ulykkestilfældet den 21/1 2009 ikke svarer til en højere méngrad end 5 %.

Ved skadeanmeldelse af 3/2 2009 anmeldte klageren, at han den 21/1 2009 var kommet til skade med ryggen, da han løftede en trailer. Selskabet modtog efterfølgende begyndelsesattest af 23/2 2009, hvor klagerens egen læge havde angivet diagnosen som "lændehold med rodtryk". Selskabet meddelte ved brev af 19/5 2009, at skaden var omfattet af forsikringen.

Af klagerens journal fra center for rygkirurgi fremgår bl.a.:

"**Forundersøgelse den 18.11.09**
…

43-årig mand henvender sig med henblik på vurdering af lænderygsmerter og bensmerter. I forbindelse med forløftningsskade i januar 2009 fik patienten lænderygsmerter med udstråling ned i højre ben svarende til baglår og læg. Patienten fik behandling hos fysioterapeut, og smerterne aftog gradvist. Patienten har dog ikke været helt smertefri.

For seks uger siden tilkom markant forværring i tilstanden, men nu med smerteudstråling ned i højre balde og baglår. Ingen føleforstyrrelser, lammelser eller sphinctersymptomer.
Smerterne forværres, når patienten sidder og ved fysisk aktivitet. Lindring, når patienten ligger.
Patienten har fået behandling hos både fysioterapeut, kiropraktor og zoneterapeut uden effekt.
…
Ambulant notat den 18.11.09
MR skanning af columna lumbalis d.d. viser discusdegeneration med begyndende Modicforandringer på nederste niveau i lænden. Der er også let protrusion og højdereduktion af discus med let forsnævret foramina specielt på højre side.
Pt's hovedproblem er helt klart lænderygsmerter, som kan forklares ud fra ovennævnte discusdegeneration."

Selskabet modtog funktionsattest af 21/1 2010 udfyldt af klagerens egen læge. Heraf fremgik bl.a., at klageren havde en diskusprolaps i lænden, at bevægeligheden i lænden var indskrænket ved foroverbøjning og rotation, samt at strakt benløft udløste smerter ved ca. 80 grader.

Ved brev af 9/2 2010 meddelte selskabet, at det udbetalte en acontoerstatning svarende til en méngrad på 5 %.

Klageren fik den 27/4 2010 indopereret en ledprotese i nederste del af lænden.

Af neurokirurgisk speciallægeerklæring af 30/8 2010 fremgår bl.a.:

"**Resume og konklusion**
[Klageren] fik i forbindelse med et beskedent løft, men med samtidig foroverbøjning i lænd et akut indsættende lænderyghold den 21.01.09. I det efterfølgende behandlingsforløb omfattende manipulation ved praktiserende læge og behandling ved fysioterapeut med massage og derefter genoptræning havde han i en periode også smerteudstråling til ben. Generne aftog i et omfang, som gjorde, at han kunne genoptage sit arbejde som skibsmekaniker efter ca. 1 måned.

Under udførelse af sit arbejde som …mekaniker fik [klageren] den 04.10.09 på ny et lænderyghold, ledsaget af smerteudstråling til højre ben. Han blev atter behandlet med manipulation ved praktiserende læge, og i november 2009 fik han foretaget MR-skanning af lænderygsøjlen, som viste udtalte slidforandringer i lændehvirvlens båndskiver, med fremfald ud for den nederste (L-5/S1), slitage af hvirvellegemer og styreleddet, ligeledes involverende flere segmenter.

Efter vurdering ved rygkirurg blev han anbefalet et genoptræningsforløb. På grund af manglende effekt fandtes i april 2010 indikation for kirurgisk behandling med indsættelse af discusprotese mellem 5. lændehvirvel og korsbenet.
Det postoperative forløb var ukompliceret, og han har siden fulgt et formelt genoptræningsforløb i regi af kirurgiske klinik og sideløbende hermed fysioterapi og træning i kommunalt regi. Tilstanden er gradvist bedret.
[Klageren] klager fortsat over dagligt forekommende stød i venstre flankeregion med udstråling mod sædet, træthed i lænden ved stand, gang og i liggende stilling. Han har ikke længere smerter i lændens midtlinie. Efter operationen har han fået sovende fornemmelse på venstre lårs forside med tilfælde med smerteudstråling. Han oplever fortsat dagligt jag i venstre læg ved gang og i siddende stilling.

Ved undersøgelsen dags dato findes let affladet lændelordose, øget øvre torakal kyfose og øget cervikal lordose. Der er ikke berøringsømhed af processus spinosi eller den paravertebrale muskulatur i columnas afsnit. Der angives berøringsømhed af den venstresidige flankemuskulatur, strækkende sig ned mod venstre sæderegion. Der er berøringsømhed over spina iliaca anterior superior på venstre side med positiv Tinel, og i overensstemmelse hermed nedsat berørings- og smertesans på venstre lårs forside.
Der er indskrænket bevægelighed i lænden i sagittalplanet, og ved repetitive bevægelser udløses smerter. Der er normale neurologiske forhold i underekstremiteter, fraset følger efter påvirkning af nervus cutaneus femoris lateralis på venstre side.

Hændelsen den 21.01.09, hvor han stod foroverbøjet med beskeden samtidig belastning af lænderygsøjlen medførte et akut lænderyghold, hvis varighed og intensitet også kan skyldes de siden påviste degenerative forandringer.
Følgerne efter hændelsen den 21.01.09 skønnes at være lænderygsmerter, men i et omfang, som ikke forhindrede ham i at genoptage arbejdet som skibsmekaniker 1 måned senere under analgetikadække.
[Klageren] har, vurderet ud fra den radiologiske beskrivelse, for alderen ret udtalte degenerative forandringer i lænderygsøjlen, involverende samtlige segmenter, og med et mindre fremfald ud for det nederste segment (L-5/S-1).
Den 04.10.09 blev han på ny udsat for en rygbelastning, medførende lænderyghold. Hændelsen indtrådte under arbejde og er anmeldt som arbejdsskade. Der er som følge af manglende effekt af et ikke kirurgisk behandlingsforløb, også omfattende genoptræning, foretaget operation med discusprotese mellem 5. lændehvirvel og korsbenet. Det er nok for tidligt at bedømme det endelige resultat efter den kirurgiske behandling, men der synes at have været nogen effekt. Generne på forsiden af venstre lår er lejringsbetingede med påvirkning af perifer nervegrem."

Ved brev af 12/10 2010 meddelte selskabet, at dets lægekonsulent vurderede méngraden som følge af ulykken den 21/1 2009 som værende under 5 %. Da selskabet allerede havde udbetalt en acontoerstatning svarende til en méngrad på 5 %, havde klageren ikke krav på yderligere erstatning.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvilket han meddelte selskabet ved mail af 25/10 2010. Henvendelsen førte ikke til en ændring af afgørelsen. Sagen er herefter indbragt for nævnet.

Klageren har i sin klage af 1/12 2010 til nævnet bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Som det fremgår af vedlagte materiale er jeg blevet opereret for diskusprolaps og fået indsat et nyt led.
Herefter er jeg af forsikringsselskabet Alka vurderet til at min méngrad er mindre end 5. Da de mener at det er en forudbestående lidelse i ryggen p.g.a. at jeg tidligere har haft et hold i ryggen. Det er jeg ikke enig i, da jeg ikke har haft problemer med ryggen fra jeg fik hold i ryggen og indtil jeg kom til skade i okt. 2009. Men her efterfølgende har jeg fået gener dagligt, begrænser mine udfoldelser, så som at jeg ikke kan cykle uden at det jager i lysken. Jeg kan ikke bukke mig forover, helt til gulv og heller ikke mod venstre. Der er udstråling i højre ben og jeg får kraftige jag i venstre side, når jeg skal vende mig i sengen og når jeg rejser mig fra en stol. Jeg kan ikke løfte tunge ting og har daglige smerter og træthed i lænden.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Større méngrad og at det ikke kan blive betragtet som en forudbestående lidelse, men bliver anerkendt som en ulykke."

Selskabet har over for nævnet ved brev af 8/2 2011 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Af speciallægeerklæringen udfærdiget af overlæge M. den 30. august 2010 fremgår det meget klart, at smerter og smerteudstråling til ben efter hændelsen den 21. januar 2009 gradvis aftog og at klager efter fysioterapeutisk behandling med massage og genoptræningsperiode kunne genoptage sit arbejde som skibsmekaniker. Under funktionsniveau anførte overlæge M., at klager havde været sygemeldt i én måned, hvorefter han havde genoptaget sit arbejde i samme omfang som tidligere.

Af speciallægeerklæringens konklusion fremgår det, at hændelsen den 21. januar 2009, hvor klager stod foroverbøjet og med beskeden belastning af lænderygsøjlen, medførte et akut lændehold hvis varighed og intensitet også kunne skyldes de siden hen påviste degenerative forandringer. Følgerne af hændelsen den 21. januar 2009 skønnedes at være lænderygsmerter, men alene i et omfang som ikke hindrede klager i at genoptage sit arbejde som skibsmekaniker en måned senere.

Speciallægen beskrev desuden, at klager havde fået konstateret nogle for hans alder ret udtalte degenerative forandringer i lænderygsøjlen involverende samtlige segmenter.

At klager på ny blev sygemeldt og opereret skyldtes at han var udsat for en ny lænderygbelastning den 4. oktober 2009 under sit arbejde. Denne hændelse er anmeldt som en arbejdsskade og eventuelle følger heraf kan således ikke dækkes på fritidsulykkesforsikringen.

Det er angiveligt som følge af arbejdsskaden den 4. oktober 2009 og de konstaterede bestående degenerative forandringer, at der er foretaget operation med discusprotese mellem 5. lændehvirvel og korsbenet.

Det fremgår efter Alka Forsikrings opfattelse klart af de lægelige oplysninger, at hændelsen den 21. januar 2009 ikke har efterladt følger af et omfang der svarer til en méngrad på 5% eller derover.

Følger af de bestående slid- og slidgigtforandringer i klagers lændehvirvelsøjle er med henvisning til betingelsernes afsnit 2.4, 2.5 og 7.2.8. ikke dækningsberettigede på fritidsulykkesforsikringen

Følger af den senere indtrådte arbejdsskade er med henvisning til betingelsernes afsnit 4.1.1. heller ikke er dækningsberettiget på fritidsulykkesforsikringen. Alka Forsikring har udbetalt erstatning svarende til en méngrad på 5% som følge af hændelsen den 21. januar 2009 og vi må fastholde, at klagers varige følger af dette uheld - med henvisning til forud bestående lidelse og den efterfølgende arbejdsskade - ikke svarer til en méngrad på mere end 5% og at selskabet derfor ikke kan udbetale yderligere erstatning i forbindelse med det anmeldte uheld."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN IKKE:**

…

2.4. Enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om udløsningen skyldes et ulykkestilfælde.

2.5. Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller tilfældig tilstødende sygdom.

…

7. FØLGENDE ERSTATNINGER DÆKKES PÅ FORSIKRINGEN:

…

7.2 Erstatning ved invaliditet

…

7.2.6. Méngraden fastsættes efter Arbejdsskadestyrelsens méntabel der gælder på tidspunktet for afgørelsen. Fastsættelsen sker på grundlag af skadens medicinske art og omfang uden hensyntagen til forsikredes erhverv, sociale situation, andre individuelle forhold eller en eventuel nedsættelse af evnen til at tjene penge. Se uddrag i afsnit 9.

…

7.2.8. En i forvejen eksisterende invaliditet eller lidelse giver ikke ret til erstatning og kan ikke bevirke, at mengraden fastsættes højere end hvis en sådan invaliditet eller lidelse ikke eksisterede. Dette gælder uanset invaliditeten eller lidelsen er medfødt. senere erhvervet, traume- eller sygdomsfremkaldt.

…

7.3. Voldgiftsbestemmelse ved uenighed om den af Alka fastsatte méngrad kan både den forsikrede og Alka forlange spørgsmålet om méngradens størrelse forelagt for Arbejdsskadestyrelsen. Arbejdsskadestyrelsens afgørelse er bindende for begge parter. Den af parterne der ønsker spørgsmålet om méngradens størrelse forelagt Arbejdsskadestyrelsen betaler gebyret for forelæggelsen. Ændrer Arbejdsskadestyrelsen en af Alka fastsat méngrad til fordel for forsikrede, betales gebyret for forelæggelsen af Alka."

Nævnet udtaler:

Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, jf. de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser. Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet, at en méngrad på mere end 5 % ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommen-

de har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder således ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere ménerstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand