877/11

Den 17. oktober 2011 blev i sag nr. 79.485:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har villaforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på den forsikrede ejendoms garage.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der foreligger en dækningsberettigende skade.

Klagerens ægtefælle anmeldte den 13/8 2010, at taget på ejendommens garage var kollapset. Selskabets taksator besigtigede ejendommen den 18/8 2010. Han vurderede, at tagets nedløbsrør havde været tilstoppet, så vand var blevet opsamlet på taget, og at taget ikke havde kunnet holde til dette. Da der ikke havde været skybrud i dagene op til skaden, afviste selskabet at yde forsikringsdækning. Dette blev meddelt klagerens ægtefælle ved brev af 23/8 2010.

Klagerens niece anførte i brev af 27/8 2010 til selskabet, at klagerens søn 14 dage før skadens indtræden havde undersøgt garagens tag og nedløbsrør, hvorved han havde konstateret, at der ikke var noget på taget, ligesom nedløbsrøret ikke var tilstoppet. Hun anførte endvidere, at hun ikke var enig i taksators vurdering af, hvordan skaden var opstået, da der i forbindelse med skadens indtræden ikke var noget vand i garagen.

Selskabet fastholdt ved brev af 2/9 2010 sin afgørelse.

Sagen er indbragt for nævnet 2/12 2010. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Den 13.8.10 kollapsede taget på ejendommens ca. 90 m^2 store garage. Garagen er bygget i 1969 dels som garage og værksted for min mands turistbusser.

Taget har aldrig givet nogen problemer, selv de store snemængder forrige vinter gav ingen problemer.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
I stedet for at få garagen genopbygget, har jeg anmodet om at få den nedbrudt og fjernet, da busserne er solgt."

Selskabet har i brev af 21/12 2010 til nævnet bl.a. anført:

"**Vores vurdering**
Efter at have modtaget klagen fra nævnet, har vi gennemgået sagen på ny.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes side 6, at forsikringen dækker pludselige skader, som ikke kan henføres til forsikringens øvrige dækninger, undtagelser og begrænsninger.

Endvidere fremgår det, at der ved pludselig skade forstås en skade, som skyldes en udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal ske samtidig.

Ved vores taksators besigtigelse kunne det ikke påvises, at der var tale om en pludselig skade. Endvidere kunne der heller ikke påvises andre dækningsberettigede årsager, som eventuelt kunne være dækket af forsikringen, herunder skybrudsskade eller rådskade.

Ved opslag på forsikringsvejret har der hverken den 12. august 2010 eller på selve skadedagen den 13. august 2010 været tale om nedbør, der kan karakteriseres som skybrud.

Bevisbyrden for, at der er tale om dækningsberettigede forhold, påhviler i henhold til Forsikringsaftalelovens § 22 forsikringstager. Det vil sige, at det påhviler vores kunde at påvise årsagen til en dækningsberettiget skade.

Da vores kunder ikke har sandsynliggjort, at skaden er sket pludseligt eller at der kan være tale om en anden dækningsberettiget skadeårsag, har vi desværre ikke mulighed for at betale erstatning for den anmeldte skade."

Af udskrift fra hjemmesiden www.forsikringsvejret.dk fremgår bl.a.:

"**Torsdag den 12. august 2010**
…

Nedbør	24 timer nedbør:	Under 30 mm
	Max nedbør per 30 min:	Under 15 mm

…
Fredag den 13. august 2010

…

Nedbør	24 timer nedbør:	Under 30 mm
	Max nedbør per 30 min:	Under 15 mm"

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er fremlagt i sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Stormskade m.m./Vejrskade**

DÆKKER SKADER EFTER

…

VAND

- Voldsomt tøbrud eller skybrud, hvor vandet ikke kan få normalt afløb, men oversvømmer bygningerne og/eller trænger ind i bygningerne gennem naturlige utætheder som fx. kælderskakter og ventilationsåbninger

…

Ved voldsomt skybrud forstås en nedbørsmængde fra 1-2 mm i minuttet inden for en kort periode. Man vil typisk opleve det som, at 'himmel og hav står i et'. Eller en større nedbørsmængde inden for et døgn - ca. 30 mm. Eller vedvarende kraftig nedbør, hvor der i løbet af 5-7 dage måles en gennemsnitlig nedbørsmængde på ca. 20 mm pr. døgn.

…

2. Stormskade m.m./Anden pludselig skade

DÆKKER SKADER EFTER

…

UHELD

Pludselige skader, som ikke kan henføres til forsikringens øvrige dækninger, undtagelser og begrænsninger.

Ved pludselig skade forstås en skade, som skyldes en udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal ske samtidig.

Eksempler på en pludselig skade:

- *En ophængt fladskærm falder ned og ødelægger parketgulvet. Skaden på parketgulvet er dækket.*
- *En bil kører ind i bygningen. Skaden på bygningen vil være dækket.*
- *Et træ vælter ned i taget på dit hus. Skaden på bygningen vil være dækket."*

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre, at der foreligger en dækningsberettigende skade.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at årsagen til den anmeldte skade er skybrud. Da forholdet ikke i øvrigt findes at være omfattet af forsikringen, kan nævnet herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand