877/11

Den 17. oktober 2011 blev i sag nr. 79.486:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har fritidshusforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at erstatte udgifterne til udbedring af en tilstoppet ledning mellem køkkenbrønden og sivebrønden på klagerens ejendom.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den tilstoppede ledning er en drænledning, som ikke er omfattet af forsikringsbetingelsernes dækningstilsagn vedrørende udvendige stikledninger.

Klageren anmeldte den 11/8 2010, at han ved sit fritidshus kunne se vand løbe over ved en brønd. Han mente derfor, at der var tale om et brud. Selskabets taksator besigtigede forholdet den 13/8 2010 og konkluderede, at skaden skyldtes manglende vedligeholdelse og rensning af køkkenbrønden, hvorfor der var nedsat funktion på sivedrænet. Forsikringsdækning blev derfor afvist.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, og efter et møde med taksator og klagerens kloakmester indvilligede selskabet i at afholde omkostningerne for spuling og TV-inspektion af ledningen mellem køkkenbrønden og sivebrønden. Ved TV-inspektionen blev der konstateret indtrængen af sand i ledningens rørsamlinger.

Selskabet fastholdt sin afvisning af at yde forsikringsdækning ved brev af 4/10 2010. Klageren anmodede igen selskabet om at revurdere sin afgørelse. Selskabets taksator besigtigede derfor ejendommen den 28/10 2010. På baggrund heraf fastholdt selskabet ved brev af 29/10 2010 sin afgørelse. Klageren anførte herefter i mail af 31/10 2010 bl.a.:

> "Køkkenbrønden er koblet til en sivebrønd via den, ikke funktionsdygtige, stikledning og jeg savner fortsat en forklaring på og henvisning til, hvor i betingelserne der står anført, at en sivebrønd ikke er et rensningsanlæg.
>
> Endelig gør De opmærksom på, at forsikringen ikke dækker ledninger for drænvand til nedsivning. Jeg savner Deres henvisning til betingelserne for dette udsagn.
>
> Den anden betingelse De henviser til side 16, ser jeg bort fra, idet der ved telefonsamtale den 26.10.2010 blev oplyst, at en rensning ikke kan lade sig gøre da ledningen er tilsandet grundet åbne samlinger, dette er anført i betingelserne bliver dækket.
>
> Jeg imødeser Deres svar, med henvisning til en definition på at en sivebrønd ikke er et rensningsanlæg, samt at forsikringen ikke dækker ledninger for drænvand til nedsivning."

Sagen er indbragt for nævnet ved klage af 30/11 2010.

Selskabet har i brev af 10/1 2011 til nævnet bl.a. anført:

> "…
> Som ovenfor anført er der ingen direkte skader på bygningen som følge af det anmeldte forhold, men vandet fra køkkenbrønden bliver ikke ledt ordentligt til sivebrønden, da drænledningen mellem køkkenbrønden og sivebrønden har funktionsforstyrrelser.
>
> Vores kunde har i klagen overfor Ankenævnet gjort gældende, at drænledningen mellem køkkenbrønden og sivebrønden skal betegnes som en stikledning og som følge heraf dækkes under dækningen for stikledninger. Dette bestrider vi og henviser til ovennævnte vilkår.
>
> Derudover gør vi opmærksom på, at en drænledning pr. definition er en utæt ledning. Dræn er ikke en afløbsledning i kloakmæssig forstand, idet drænledninger både kan anvendes til indsivning og udsivning, hvilket er drænledningens funktion. Dette er i modsætning til en kloakledning, som er en ledning, der skal være tæt for at lede afløbsvand frem til et rensningsanlæg eller til offentlig afløbssystem.
>
> Klager ønsker en forklaring på, hvorfor sivebrønden (nedsivningsanlægget) ikke er et rensningsanlæg. Årsagen til dette er, at sivebrønden ikke renser noget. Sivebrønden er en modtagerbrønd, som fordeler det modtagne vand fra klagers eget rensningsanlæg, som i dette tilfælde er køkkenbrønden, som er den mest simple form for rensningsanlæg på en ejendoms kloaksystem. Der er tale om en type anlæg som kan ses anvendt i ikke kloakerede områder - typisk sommerhusområder som klagers.
>
> Som det bl.a. fremgik af kendelse AK68.996 så udtalte Ankenævnet i denne kendelse, at en drænledning ikke er en kloak- eller stikledning samt AK38.960 hvor Ankenævnet udtalte, at

sivedrænet ikke var omfattet af stikledningsdækningen. Derudover har Ankenævnet i kendelse AK70.548 udtalt, at et nedsivningsanlæg ifølge nævnets praksis ikke er at betragte som en stik- eller kloakledning.

Vi fastholder, at udbedringen af den forstoppede drænledning ikke kan dækkes over fritidshusforsikringen …"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**24 Skjulte rør* og stikledninger***

A Indvendige rør
Forsikringen dækker direkte skader på bygningen ved udsivning fra skjulte installationer som findes i eller under de forsikrede bygninger.
…
B Udvendige stikledninger*
Forsikringen dækker skade konstateret i forsikringstiden på de udvendige stikledninger* til gas-, vand-, varme- eller afløbsinstallationer mellem huset og hovedledningen, herunder ledninger mellem flere bygninger på samme grund. Det er en forudsætning, at forsikringstageren* har vedligeholdelsen. Ved skade forstås at der skal være funktionsforstyrrelser som følge af brud, rødder, forskudte samlinger eller åbne samlinger. Forsikringen dækker også nødvendige udgifter til sporing af skaden samt omkostninger til udbedring og istandsættelse efter skaden.
…
Ordforklaring
…
Skjulte rør og kabler
Ved skjulte rør og kabler forstås
- skjulte vand-, varme-, olie-, gas- og afløbsrør,
- skjulte elkabler til ejendommens strømforsyning,

bredbåndsforbindelse og rumopvarmning. Det er en forudsætning, at de skjulte rør og kabler befinder sig i de forsikrede bygninger eller under disse, regnet fra den udvendige side af fundamentet og ind i huset.
…
Stikledninger
Ved stikledninger forstås
- Vand-, varme-, olie-, gas- og afløbsinstallationer samt jordvarmekabler i jord,
- skjulte elkabler til ejendommens strømforsyning, bredbåndsforbindelse og rumopvarmning,
- ledninger til egen septiktank og vandboring, eget rensningsanlæg samt rør fra udendørs svømmebassin (inkl. spa- og boblebade) til bygningen.

Det er en forudsætning, at stikledningerne løber fra den udvendige side af fundamentet og på den strækning af ledningen, som forsikringstager har vedligeholdelsespligten for."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder at måtte lægge til grund, at der er tale om en lukket afløbsledning fra køkkenbrønden til sivebrønden. Selv om vandet efter sivebrønden udledes i et sivedræn, finder nævnet, at den lukkede ledning fra køkkenbrønden til sivebrønden må anses for en stikledning.

Nævnet finder derfor, at selskabet ved sin videre behandling skal lægge til grund, at den omfattede ledning er at anse for en stikledning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at ledningen fra køkkenbrønden til sivebrønden er at anse for en stikledning og dermed omfattet af dækningstilsagnet for stikledninger.

Marianne Højgaard Pedersen
formand