877/11

Den 17. oktober 2011 blev i sag nr. 79.487:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Otto Mønsteds Plads 11
1563 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i Nykredit Forsikring A/S. Han klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med udbedring af to rørskader i et badeværelse.

Der er konstateret skader på vandrør i brusenichen samt på afløbsrør fra toilettet.

For så vidt angår rørskaden i brusenichen har selskabet ydet forsikringsdækning til udskiftning af fliserne i selve brusenichen, men har afvist at afholde udgifterne til udskiftning af fliserne i resten af badeværelset med henvisning til, at der ikke er tegnet tilvalgsdækning for kosmetisk skade.

For så vidt angår skaden hidrørende fra revnen i afløbsrøret har selskabet anerkendt skaden på selve afløbsrøret som dækningsberettigende, men har afvist at afholde omkostningerne til udskiftning af gulvfliserne med henvisning til, at forsikringstageren allerede havde banket gulvet op som led i renovering af badeværelset. Selskabet har i den forbindelse anført, at der ikke er dækning for planlagte arbejder, men alene for merudgifterne, hvis der under de planlagte arbejder opdages forsikringsdækkede skader.

2. 79.487

Klageren anmeldte den 1/7 2010, at der kom vand ud gennem fugerne i brusenichen. Selskabet anerkendte at yde dækning til udskiftning af varmt- og koldtvandsrørene og til udskiftning af fliserne i brusenichen.

Klageren anførte i mail af 8/8 2010 til selskabet, at han var utilfreds med, at der alene var dækning for udskiftning af fliserne i brusenichen og ikke i hele badeværelset. Varmt- og koldtvandsrørene samt fliserne i brusenichen blev udskiftet, og erstatning blev udbetalt den 27/8 2010. Selskabet fastholdt ved brev af 17/9 2010, at der ikke var dækning til udskiftning af fliserne i hele badeværelset.

Klageren meddelte den 30/8 2010, at han i forbindelse med renoveringen af sit badeværelse havde pillet fliser ned og banket puds af vægge, og at han havde konstateret en del fugt i væggene i det område, hvor rørskaden havde været. Der blev foretaget en trykprøve af centralvarmeanlægget, der ikke viste noget tryktab. Selskabet afviste derfor at yde dækning.

Den 20/9 2010 oplyste klageren, at han havde konstateret en revne på ca. 2 cm i gulvafløbsrøret bag toilettet. Selskabet gav dækningstilsagn til skaden på selve gulvafløbet. Klageren var dog af den opfattelse, at selskabet skulle dække udskiftning af hele badeværelsesgulvet. Dette afviste selskabet med henvisning til, at klageren allerede havde banket fliserne op som led i renovering af badeværelset, og at forsikringen ikke dækkede planlagte arbejder, men alene merudgifter, hvis der under de planlagte arbejder blev opdaget forsikringsdækkede skader.

På selskabets foranledning blev der foretaget en undersøgelse af fugten i badeværelset. Denne viste, at bagmur og hulmur i brusenichen var opfugtet på grund af rørskaden i brusenichen, men at skaden på afløbsrøret ikke havde bidraget til opfugtningen. Der blev foretaget affugtning, og en kontrolmåling den 9/11 2010 viste en fugtighed på under 50 digits.

Selskabet afholdt omkostningerne til affugtningen, men afviste at yde dækning i yderligere omfang end allerede anerkendt. Sagen er herefter indbragt for nævnet.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 1/12 2010, fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Vi henviser til sagen d. 8. august 2010. Vi konstaterer efter meget besvær med håndværker, taksator, at det varme rør til brusearmaturet er utæt. Vi får det skiftet og lavet brusenichen. Så mener forsikringen at den sag er slut, men vi er ikke helt tilfredse med resultatet, da vi har 4 forskellige slags fliser på vores badeværelse. Vi vil jo gerne have et anstændigt badeværelse, så vi begynder at renover badeværelset selv. Da vi så kommer dybere ind i sagen viser det sig at vvs-instal. er tæret op, fugt på væggen 1,5 m op, sat i gulv, som følgeskade af brusenichen.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg mener når man har en skjult indvendig rørskade, så plejer den da at dække en pludselig skade. Da vores assurandør var ude ved os, blev vi ikke bekendtgjort med en tillægsforsikring, som vi skulle tegne ekstra, men det er jo påstand mod påstand."

Selskabet har over for nævnet ved brev af 26/1 2011 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"**Vores vurdering**
Der er konstateret dækningsberettigende skader på brugsvandsrør i bruseniche og på afløbsrør fra toilettet. Der er tale om to forskellige rørføringer og to forskellige skader. Rørskaden i brusenichen er erstattet med fradrag af selvrisikoen på 2.400 kr. Rørskaden i gulvet var under selvrisikoen på 2.400 kr.

Med hensyn til fliser har vi i overensstemmelse med Ankenævnets praksis erstattet alle vægge og gulv i bruseniche, således at der efterlades et pænt helhedsindtryk. Vi henviser til vores brev af 17. september 2010 til forsikringstager. Vores forsikringstager har ikke tegnet tilvalgsdækningen for kosmetisk skade (betingelsernes pkt. 56), hvorfor der ikke kunne ydes dækning til fliser uden for det skaderamte område = brusenichen.

Da forsikringen er tegnet med alle tilvalgsdækninger bortset fra kosmetisk skade mener vi, at det har formodningen imod sig, at assurandøren ikke også har rådgivet om denne dækning. Men som vores forsikringstager skriver i sin klage, må han kunne bevise fejlrådgivning, hvilket ikke er sket. Desuden fremgår det tydeligt af policens side 2, hvilke dækninger, der er tegnet eller ikke tegnet, og i følgebrev opfordrer vi vores kunder til at tjekke, om policen er som ønsket. Vores forsikringstager har dermed haft alle muligheder for at gøre sig bekendt med denne tilvalgsdækning.

Med hensyn til området uden for brusenichen er der ikke dækning til nye fliser på gulv eller vægge, allerede fordi vores forsikringstager havde igangsat en renovering af sit badeværelse, da rørskade i gulvet og fugt i vægge blev opdaget. Ved planlagte arbejder dækkes alene merudgiften, hvis der opdages forsikringsdækkede skader, men der ydes ikke bidrag til de allerede planlagte arbejder. Vi henviser til ankenævnskendelse 34.853.

Selv om forsikringstager ikke var gået i gang med renoveringen, er der intet bevis for, at fugt i vægge omkring brusenichen som følge af den konstaterede rørskade havde forvoldt følgeskader på mur eller fliser. Badeværelsesvæg og fliser er uorganiske materialer, som ikke tager skade af fugten, og fliser klæbes i sagens natur med lim, der kan tåle fugt. Desuden er

det vores forsikringstagers bevisbyrde, at der var sket følgeskader, og dette bevis kan ikke længere føres.

Med hensyn til ovenstående mener vi, at der er udbetalt korrekt erstatning efter forsikringsbetingelserne til vores forsikringstager."

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er fremlagt i sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**ERSTATNINGSREGLER**
BETINGELSER R185003

57. Hvordan erstattes skaderne
…
57.6
Beskadigelse, der alene forringer udseendet af det forsikrede i mindre omfang, eller farveforskelle opstået efter reparation af en skade, erstattes ikke."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne pålægge selskabet at udbetale erstatning ud over det allerede godkendte.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand