878/11

Den 31. oktober 2011 blev i sag nr. 79.491:

xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx x

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i GF-Forsikring A/S. Hun klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt for den forsikrede bil, der er blevet stjålet.

Selskabet har udbetalt pro rata-erstatning med henvisning til, at klageren i forbindelse med forsikringens tegning har afgivet urigtige oplysninger om ejer-/brugerforholdet. Ifølge selskabet var klagerens søn den reelle bruger af bilen.

Den forsikrede bil var en varevogn af mærket Citroën Jumper, årgang 2006.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 29/11 2010, fremgår bl.a.:

> "Min bil Citroën Jumper … bliver stjålet i tidsrummet mellem den 06.08.2010 og 09.08.2010, medens den holdt parkeret på parkeringspladsen nær min søns … hjem på dette tidspunkt, da han havde fået lov til at låne bilen.
>
> Da min søn … opdaget at bilen ikke var, hvor den skulle være den 09.08.2010, meddelte vi dette til politiet og GF-Forsikring.
>
> Den 26.08.2010 blev jeg opsøgt af GF-Forsikrings konsulent ... Han var meget ubehageligt og afhørte mig på en meget beskidt måde. Det var meget værre end en politiafhøring. Jeg føler mig rigtigt dårligt behandlet af ham. Til sidst kunne jeg slet ikke tage mig sammen eller koncentrere mig til at svare ham ordentligt. Han sagde også, da han gik, at han havde været rigtigt grim i hans afhøring af mig. Han behandlede mig ligesom, at jeg var en forbryder, og at jeg lyver. Han truede mig til at skrive under på en erklæring, og lovede at han nok skulle sørger for alle afmeldinger af bilen, hvis ikke den dukkede op igen.

Jeg fik senere at vide at bilen var vurderet til kr. 110.000, og troede at alt var i sin skønneste orden, og at beløbet ville blive overført til leasingselskabet. Jeg troede, at jeg ville få den for meget betalt præmie retur fra leasingselskabet, forsikringsselskabet og vægtafgift når der var gået et hvis tidsrum.

Jeg var meget chokeret, da jeg fik et brev fra GF-Forsikring den 26.10.2010 - Næsten 2 mdr. efter at erstatningen skulle være udbetalt. GF-Forsikringen ville nu kun betale 16,02 % af erstatningen på kr. 110.000, da de mente min søn …, … kørte i bilen, og at han var under 25 år og ikke havde nogle skadefrie år. De vedlagde samtidigt med brevet 2 domme ang. forældre som stod som forsikringstager, og der var børnene som var under 25 år, som var den reelle ejer af bilen.

Vi meddelte GF-Forsikring, at det ikke havde noget med os at gøre, da begge mine sønner som lånte bilen af og til er omkring 40 år gamle og ikke er under 25 år, samt at begge mine 2 sønner er elitebilister - … og …
Begge mine 2 sønner har samtidigt haft 2 biler (Varevogn og personvogn). Alle bilerne var reg. som elite biler ved forsikringsselskaberne, da jeg indtegnede … i november 2008.
Da tyveriet skete, var den sidste der kørte i bilen mig.
GF-Forsikring er ligeglade med, at min søn … var 43 år og var elitebilist.

Jeg fik den 28.10.2010 brev fra GF-Forsikring, at forsikringen af … var ophørt den 04.09.2010 og at den for meget betalt præmie på kr. 1.824,55 vil blive overført til min Nem-Konto.

Jeg blev nødt til at kontakte til forsikringsmæglerfirmaet De Frie Forsikringsmæglere, som lovede at tage kontakt til GF-Forsikring, for at få en forklaring på hvorfor der ikke ville blive udbetalt mere. … fra GF-Forsikring oplyste til … fra De Frie Forsikringsmæglere, at de var ligeglad med at … var 43 år og elitebilist, og at det var lige meget, da han forelagde ham de vedlagte domme. … fra GF-Forsikring troede heller ikke på …'s oplysninger om, at Topdanmark havde oplyst, at da de fik oplyst …'s cpr.nr. kunne oplyse sidste autopolicenr. i Topdanmark, og at han havde elitestatus. GF-Forsikringen ville ikke selv kontakte Topdanmark for at få bekræftet oplysningerne. … fra De Frie Forsikringsmæglere fik nu Topdanmark til at bekræfte pr. mail, at … havde elitestatus.
… fra GF-Forsikring havde oplyst, at hvis … kunne bevise, at … var elitebilist ville de se på sagen igen.

… havde haft en varevogn frem til november 2009, som han brugte, da han havde et job med at køre pakker ud. … havde endvidere frem til omkring juli 2010 haft en personvogn Mercedes, som var forsikret via leasingfirmaet.
… kom af med bilen på grund af, at han var blevet arbejdsløs i foråret 2010.

Mine sønner fik af og til lov til at låne mine biler, da de også hjalp mig med flere forskellige gøremål, da jeg er blevet alene efter min mands død. Jeg har 2 jobs og er derfor hjemmefra i meget af min tid. Det var også meget naturligt at … kørte mine biler på værkstedet, da han var arbejdsløs, og jeg ikke har forstand på biler.

Den 30.10.2010 fik jeg nu brev fra SKAT, at de betalte vægtafgift retur fra 29.10.2010, da bilen først var blevet afmeldt på dette tidspunkt. … fra De Frie Forsikringsmæglere måtte endnu engang have fat i GF-Forsikring, som havde lovet at sørge for alle afmeldingerne af bilen. Jeg skulle have haft penge retur fra den 04.09.2010. SKAT har efterfølgende så rettet tilbage til den 04.09.2010.

Jeg føler, at det er noget GF-Forsikring havde gjort med vilje, for at chikanere mig. Jeg havde nok ikke fået de penge retur, hvis ikke jeg havde hyret forsikringsmæglerfirmaet, til at hjælpe mig. Kan der ikke ydes hjælp til betaling af assistancen fra forsikringsmæglerfirmaet ?

Da De Frie Forsikringsmæglere havde fremskaffet bekræftelse på …'s status som elitebilist, fik jeg nu et nyt brev fra GF-Forsikring den 12.11.2010, at nu vil de erstatte 58,14% af erstatningen. De gav nu som ny begrundelse, at hvis … kørte i bilen skulle præmien være kr. 9.553, modsat når jeg kørte i bilen kr. 5.554. Det skulle være kr. 4.000 billigere, når jeg kørte i bilen, da jeg også havde en familieforsikring i GF-Forsikring. Dette kan jeg ikke forholde mig til. Jeg kan kun oplyse, at … fra De Frie Forsikringsmæglere er vidende om, at kunder der kun har 1 bil forsikret i GF-Forsikring i … betaler under kr. 5.000 for ansvar og kaskoforsikring på bilen.

Jeg klagede endnu engang over afgørelsen, men GF-Forsikring afviste klagen."

Selskabet har i brev af 22/12 2010 til nævnet bl.a. anført:

"[Klageren] har tegnet bilforsikring her i selskabet omfattende ansvars- og kaskoforsikring for Citroën Jumper 2,2 HDI fra 2006 med registreringsnummer ... For forsikringen gælder forsikringsbetingelserne 11-50.

Selskabet modtager den 10. august 2010 henvendelse fra [klageren], som oplyser, at hendes bil er stjålet fra en parkeringsplads ved hendes søn …'s bopæl.

Selskabet bliver kort efter opmærksom på, at [klageren] på 61 år, bor alene og har to biler, hvorfor der blev iværksat en undersøgelse af forsikringsforholdet. På baggrund af sagens omstændigheder, rekvireres selskabets konsulent … til at foretage en undersøgelse af sagen. (bilag …)

Automobiler v/… kunne forklare, at køretøjet blev købt til …, idet han skulle bruge den til kurerkørsel. … havde den løbende kontakt med værkstedet, da der havde været problemer med motoren.

Bilhuset i … kunne ligeledes forklare, at … flere gange havde været på deres værksted med køretøjet og senest havde fået isat en ny motor og repareret bremser. Også her var det blevet nævnt, at … brugte bilen til kurerkørsel.

Selskabets konsulent aftalte herefter møde med [klageren]. Hun blev foreholdt oplysninger fra forhandleren og værkstedet, men ønskede ikke at kommentere på dem.

[Klageren] forklarede, at hun kørte i bilen 2-3 gange om ugen og at hun kørte i … og omegn. Hun blev gjort bekendt med, at køretøjet på et halvt år havde kørt 42.000 km., svarende til over 230 km's kørsel pr. dag. Dette havde [klageren] ingen logisk forklaring på.

[Klageren] blev foreholdt, at hendes søn … havde været impliceret i to færdselsuheld med biler der var indregistreret i [klagerens] navn, det seneste uheld var sket under kørsel i en Honda Accord. Det fremgår af forsikringshistorikken, at den nu aktuelle Citroën Jumper har erstattet Hondaen på policen. [Klageren] kunne til konsulentens store forundring ikke erindre, at hun tidligere havde haft en sådan bil. Hun var heller ikke bekendt med, at … havde været impliceret i to færdselsuheld, uagtet at bilen var 'hendes' og forsikret i hendes navn.

Det er noteret i rapporten fra konsulenten, at [klagerens] anden bil, en Peugeot 407 samt hendes indboforsikring bliver betalt over PBS. Den aktuelle Citroën Jumper bliver betalt via girokort, og blev den 11. juni 2010 betalt, efter rykker II var fremsendt. [Klageren] har afvist, at fremsende bankudtog for at kunne forvise hvem der betaler vægtafgift og forsikringspræmie. Selskabet har modtaget en postkvittering hvoraf det fremgår, at der er betalt kr. 5.899,-, dog kan det ikke ses hvem der har betalt denne eller evt. hvilken bankkonto pengene er hævet fra.

På baggrund af rapporten fra konsulent … (bilag …), er det selskabets opfattelse, at der ved indtegningen er afgivet urigtige oplysninger om ejer/bruger forholdet.

Som følge heraf, orienterede selskabet pr. brev [klageren] (bilag …) om, at erstatning kun vil ske forholdsmæssigt efter Forsikringsaftaleloven § 6 stk. 2. Selskabet henviser som dokumentation i afgørelsen til to tidligere kendelser der er afgjort ved Ankenævnet for Forsikring, for at vise hvornår et forsikringsselskab har løftet bevisbyrden for, at urigtige oplysninger af afgivet ved tegningen af forsikringen.

Selskabet bliver den 4. november 2010 kontaktet af [klagerens] forsikringsmægler ... Han forklarer, at … er 43 år gammel og har elitestatus hos Topdanmark. Selskabet meddeler …, at …'s alder ikke er afgørende for anciennitet ved GF Forsikring, men at selskabet selvfølgelig vil se på sagen igen hvis det skriftligt kan dokumenteres at han har haft bilforsikring i eget navn.

… fremsender efterfølgende, skriftlig dokumentation fra Topdanmark om, at … har elitestatus hos dem, svarende til minimum 8 års skadefri kørsel.

Selskabet har taget dette til efterretning, og orienterer [klageren] den 12. november 2010 om, at erstatningsbeløbet vil blive korrigeret (bilag …). Dog kan selskabet fortsat ikke udbetale det fulde beløb, idet … ikke er helkunde ved GF Forsikring, og derved ikke opfylder betingelserne for at få samme billige forsikringspræmie som sin mor [klageren] der er helkunde.

Den 16. november 2010 modtager selskabet en skriftlig klage fra [klageren] (bilag …) hvori hun fastholder, at hun er den faste bruger af køretøjet.

Selskabet fastholder i klagebesvarelse (bilag …) af 22. november 2010, at der er afgivet urigtige oplysninger.

… (tlf. …) fra SKAT har overfor selskabet anerkendt, at de har lavet en fejl ved afmeldingen af køretøjet i deres system. Køretøjet skulle afmeldes 28 dage efter den var stjålet, og denne fejl er nu ændret.

Det bør nævnes til påstanden om, at andre GF-kunder med en enkeltstående forsikring årligt kan nøjes med at betale under kr. 5000,- i forsikringspræmie for både ansvar- og kaskoforsikring kan skyldes flere ting. Præmien bliver ikke alene afgjort ud fra anciennitet og antal forsikringer, men også ud fra hvilket postnummer en kunde bor i samt vægten og antal hestekræfter bilen har.

Selskabet anerkender, ikke at have været proaktiv i forhold til undersøgelsen af …'s anciennitet, hvorfor vi ønsker at afholde [klagerens] rimelige udgifter til ...

Desuden anerkender selskabet, at udbetale renter for perioden hvor selskabet træffer første afgørelse, dvs. den 26. oktober 2010 til den 12. november 2010 hvor selskabet ændrer stør-

relsen på det udbetalte beløb. Det vil ske i efter FAL § 24, og beløbet vil blive beregnet ud fra (63.952,69-17.623,61) kr. 46.329,08. Rentebeløbet på kr. 176,11 vil blive overført til [klagerens] Nemkonto i løbet af et par dage.

Selskabet fastholder derfor sin indstilling og afventer kendelse fra nævnet."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har lagt til grund, at bilens reelle bruger er klagerens søn, men nævnet finder det ikke bevist, at selskabet ville beregne sig en præmie som anført med henvisning til, at brugeren ikke havde andre forsikringer i selskabet. Nævnet finder derfor, at selskabet skal beregne erstatningen uden hensyntagen hertil.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, GF-Forsikring A/S, skal anerkende, at det er uberettiget til at beregne sig en præmie med tillæg med henvisning til, at den faste bruger ikke har tegnet forsikring i selskabet.

Poul Sørensen