878/11

Den 31. oktober 2011 blev i sag nr. 79.494:

xxxxxx xxxxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Lloyd's v/QBE Nordic Aviation Insurance A/S
Vester Farimagsgade 7
1606 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har motorcykelforsikring i Lloyd's v/QBE Nordic Aviation Insurance A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt tyveri af den forsikrede motorcykel.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at motorcyklen havarerede, og at klageren i strid med forsikringsbetingelserne efterlod motorcyklen i stedet for at afvente afhentning af motorcyklen af Falck, Dansk Autohjælp eller lignende.

Ved skadeanmeldelse af 4/9 2010 anmeldte klageren, at motorcyklen var blevet stjålet i perioden den 30/8 – 31/8 2010. Klageren beskrev i skadeanmeldelsen omstændighederne omkring tyveriet således:

> "Punkteret på baghjul, ved rasteplads. Ved afhentning dagen efter, cykel væk."

Selskabets konsulent afholdt den 9/9 2010 møde med klageren. Konsulenten har i sin undersøgelsesrapport bl.a. noteret følgende om mødet:

> "I forbindelse med samtalen blev forsikringstageren … anmodet om at udfylde en skadesanmeldelse, hvilket han accepterede - dog med den bemærkning, at han tidligere havde udfyldt en sådan og havde indsendt den til selskabet.
>
> Af den underskrevne skadesanmeldelse fremgår det, at:

Punkterede på baghjul ved … rasteplads syd
Henstillet for senere afhentning hver lastbil

Skadesanmeldelsen dateret den 9. september 2010 vedlægges sagen.

Vedrørende brugstyveriet af motorcyklen oplyste forsikringstageren, at han den 30. august 2010 skulle deltage i et kursus på AMU-Centeret i …, og havde derfor besluttet sig for at køre på motorcykel en til …, idet broafgiften på …broen var billigere når han kørte på motorcykel end i bil.

Han var kørt fra sin bopæl omkring kl. 0630, og var kørt på motorvejen ved … og var kørt i retning mod ... Under denne kørsel var baghjulet punkterede umiddelbart før han kom frem til rastepladsen … Syd.

Motorcyklen var blevet parkeret på afkørselsvejen til omhandlede rasteplads, således at den var fuld synlig fra motorvejen.

Grunden til at han ikke havde trukket motorcyklen op på selve rastepladsen var pga. at afkørselsvejen gik opad, og han kunne ikke skubbe motorcyklen pga. det punkterede bagdæk.

Motorcyklen var herefter blev henstillet i aflåst stand, og han havde ringet til sin kollega i …, som havde afhentet ham ved rastepladsen at de var sammen kørt på kursus i ...

Motorcyklen var blevet efterladt den 30. august 2010 kl. ca. 0700.

Næste dag den 31. august 2010 havde han lånt en lastbil med læse bagsmækken på AMU Centeret og var kørt ud til rastepladsen … syd, hvor han havde konstateret at må søge en var blevet fjernet. Forsikringstageren oplyste han havde ledt efter motorcyklen på hele rastepladsen uden at finde nogle spor efter den.

Brugstyveriet var straks blevet anmeldt til … politi per tlf., og han havde efterfølgende modtaget en politikvittering."

Selskabet afviste ved brev af 27/9 2010 at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren havde handlet i strid med forsikringsbetingelsernes punkt 3.5 ved at efterlade motorcyklen på en offentlig vej i stedet for at afvente, at motorcyklen blev afhentet og borttransporteret.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse, og efter indsigelse over for selskabet er sagen indbragt for nævnet den 3/12 2010. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
I forbindelse med en køretur på sin motorcykel den 30. august 2010 får klager følelsen af, at baghjulet er begyndende til at være fladt, og derfor ønsker han ikke at køre videre, da dette både ville ødelægge dækket som være farligt. Han vælger således at henstille motorcyklen ude i vejkanten på vej op til rastepladsen … Rasteplads, …, da motorcyklen her er mere synlig, og risikoen for tyveri dermed mindre. Den 31. august 2010 vender klager tilbage til rastepladsen for at hente motorcyklen, og han konstaterer, at den er blevet stjålet. Han an-

> melder dette til politiet samme dag, og kontakter herefter sit forsikringsselskab QBE (indklagede). Ved anmeldelsesskema af 4. september 2010, bilag …, oplyser klager kort, uden detaljerne for episoden, under 'omstændighederne ved uheldet', hvad der er passeret.
> …
> Nærværende sag kan ikke betragtes som værende et havari. Havari forudsætter, at der rent faktisk er sket enten et sammenbrud, nedbrud eller uheld, og at der er sket skade på køretøjet, hvilket ikke er tilfældet her. Der er ikke ved denne episode tale om et ulykkestilfælde."

Selskabet har over for nævnet ved brev af 21/12 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Ud fra klagers anmeldelse samt klagers yderligere redegørelse til Penconsult, er det selskabets opfattelse, at der er tale om et havari, hvor klager efterlader sin punkterede motorcykel på offentlig vej.
> Da henstilling på offentlig vej ved havari er undtaget i forsikringsbetingelserne, fastholder vi vores afvisning af dækning af klagers stjålne Harley."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**3.1 Kaskodækningen omfatter:**
> Forsikringen dækker i henhold til de undtagelser og betingelser beskrevet heri, såfremt din motorcykel bliver stjålet eller udsat for skade der skyldes ulykke, tyveri eller enhver anden årsag, der ikke er undladt i disse betingelser, medmindre (i) skaden er forårsaget med fuldt overlæg af enten dig eller (ii) andre med din tilladelse eller din accept, hvor motorcyklen anvendes til private formål (som beskrevet heri)
> …
> **3.5 Havari**
> Ved havari må motorcyklen ikke efterlades på offentlig vej. Bruger/ejer skal afvente at motorcyklen bliver afhentet af Falck, Dansk Autohjælp eller lignende."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at motorcyklen punkterede, og at der dermed foreligger et havari omfattet af forsikringsbetingelsernes punkt 3.5.

Bestemmelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 3.5 må efter nævnets opfattelse anses for en udmøntning af den generelle regel i forsikringsaftalelovens § 52 om den sikredes afværge- og tabsbegrænsningspligt. Nævnet finder, at klageren - ved at efterlade mo-

torcyklen som sket - har handlet groft uagtsomt, og at tyveriet skete på grund af den udviste grove uagtsomhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen