878/11

Den 31. oktober 2011 blev i sag nr. 79.495:

xxxx xxxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft bilforsikring i GF-Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for den forsikrede bil, der er blevet totalskadet.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Den forsikrede bil er af mærket Peugeot 406 2.0, årgang 1998.

Ved skadeanmeldelse af 13/11 2010 anmeldte klageren, at den forsikrede bil var blevet totalskadet den 7/11 2010. I skadeanmeldelsen er hændelsesforløbet beskrevet således:

> "Kommer kørende om aftenen, det er mørkt og rundt om vores grund kommer der et dyr, tror det er en hund, men er ikke sikker, den var meget hurtig. Kører udenom den og kører ind i vores brænde, store brændestykker som skal skæres ud og flækkes. Troede det var en af mine hunde, men de var hvor de skulle være."

Selskabets konsulent udarbejdede en rapport om skaden på bilen. Rapportens konklusion lyder således:

> "Ved undersøgelserne i sagen, hvor der er foretaget nærmere undersøgelse af det totalskadede køretøj hos Peugeot / …, blev det konstateret, at køretøjets kobling var fuldstændig virkningsløs, samt at køretøjet i øvrigt var i ringe stand.

Ved henvendelse til forsikringstageren … har denne afgivet uddybende / Supplerende forklaring omkring køretøjets stand / vedligeholdelse - og herunder at han ca. 1-2 uger før færdselsuheldet havde udskiftet koblingskablet på køretøjets kobling. Iflg. forsikringstageren var køretøjet i perfekt stand før uheldet.

Vedr. færdselsuheldet har forsikringstageren afgivet nærmere forklaring omkring dette, og har herunder forevist det sted ved hans bopæl, hvor han påkører nogle store trækævler, i et forsøg på at undgå påkørsel af en hund, der løb ud foran hans køretøj.

Ved en supplerende undersøgelse af køretøjets kobling, der blev adskilt hos Peugeot i … blev det konstateret, at koblingen havde været fuldstændig virkningsløs lang tid før det omhandlede færdselsuheld, og at det var ganske umuligt at skifte gear i køretøjet. Iflg. værkstedschefen havde en flytning af køretøjet kun kunnet lade sig gøre ved at køretøjet blev sat i 1. gear - og herefter var blevet startet op, og var blevet kørt i 1. gear.

Undersøgelserne har med sikkerhed vist, at det omhandlede færdselsuheld er sket med forsæt - i den hensigt at totalskade køretøjet."

Selskabet afviste ved brev af 23/11 2010 at yde forsikringsdækning for den totalskadede bil.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har indbragt sagen for nævnet den 3/12 2010. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Jeg kørte galt i min bil på min ejendom, da jeg skal undvige det jeg tror er en hund, men kan have været et rådyr. Kører ind i en stak træstykker, der skal skæres ud til brænde. Rammer to stykker, så der kommer to skader i højre side foran på bilen. Der kommer en meget ubehagelig mand ud som godkender skaden, men som begynder at udspørge mig om alt muligt andet personlige ting. Vi får ikke dækket skaden fordi vores bil er gammel og fordi koblingen ryger under sammenstødet. De mener at den er nedslidt og at vi derfor har ødelagt bilen med vilje. Vi står nu uden bil og en ny kobling ville koste ca. 2.000 kr. det havde været noget nemmere bare at skifte den især da vi elskede den bil. "

Selskabet har i brev af 26/1 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet modtager skadeanmeldelse (bilag …) vedrørende færdselsskade sket på [klagerens] bopæl. Det fremgår af denne, at [klageren] om aftenen den 7. november 2010 undviger en hund, og kører over i nogle brændestykker, hvorved der sker skade på bilens højre side for.

Selskabets taksator retter henvendelse til hovedkontoret og beder selskabet foretage en nærmere undersøgelse af sagen, i det skadeomfanget og -zonerne er bemærkelsesværdig. Yderligere har taksatoren noteret sig ved, at køretøjet står overfor periodisk syn i november 2010, hvilket køretøjet ikke vil kunne gå igennem. Selskabet har af … fra Færdselsstyrelsen fået bekræftet, at [klageren] den 21. september 2010 har fået indkaldelse til syn.

På baggrund af sagens omstændigheder, sendes sagen til undersøgelse hos selskabets eksterne konsulent, PEN Consult(PEN).

[Klageren] forklarer, at han på skadesdagen har været ude at køre i køretøjet. Han kommer hjem om aftenen omkring kl. 21:00 - kl. 21:30, og kører af grusvejen op mod gårdspladsen med en hastighed på 30-40 km/t. Umiddelbart før han når ladebygningen bemærker han en hund der løb ud foran køretøjet, hvorved han trækker til højre. Han når at koble ud, men inden han når at bremse rammer han nogle store trækævler.

[Klageren] blev foreholdt konsulentens forundring over, at glasskår fra køretøjet lå 10 meter før uheldsstedet og ingen på selve uheldsstedet. Hertil svarede [klageren], at det var glasskår som var fjernet fra køretøjet, da det blev læsset op på en autotransporter dagen efter uheldet. (bilag …) Ligeledes blev der heller ikke fundet andre bilrester på det anmeldte uheldssted.

[Klageren] har ligeledes forklaret, at køretøjet har været i perfekt stand inden uheldet og at han 1-2 uger før færdselsuheldet havde udskiftet koblingskablet, i det koblingen forinden havde været svært at betjene. Efter kablet var skiftet, havde koblingen igen virket fuldstændig perfekt.

PEN havde inden mødet med [klageren], besigtiget køretøjet sammen med værkføreren/-værkstedschefen … fra Peugeot i ... Der blev ved undersøgelsen af køretøjet konstateret, at køretøjet var i meget dårlig stand, og under ingen omstændigheder kunne gå gennem syn. Bl.a. var der hul på udstødning, skade på bagklap, venstre sidespejl manglede, højre siderude kunne ikke rulles op, dørbeklædning var afmonteret og tre ud af fire dæk var der kun 30 % tilbage af dækmønsteret. Det sidste dæk var helt blankslidt. (bilag …)

[Klageren] blev derfor foreholdt, at køretøjets faktiske stand ikke var i overensstemmelse med [klagerens] vurdering om, at køretøjet var i perfekt stand. [Klageren] fastholdt, at køretøjet var i perfekt stand.

Adspurgt, har [klageren] forklaret, at både ham og hans samlever har en meget dårlig økonomi og begge er registreret i RKI, hvorfor [klagerens] far har købt en ny bil til [klageren] og hans samlever.

PEN har efterfølgende genbesigtiget køretøjet sammen med værkstedet for at klarlægge, om skaden på koblingen var en gammel skade eller om skaden på koblingen kunne være sket i forbindelse med færdselsuheldet, som påstået af [klageren]. (bilag …)

Ved en detaljeret undersøgelse af koblingen kunne det konstateres, at koblingen alene var beskadiget grundet almindelige slitage over tid og ikke havde været påvirket af udefrakommende elementer.

Grundet den omfattende slitage skade på koblingen, kunne værkstedchef … konkludere, at koblingen havde været fuldstændig virkningsløs inden uheldet, hvorfor et almindeligt gearskift havde været umuligt. Hertil har … supplerende forklaret, at et gearskift under ingen omstændigheder ville kunne foretages, mens motoren var tændt og køretøjet i drift.

Ud fra fagmandens vurdering, finder selskabet [klagerens] forklaring om, at denne havde været ude og køre umiddelbart inden den anmeldt skade stærkt usandsynlig. Hertil kommer, at frontpartiskaden kun kan være opstået ved en ikke ubetydelig hastighed.

[Klageren] har til PEN forklaret, at han blev opmærksom på hunden - som iflg. anmeldelsen kunne være hans egen - umiddelbart inden han nåede ladebygningen. Dette sted stemmer

overens med stedet, hvor [klageren] efterfølgende har placeret glasskårene (bilag …). Selskabet finder det utænkeligt, at fra stedet hvor [klageren] observerer hunden hvor vejens forløb/udformning tilmed naturligt begrænser hastigheden, har resulteret i en voldsom påkørsel af en brændestak ca. 10 meter længere fremme (bilag …).

Den omstændighed, at [klageren] har flyttet glasskårene ca. 10 meter til et nyt/andet sted på jorden dagen efter, virker for selskabet som en bemærkelsesværdig håndtering, idet [klageren] både har børn og hunde på adressen. Den naturlige bortskaffelse burde efter selskabets opfattelse, være helt væk fra områder der betrædes.

På baggrund af undersøgelsesrapporten fra PEN (bilag …) afviser selskabet at anerkende erstatningspligten, idet selskabet ikke finder, at [klageren] har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. (bilag …)

Sluttelig vil selskabet gerne præcisere, at hverken PEN eller selskabet på noget tidspunkt har anerkendt erstatningspligten helt eller delvist overfor [klageren].

Selskabet fastholder den trufne afgørelse i sagen og afventer herefter nævnets kendelse."

Hertil har klageren i brev af 29/1 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Hvordan sku jeg ku køre i bilen uden kobling det er umuligt og koblingen virkede fint, som sagt havde jeg lige skiftet koblingskablet. Ang. syn så havde jeg ikke modtaget en indkaldelse til syn.

Ang. om vi står i RKI eller ej har intet med denne sag at gøre. Jeg blev spurgt om en masse ubehagelige ting den dag GF-konsulent kom hjem til mig uanmeldt og var meget ubehøvlet.

Desuden var det ikke en brændestak men kæmpe store træer der sku skæres ud og flækkes til brænde.

Den beskyldning med at jeg sku ha flyttet glasskårene ca. meter hvad er det for noget fis. Da bilen blev hentet spurgte jeg om de ting som var faldet af bilen sku puttes ind i bilen og det mente chaufføren fra Dansk Autohjælp ikke de skulle fordi bilen var jo totalskadet.
Jeg rev diverse glasskår osv. sammen og fik så ikke flyttet det.

Da konsulenten var ude og kigge godkendte han skaden og sagde at han godt ku se hvor bilen havde ramt træet. Det var først da min kone efter 1 times ubehagelige spørgsmål bedte ham om at forlade vores hus at GF satte sig på bagbenene og skulle finde en eller anden form for fejl, så de ikke sku dække den skade.

And. udstødning så havde jeg fundet et sted at bestille en ny da den var blevet ødelagt pga. sneen. Og det samme med dækkene på bilen, men vi nåede det ikke. Den bil var bilen med stort B. Den var købt og betalt, den var vores, vi skyldte intet på den, så hvorfor sku jeg ødelægge den. Ja der var en udstødning der sku skiftes og nye dæk, men ellers var det en dejlig bil, som sagtens ku synes hvis de få ting blev lavet.

Vi kan vende den om og se lidt på hvad jeg ville få ud af at smadre min bil med vilje:

Gamle peugeot	**Nye Peugeot**
Betalt	Sælge motorcykler for at få til udbetaling på den.
Billig forsikring	

Ingen mdr. ydelse Stor dejlig bil	Høj mdr. ydelse 2000,- mindre end den gamle og stadig 3 børn. Plus hjælp fra min far for at ku låne resten

Alt i alt stort minus at sku ha ny bil."

Herefter har selskabet i brev af 11/2 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet ønsker endnu at gøre det klart, at køretøjet under ingen omstændigheder ville kunne gå gennem syn. Uanset hvor rosende [klageren] omtaler sit køretøj, ville han senest den 16. november 2010 skulle have haft køretøjet til syn - iflg. … fra Færdselsstyrelsen - efter at have fået tilsendt indkaldelse af 21. september 2010.

Det bemærkes i [klagerens] kommentar, at han havde bestilt ny udstødning og nye dæk, men at disse ting ikke var skiftet. Det undrer derfor selskabet, at [klageren] gentagne gange har sagt og skrevet, at køretøjet var i perfekt stand, hvis disse ting skulle skiftes.

Med henvisning til [klagerens] korrespondance med chaufføren fra Dansk Autohjælp (DA), har selskabet rettet telefonisk kontakt til denne person, … Han afviser at have sagt, at dele fra køretøjet ikke skulle lægges ind i køretøjet. … forklarer, at det ved DA er kutyme, at dele der er revet af køretøjet lægges ind i køretøjet uanset hvor skadet den er, bl.a. for at tingene ikke bliver liggende i naturen.

Mere bemærkelsesværdig er det at … kan bekræfte, at køretøjet holdt på gårdspladsen da han ankom til [klagerens] bopæl, og ikke hvor glasskårene lå, som [klageren] påstår. Eftersom … ikke kunne komme ind på gårdspladsen med autotransporteren, blev køretøjet trillet ud af gårdspladsen, hvorfra køretøjet blev trukket op på transporteren (bilag …).

Selskabet finder derfor, at flere af [klagerens] forklaringer er i direkte modstrid med de faktiske omstændigheder/forhold."

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er fremlagt i sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**16 Hvad dækker kaskoforsikringen**

16.1 Kaskoforsikringen dækker enhver skade på og tyveri af bilen med de i punkterne 17.1 til 17.11 nævnte undtagelser.

…

17 Hvad dækker kaskoforsikringen ikke

Kaskoforsikringen dækker ikke;

…

17.8 Skade forvoldt med forsæt, ved grov uagtsomhed eller ved kørsel i spiritus-, medicin- eller narkotikapåvirket tilstand."

6. 79.495

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for bilen, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 17.8 og forsikringsaftalelovens § 18, stk. 1.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen