878/11

Den 31. oktober 2011 blev i sag nr. 79.502:

xxxx xxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxx xx
xxxx xxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet motorkøretøjsforsikring for sin campingvogn i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager ved sin søn over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt fugtskade i den forsikrede campingvogn.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for fugtskaden med henvisning til, at forsikringen ikke dækker skader, der er opstået ved vejrligets påvirkning. Selskabet har endvidere henvist til, at klageren ved grov uagtsomhed har tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt ved ikke på et tidligere tidspunkt at have undersøgt, om der var sket skade på campingvognen.

Klagerens søn anmeldte den 25/8 2010, at der var sket skade på den forsikrede campingvogn. Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a.:

"Skadedato og -tidspunkt: ??-Feb-2010
…
Hvornår blev skaden opdaget? 14-Aug-2010
…
Hvordan skete uheldet/skaden?
…
Som følge af en nedfalden gren er der opstået en mindre revne i taget af vognen hvilket har medført at der er sivet vand ind og en fugtskade er opstået.
…
Supplerende oplysninger?
… Anledningen til at skaden først opdages så sent som i august er at vi ikke har kunnet finde nøglerne til vognen. Det har taget meget lang tid at fremskaffe nye nøgler på grund af en del

misforståelser og fejltagelser. Den 13. august fik vi fat i nye nøgler og ved gennemgang af vognen konstaterede vi fugtskaden. Jeg husker at en større gren faldt ned over vognen i feb 2010 men jeg kunne da ikke se nogen skade på vognen."

Selskabet anerkendte revnen i campingvognens tag som en dækningsberettigende skade og dækkede reparationsudgiften på 9.198,66 kr. Klageren gjorde herefter gældende, at selskabet også skulle dække den fugtskade, der var en følge af revnen i taget. På selskabets foranledning blev der den 15/11 2010 udført en fugttest, der viste, at der visse steder i campingvognen var en fugtprocent på mellem 25-50. Ved brev af 22/11 2010 afviste selskabet at yde forsikringsdækning for fugtskaden med henvisning til forsikringsbetingelsernes § 3, stk. 3, om skader som følge af vejrligets påvirkning. Sagen er herefter indbragt for nævnet.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
…
I løbet af vinteren 2010 (februar) er der opstået en revne i taget på campingvognen. Eftersom revnen sidder i taget er den ikke umiddelbart synlig. Som følge af revnen i taget er der opstået betydelige fugtskader i campingvognen.

ALKA forsikring har som det fremgår af Bilag … accepteret at skaden dækkes af forsikringen men vil begrænse sit ansvar til at reparere revnen i taget uden at reparere de fugtskader der er opstået på campingvognen.

Da jeg den 18 november 2010 klager til taksator … over ALKAs afgørelse hævder han at forsikringen ikke dækker fugtskader og ikke dækker følgeskader. Argumentationen fremføres ikke med specifik henvisning til den aktuelle skade men som en mere generel regel. Jeg anser ikke at der i forsikringsbetingelserne (Bilag …) findes grundlag for denne regel.

ALKA hævder videre at der ikke har været nogen i vognen mellem februar og august 2010 (Bilag …) hvilket ikke er korrekt. Vi har i den mellemliggende periode haft problemer med nøgler til vognen men vognen har været ulåst og vi har haft fuld adgang til vognen bortset fra gaskassen. Om så ønskes kan vi fremstille mange vidner på at vi i perioden kontinuerligt har været inde i vognen som fra marts til august har været opstillet i vores indkørsel.

ALKA afviser primært skaden med henvisning til § 3 stk.3 i forsikringsbetingelserne og postulerer dermed at fugtskaden er opstået som følge af vejrlig.
Ankenævnet for Forsikring har i sag nr. 68.348 (Bilag …) behandlet en klage hvor ALKA ligeledes afviser en fugtskade. ALKA afviser også i denne sag klagerens krav med henvisning til § 3 stk. 3. Argumentationen baseres på det forhold at der ikke kan påvises skader på vognen hvilket indebærer at skaden kun kan være opstået som følge af vejrlig. Nævnets afvisning af klagen baseres ligeledes på det faktum at der ikke kan påvises skade på vognen.
I det aktuelle skadetilfælde forholder det sig imidlertid anderledes.

1. Der er konstateret skade på vognen!
2. ALKA har accepteret at skaden dækkes af forsikringen!

3. Fugtskadens udbredelse inde i tagkonstruktionen indikerer tydeligt at fugten *er* opstået som følge af skaden på vognen!

Det skal videre noteres at det er via værkstedet at jer erfarer at ALKA ikke vil tage ansvar for fugtskaden. Frem til den 18 november 2010 fremgår al information fra ALKA til mig som kunde af bilag …
Jeg er således frem til den 18 november i den gode tro at ALKA dækker skaden og accepterer derfor selvrisikoen på 2.000 kr. Derudover bestiller jeg service på vognen hos værkstedet hvor skaden skal repareres til et pris af 3.048 kr.
Værkstedet har informeret mig om at det er stærkt tvivlsomt om det er lønsomt at reparere fugtskaden. ALKAs dårlige information har således medført en helt unødvendig omkostning på sammenlagt 5.048 kr.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg ønsker at ALKA betaler for udbedring af de opståede fugtskader i vognen alternativt betragter vognen som totalskadet og erstatter den med dens fulde værdi.
Jeg ønsker subsidiært at ALKA erstatter de 5.048 kr. som deres forsømmelighed har forårsaget."

Selskabet har over for nævnet ved brev af 3/1 2011 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Af forsikringsbetingelsernes § 3 stk. 3 fremgår det, at forsikringen ikke omfatter skader, der er en følge af vejrligets påvirkning eller den forringelse af køretøjet der er en følge af slid- tage.

I klagen til Ankenævnet for Forsikring oplyser klager nu, at der har været fri adgang til campingvognen i perioden mellem februar og august, da døren ikke var låst. Dette er i direkte modstrid med hvad klager oplyste i anmeldelsen, nemlig at skaden ikke var anmeldt tidligere, da man ikke havde haft nøglerne til vognen (og således ikke havde haft adgang til vognen og derfor ikke havde kunnet opdage skaden).

Klager forklarer i sin beskrivelse til Ankenævnet for Forsikring, at der i løbet af vinteren var opstået en revne i taget på campingvognen - i sin anmeldelse forklarede klager, at der i februar måned var faldet en gren ned på vognenes tag som havde forårsaget en mindre revne.

Skaden (revnen i taget) er anerkendt som dækningsberettiget. Såfremt skaden var anmeldt på det tidspunkt, hvor den var sket og ved almindelig agtpågivenhed kunne være opdaget ville den ikke have medført den angiveligt omfattende følgeskade. Skaden i form af fugtindtrængning i campingvognen er sket fordi vognen har stået udsat for vejr og vind med den ikke udbedrede skade og vejrligets påvirkning har medført vandindtrængen.

Vi må således fastholde, at der er tale om en skade som følge af vejrliget påvirkning, jfr. betingelsernes § 3 stk. 3 og at skaden derfor ikke kan dækkes på forsikringen.

Af klagers forklaring om årsagen til fugtskaden - at der var opstået en revne i campingvognene tag i februar måned 2010 (ved at en gren faldt ned på taget eller at revnen blot var opstået i løbet af vinteren) - må det udledes at klager i februar var klar over at vognen kunne have fået en skade.

Ifølge Forsikringsaftalelovens § 52 skal den sikrede når en forsikringsbegivenhed er indtrådt efter evne afværge eller begrænse skaden.

Henset til klagers oplysning om at skaden var sket i februar måned kan det - uanset om forklaringen om, at skaden ikke var opdaget fordi man ikke havde nøglerne til campingvognen eller at der var fri adgang til campingvognen, idet denne var ulåst - undre, at klager ikke har foretaget sig noget for at undersøge/sikre, at der ikke var sket skade eller at der ikke skete yderligere skade på vognen.

Såfremt døren til campingvognen har været ulåst kan det ikke udelukkes, at den ulåste dør i løbet af vinteren kan være blæst op og fugt trængt ind i vognen ad den vej eller at uvedkommende har åbnet døren til vognen, således at der har været adgang for vejr og vind.

Skaden opdages og anmeldes først et halvt år efter den ifølge klagers oplysninger er sket trods klager angiveligt var vidende om at der kunne være sket skade. Henset til dette finder vi klagers mangel på handling groft uagtsom.

Hvis skaden var anmeldt og udbedret på det tidspunkt hvor den opstod - og campingvognen ikke havde henstået den sidste del af vinteren, forår og sommer med skaden udsat for vejr og vind - ville der med overvejende sandsynlighed ikke været sket den omfattende fugtskade på campingvognen.

Taksator har tilføjet, at fugtproblemer er typisk forekommende på campingvogne af samme mærke som klagers.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav han gør gældende mod selskabet.

På baggrund af de foreliggende oplysninger må vi derfor - med henvisning dels til forsikringsbetingelsernes § 3 punkt 3, dels FAL § 52 samt bevisbyrdereglerne - fastholde, at den anmeldte fugtskade ikke er en dækningsberettiget kaskoskade på forsikringen, og der kan derfor ikke ydes erstatning for den anmeldte skade.

At klager bestilte serviceeftersyn på campingvognene er Alka Forsikring uvedkommende.

Alka Forsikring har betalt for udbedringen af kaskoskaden på campingvognen og er således med henvisning til forsikringsbetingelsernes § 5 afsnit 5 berettiget til at opkræve den for forsikringen gældende selvrisiko.

Afslutningsvis skal vi bemærke, at vi ikke mener det er Alka Forsikring der har udvist forsømmelse i denne sag og må derfor også afvise at refundere klager den gældende selvrisiko og refundere klagers udgift til det af klager bestilte serviceeftersyn."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Kaskoforsikring**
Dækningsomfang
§ 3
Kaskoforsikringen dækker enhver skade, der påføres det forsikrede køretøj samt tab af køretøjet ved tyveri og røveri.
…
Kaskoforsikringen omfatter ikke:

5. 79.502

…
3. skade, der er en følge af vejrligets påvirkning (f.eks. tæring, rust og frostsprængning) eller den forringelse af køretøjet, der er en følge af slitage, herunder stenslag i lak, ridser o.l."

Nævnet udtaler:
Selskabet har anerkendt, at der er sket en dækningsberettigende kaskoskade i form af en revne i campingvognens tag, og har udbetalt erstatning for reparation af taget.

Nævnet finder, at fugtskaden må anses for en erstatningsberettigende følgeskade efter den dækningsberettigende skade på campingvognens tag.

På det foreliggende grundlag, hvor selskabet ikke nærmere har redegjort for, at fugtskade kunne være opdaget tidligere end sket ved almindelig påpasselighed, finder nævnet ikke at kunne fastslå, at klageren ved grov uagtsomhed har tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt, jf. forsikringsaftalelovens § 52.

Selskabet har endvidere henvist til, at forsikringen ikke dækker skader, der opstår som følge af vejrligets påvirkning, f.eks. tæring, rust og frostsprængning. Formålet med denne undtagelsesbestemmelse må være at afvise den rene vedligeholdelsesrisiko, og undtagelsesbestemmelsen finder efter nævnets opfattelse ikke anvendelse i den foreliggende situation, hvor der - efter at den dækningsberettigende kaskoskade indtraf - er forvoldt følgeskade af fugtindtrængen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikrings-Aktieselskabet Alka, skal anerkende, at den omhandlede fugtskade er omfattet af forsikringsdækningen, og skal betale klageren den erstatning, som han herefter har krav på, med renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen